

## 撤稿论文引用异常增加现象剖析及治理建议\*

——基于“维克菲尔德撤稿事件”的考察

王晨阳 褚建勋<sup>†</sup>中国科学技术大学人文与社会科学学院,230051;中国科学技术大学计算社会科学与融媒体研究所,230051;  
中国科学院科学传播研究中心,230026:合肥

**摘要** 撤稿论文引用异常增加现象是科研伦理治理的新问题,对此进行深入研究有助于探寻引用不降反增的原因及治理对策。以科学与社会领域著名的安德鲁·维克菲尔德《The Lancet》杂志撤稿事件为例,通过科学计量学方法,分析撤稿论文在未撤稿、部分撤稿、完全撤稿阶段的时间分布特征、空间分布特征、施引文献影响和施引文献引用态度。研究发现,维克菲尔德的论文存在撤稿后引用异常增加现象,高达81.55%的引文是在文章被部分或全部撤稿之后,在语种和国家层面呈现扩散态势,显示施引文献产生了巨大的影响力。应辩证看待撤稿论文引用价值,并从作者、数据库、期刊编辑部和学界角度提出治理建议。

**关键词** 撤稿论文;引用;学术伦理;科技期刊

**Analysis of the phenomenon of abnormal increase in citation of retracted papers and suggestions for governance: the case of Wakefield's retraction paper**//WANG Chenyang, CHU Jianxun

**Abstract** The current situation of abnormal increase in citation of retracted papers is a new issue in the governance of scientific ethics, and an in-depth study of this issue can help to explore the reasons for the increase in citation instead of decrease and the countermeasures of governance. Taking the Andrew Wakefield's Lancet retracted paper (1998) as an example, this paper analyzed the characteristics of temporal distribution, spatial distribution, influence of cited literature and citation attitude of cited literature of retracted papers at the stages of non-retracted, partially retracted and completely retracted papers by scientometrics methods. There is an abnormal increase of citation after retraction in Wakefield's paper, with up to 81.55% of citations published after partial or full retraction, and show a diffusion trend at the language and country levels, and the cited literature has a great influence. The citation value of retracted papers should be viewed dialectically, and suggestions for its governance should be made from the perspectives of authors, databases, journal editorial boards, and the academic community.

**Keywords** retracted papers; citation; academic ethics; academic journal

**Authors' address** School of Humanities and Social Sciences, University of Science and Technology of China, 230051,

Hefei, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.04.023

科技期刊在科学知识的增长和传播中发挥着举足轻重的作用,存在同行评审过程作为质量把控的过滤器,是科技期刊区别于其他交流渠道的特殊功能<sup>[1]</sup>。科学累计进步的前提是学者对其发表作品的准确性和完整性负责,研究人员应确保研究的完整性、诚实性,并恪守出版伦理<sup>[2]</sup>。当学术论文因各种原因存在错误时,撤稿即成为纠正论文错误、惩戒学术不端、维护学术声誉的重要手段。按常理,撤稿有助于遏制错误知识的传播<sup>[3]</sup>,但近来撤稿论文出现了引用异常增加现象,即一些论文被撤销乃至撤销多年之后,引用不但没有停止,反而继续增多<sup>[4]</sup>,成了一个有待深入研究的新问题。

目前部分学者在分析撤稿论文的被引情况时,关注到了撤稿论文引用异常增加现象。Rubbo等发现,Web of Science数据库1945—2015年间的238篇论文被撤稿后,依然被引用了2348次<sup>[5]</sup>。Wang等研究了128篇撤稿论文及引文数据,发现60.8%的引用发生在论文撤稿后<sup>[6]</sup>。对于低质量的期刊和论文,撤稿前后的引文量均在低位徘徊,这表明学界对此类期刊和论文具有预先警惕性<sup>[7]</sup>。然而,当面对高水平期刊及其上所刊载论文时,受晕轮效应影响,学者往往对其缺乏判断和警惕<sup>[4]</sup>,即便被撤稿后引文量有所下降,但在一段时间后又会上升<sup>[8]</sup>,尤其是《Cell》《Science》《Nature》等顶尖期刊,均存在撤稿论文引用异常增加现象<sup>[9]</sup>。

综上所述,现有研究表明存在撤稿论文引用异常增加现象,但相关研究并未对成因和治理对策进行深入分析,仅刘桑等分析了《Cell》《Science》《Nature》杂志撤稿论文引用异常增加现象的原因并给出了相应的对策建议<sup>[4]</sup>。本研究拟以科学与社会(STS)领域的著名“公案”——安德鲁·维克菲尔德(Andrew Wakefield)《The Lancet》论文撤稿事件为例,多维度分析其论文被撤稿后引用情况及其原因,在此基础上尝试给出撤稿论文规制建议,以期对科技期刊和科研管理部

\*国家自然科学基金项目(71573241);中国科协2022年度研究生科普能力提升项目(KXYJS2022070)

<sup>†</sup>通信作者

门加强撤稿论文治理提供参考。

## 1 研究案例与方法

### 1.1 维克菲尔德撤稿论文事件及其影响

1998年,安德鲁·维克菲尔德(Andrew Wakefield)和11位同事在《The Lancet》杂志发表论文,认为麻腮风三联疫苗(MMR疫苗)可能使儿童容易出现行为退化、自闭症和发育障碍<sup>[10]</sup>。论文发表后,旋即招致诸多批评。伦敦大学学院皇家自由医院 Taylor 等1999年即在《The Lancet》发文,批评维克菲尔德论文的样本量只有12个儿童,病例不具有足够的统计说服力,因此,没有科学证据表明MMR疫苗和自闭症之间存在关联<sup>[11]</sup>。几乎与此同时,来自流行病学领域的专家对维克菲尔德的论文也展开了系列批评。例如,Dales等在《JAMA》撰文表示,美国加州上万例儿童接种MMR疫苗后的追踪数据表明,儿童接种MMR疫苗和自闭症之间没有相关性<sup>[12]</sup>。

尽管科学界对维克菲尔德的论文进行了系统性批评,但在媒体的大量宣传下,其关于儿童接种MMR疫苗和自闭症之间关系的结论在世界范围内依然得到了广泛传播,导致MMR疫苗接种率下降。尤其在英国,维克菲尔德论文的负面影响更为明显。1992年,英国第一剂MMR疫苗(MMR1)的接种率达到92%,此后始终保持在90%以上,直到1998年维克菲尔德的论文发表后,MMR接种率开始下降,到2003年已大幅下降至79%<sup>[13]</sup>。

2004年,在学界和社会的批评下,维克菲尔德论文12位作者中的10位联合署名在《The Lancet》杂志发布了一份“撤回解释”,宣布“由于数据不足,MMR疫苗和自闭症之间并未建立因果关系。”<sup>[14]</sup>在同期杂志中,《The Lancet》杂志主编Richard Horton签署了“Lancet编辑声明”,对维克菲尔德论文提出了6项指控,包括“维克菲尔德从‘法律援助委员会’获得了5.5万英镑的资助进行本研究,且该资助与提交给《The Lancet》的论文中的儿童案例存在重叠,这是一个经济利益冲突,维克菲尔德应该向编辑和合著者进行声明,但却没有。”同时,Horton也表示《The Lancet》杂志将对上述指控进行完全公开和透明的内部调查<sup>[15]</sup>。学界将2004年的这次撤稿视为部分撤稿<sup>[16]</sup>。2010年,《The Lancet》杂志发布撤稿通知,表示根据英国医学委员会对维克菲尔德论文的所有指控的全面评估,维克菲尔德论文的结论是错误的,其抽样具有选择,且研究未得到伦理委员会批准,因此,决定撤稿<sup>[17]</sup>。但是,维克菲尔德及其论文的负面影响并未就此终止。维克菲尔德已成为西方反疫苗运动的重要象征,其文波及

面也超出了科学共同体,成了科学与社会领域的一桩公案<sup>[18]</sup>。

### 1.2 数据来源与研究方法

2023年1月,在PubMed、Web of Science和Scopus数据库检索维克菲尔德1998年发表于《The Lancet》杂志论文的引文元数据(1998—2022年),之后导入到EndNote软件,剔除重复、数据不完整的文献,共获得1805条引文数据。

首先,对引文发表年份按照1998—2004年(未撤稿),2005—2010年(部分撤稿),2011—2022年(完全撤稿)进行划分,以便后续分析其引文分布趋势。

其次,计算维克菲尔德论文的详细引用情况,包括:1)施引文献被引率:计算3个阶段施引文献中,至少被引用1次的文章占比。2)计算3个阶段施引文献的总引用量、平均引用量和最高引用量。3)分析3个阶段施引文献中被引超过100次的文献。通过前述分析,研究维克菲尔德论文的施引文献的扩散和影响。

最后,对施引文献中被引量超过100次的引文进行全文精读,按照反对、中立、支持分为3种态度,分析高被引文献对维克菲尔德论文的态度和倾向。具体的划分标准为:1)反对态度:施引文献将维克菲尔德的论文描述或定义为一项欺诈或被撤稿的研究,或将其描述为降低疫苗接种率等社会负面影响的推动者,或施引文献的结论不支持维克菲尔德的结论。2)中立态度:施引文献将维克菲尔德的论文与其他研究相并列,无明确的支持或反对的判断和立场。3)支持态度:施引文献对维克菲尔德的研究持正面和支持的态度,或研究结论支持维克菲尔德的结论,或将维克菲尔德的研究作为正常论文单独或与其他研究一并介绍和引用。

## 2 研究结果

### 2.1 施引文献的时间扩散态势分析

施引文献的时间扩散态势见图1,可知维克菲尔德的论文在发表后即产生了较高引用,发表的第一年(1999年)引用量即超过20次,随后在2002—2003年间,施引文献数量产生了明显增长。2005年,即该文被部分撤稿后的第一年,引文量有所下降,但下降趋势并未维持太久。在2005—2022年的2次撤稿期内,维克菲尔德的论文仍被一众文献引用,甚至在2010年和2013年还出现了2次增长高峰。尤为值得注意的是,1472篇施引文献(占总引文的81.55%)发表在维克菲尔德论文被部分或全部撤稿之后,其中,2005—2010年间有426篇,2011—2022年间有1046篇,平均引文量分别为71篇和87.17篇。这表明,自维克菲尔德论



图1 施引文献的时间扩散态势

文发表以来,尤其是在被部分或全面撤稿之后,其文在科学界依然产生了巨大影响。

## 2.2 施引文献的空间扩散态势分析

### 2.2.1 施引文献的语种扩散态势

施引文献的语种扩散可以从侧面反映出施引文献的空间扩散态势。如表1所示,在维克菲尔德论文的3个阶段,英语文献占比均最高。但值得注意的是,英语文献的占比在3个阶段不断下降,从96.10%下降至92.35%,用其他语种撰写的文献数量和占比则呈上升趋势。由表1可知,在2004年部分撤稿之后,有更为广泛的语种范围的学者引用了维克菲尔德的论文。尤其是在完全撤稿后,包括汉语、匈牙利语、日语、葡萄牙语、爱沙尼亚语、希腊语、韩语等在内的其他语种文献均开始出现。尽管文献总量有限,但该趋势也表明,施引文献的空间扩散呈扩大态势。

表1 各阶段施引文献的语种扩散态势

语种	1998— 2004年	2005— 2010年	2011— 2022年	总计
英语	320	397	966	1 683
德语	3	3	15	21
西班牙语	2	5	13	20
法语	1	7	10	18
英语+其他语种	1	1	12	14
意大利语	—	2	5	7
荷兰语	3	3	—	6
克罗地亚语	—	2	2	4
捷克语	—	3	1	4
其他语种	3	3	22	28
总计	333	426	1 046	1 805

注:“—”表示未检测到。

### 2.2.2 施引文献的国家扩散态势

通过统计通信作者所属国家(共同通信作者若分属不同国家的分别予以统计),分析施引文献的国家扩散态势与特征,见表2。一方面,美国是3个阶段中通信作者量最多的国家,分别为147篇(占比45.94%)、178篇(占比44.72%)和456篇(占比47.30%)。英国则均位居第二。这也部分解释了英语文献占比最高的原因。另一方面,国家总数量从1998—2004年的28个,增长到部分撤稿和完全撤稿阶段的33个和54个。

由上可见,维克菲尔德论文的施引文献在国家层面呈扩散趋势。

### 2.2.3 施引文献的文献特征分析

对施引文献的类型进行分析,见表3。在维克菲尔德论文发表后的3个阶段,论文均是最主要的文献类型,尤其是在2011年及之后,论文占比达50.48%。鉴于论文在维克菲尔德论文的施引文献中占比最高,且论文是科学文献发表的主要形式,在各个数据库中都更易获取全文,便于进行详尽分析,因此,下文将对施引文献中的论文进行深入分析。

### 2.2.4 施引文献的影响力分析

如表4所示,在维克菲尔德论文未撤稿和部分撤稿阶段,至少有96%的施引文献被引用了1次及以上;在完全撤稿后,尽管这一比例有所下降,但依然有85.80%的施引文献被引用了至少1次。与此同时,各阶段施引文献的平均被引量也呈下降趋势,从81.57次下降至23.44次,但依然处于高位。导致这一现象的原因可能是引文时间窗口效应,即文献发表越早,被

引的窗口期越长,被引概率和频次可能越高<sup>[19]</sup>。尽管有引文时间窗口的存在,但在维克菲尔德论文完全撤

稿后,施引文献的影响力依然很大,且最高被引出现在2011—2022年间。

表2 各阶段施引文献的国家扩散态势

时间	国家	引文量	时间	国家	引文量	时间	国家	引文量
1998— 2004年	美国	147	2005— 2010年	美国	178	2011— 2022年	美国	456
	英国	101		英国	120		英国	173
	加拿大	13		加拿大	26		意大利	48
	澳大利亚	8		澳大利亚	12		加拿大	45
	丹麦	5		爱尔兰	6		澳大利亚	45
	瑞士	4		瑞典	4		巴西	14
	德国	4		比利时	4		印度	13
	瑞典	4		德国	3		瑞士	12
	芬兰	4		意大利	3		德国	10
	意大利	3		日本	3		其他45国	148
	日本	3		挪威	3			
	爱尔兰	3		捷克	3			
	新西兰	3		丹麦	2			
	其他15国	16		其他19国	27			

表3 各阶段不同类型施引文献的数量

文献类型	1998— 2004年	2005— 2010年	2011— 2022年	总计
论文	140	175	528	843
综述	107	124	169	400
书/书的章节	9	63	196	268
其他	77	64	153	294
总计	333	426	1 046	1 805

表4 各阶段施引文献的影响力分析

指标	1998— 2004年	2005— 2010年	2011— 2022年
被引≥1的施引论文量/篇	136	169	453
被引≥1的施引论文占比/%	97.14	96.57	85.80
累计被引量/次	11 420	8 435	12 374
平均被引量/次	81.57	48.20	23.44
最高被引量/次	675	671	799
被引≥100的论文量/篇	35	22	23

对施引文献中被引量在100次及以上的80篇引文进行逐一精读,并对引文按反对、中立和支持等态度进行划分,见表5。这80篇引文发表在53种期刊上,其中绝大多数是医学类期刊。在80篇引文中,56篇(占比70%)引文对维克菲尔德的论文持反对态度,大多数发表在医学领域的著名期刊,如《The Lancet》(3篇)、《JAMA》(2篇)、《New England Journal of Medicine》(1篇)、《British Medical Journal》(5篇)等,少部分论文发表在社会科学领域期刊,如《Science Communication》(1篇)、《Social Science and Medicine》(1篇)等。持肯定态度的10篇(占比12.50%)主要发表在1998—2004年,其中3篇是维克菲尔德本人自引,其

余引文则主要发表在免疫学期刊,如《Journal of Clinical Immunology》(2篇)、《Clinical Immunology and Immunopathology》(1篇)等,多为临床病例研究,主要发表在1998—2004年间,部分发表于部分撤稿期间。

表5 被引不低于100次的施引文献的引用态度对比

指标	1998—2004年	2005—2010年	2011—2022年
反对	14	18	24
中立	9	4	1
支持	8	2	—

综上所述,施引文献普遍具有较高影响力,尤其是发表在高水平期刊的文献,无论对维克菲尔德论文的引用态度如何,都在客观上造成了维克菲尔德论文的引用和影响力的扩散。值得思考的是,学术界在引用维克菲尔德论文时,多数持反对态度,彰显了科学共同体的自我净化功能。这意味着,未来在处理撤稿论文事宜时,可探索建设囊括期刊、科学共同体、监管部门、其他社会力量在内的协同体系,协力降低撤稿论文的负面影响。此外,这也从侧面反映出高被引论文并非完全因为论文质量高,在很大程度上仅意味着论文的影响力大,并且在某些时候是因为论文的反面影响力大。

### 3 结论与建议

#### 3.1 研究结论

本研究主要结论是:1)高达81.55%的施引文献发表在维克菲尔德论文被部分或全部撤稿之后;2)维克菲尔德论文的施引文献在空间上也呈扩散态势,尤

其是在部分撤稿和完全撤稿之后,来自更多语种和国家的学者引用了维克菲尔德的论文;3)相关施引文献在引用覆盖率、累计引用量、平均引用量、最高引用量方面均处于高位,且部分被引量100次及以上的文献对维克菲尔德的撤稿论文持肯定态度,导致维克菲尔德论文被撤稿后影响力并未消减和终止,削减了撤稿的学术自净力和惩戒力。

### 3.2 撤稿论文引用异常增加现象原因探析

结合维克菲尔德撤稿论文异常增加现象和科技期刊编辑出版流程,撤稿论文引用异常增加现象的可能原因如下。

1)从作者的角度看,引用撤稿论文的可能原因是:

其一,撤稿论文是否可以被引用依然存在争议,作者对引用撤稿论文的伦理道德判断存在困境。Bar-Ilan等认为,撤稿的原因主要分为3类:①道德上的不当行为,如抄袭、重复发表、未经机构审查委员会(IRB)审查、所有权问题、作者身份问题、操纵同行评审、引文操纵等,此类文献的结论可能在科学上是不可靠的,也有可能是可靠的,是否可以被引用应辩证看待,具体分析,不能一概而论。若文献研究方法和结论坚实可靠,对后续研究有启发,则作者可能认为应该允许被引用。②科学上的扭曲,如数据操纵、数据欺诈、数据有效性存疑、研究不可复制、数据错误、方法与结论脱节等。此类文献是撤稿的主要原因,学界普遍认为应禁止引用。③行政错误,如论文发表在错误的期刊上、发表的论文不是最终版本、出版商编校错误等,此类文献通常不涉及恶意造假等严重的学术不端问题,若方法和结论可靠,应允许被引用<sup>[20]</sup>。

其二,部分作者存在惰性思维,惯于从二手文献中施引,未对原文做严格核查,或缺乏核查原文的能力,导致持续引用撤稿论文甚至是“幽灵文献”。

其三,部分作者受到晕轮效应影响较深,一方面,对顶尖学术期刊盲目崇拜和信任,未经核查原文是否已撤稿就对文献进行引用。Wang等发现,《Nature》《Science》《Cell》杂志上的大多数撤稿论文均存在引用异常增加现象,且引文常对原文持肯定和支持态度<sup>[9]</sup>。另一方面,部分实验室存在文献传承现象,后入师门的研究生对导师或学长推荐的论文盲目信任,也会造成撤稿论文引用异常增加。

2)从文献获取渠道看,一方面,学界常用的Web of Science、PubMed、Medline、中国知网等国内外主流学术数据库与杂志社之间互不隶属,存在更新时滞乃至沟通阻滞等问题。当一篇论文被撤稿时,期刊编辑部

通常会在官网上发布“撤稿通知”(retracted、retraction),并以“retracted或retraction+论文原标题”以及打上撤稿水印的方式对原文献进行处理,但相关撤稿声明和撤稿文献是否会及时在数据库更新则未可知。另外,主流学术数据库非开源文献占绝大多数,也让部分不习惯到官网检索原文的用户,难以方便及时地获取撤稿通知和撤稿原因,导致引用已被撤稿的文献。另一方面,百度学术、谷歌学术、ResearchGate等第三方平台会通过各种方式收集和上传学术文献,此类数据库通常只有原始版本的文献,无后续勘误、撤稿等状态更新,导致依赖此类渠道获取文献的作者仍然可以获得已被撤稿的文献,从而导致撤稿论文引用异常增加<sup>[21]</sup>。

3)从科技期刊的角度看,一方面,期刊编辑部工作繁忙,学界对于是否允许引用撤稿论文尚存争论,撤稿论文的原因和情形又多样复杂,加之“文责自负”,期刊编辑部通常更关注文献的创新性、契合度、查重率和规范性等。尽管中外众多科技期刊已将参考文献列为来稿审核的重要方面,但审核来稿是否引用了撤稿论文及引用是否合理,并非编辑部关注的重点。另一方面,现阶段国内外科技期刊编辑部撤稿规范性仍有待统一和提高<sup>[22]</sup>,且受主客观因素影响,编辑部主动撤稿的意愿不足,撤稿流程漫长,导致论文从发表到撤稿之间存在较长的引用时间窗口<sup>[23]</sup>。

### 3.3 撤稿论文引用异常增加现象对策建议

在上述分析的基础上,本研究尝试就撤稿论文引用异常增加现象提出对策建议。

1)作者应增强学术出版伦理意识,慎重对待文中所引用的每一条文献,确保所引用文献均为逐一查阅过的一手文献。同时,要破除学术出版的晕轮效应,消除对顶尖期刊、学术名人、实验室传承文献的盲目信任。尤其是在决定是否引用撤稿文献时应慎重判断,对于严重学术不端的文献,以及将文献作为研究基石或从事系统综述、元分析研究时,应将此类文献坚决排除。对于研究方法和结果确实、可靠的撤稿文献,在必须进行引用时,应予以说明。同时,在论文撰写、审核、投稿、修改和发表的全过程,应保持对论文所引文献的密切关注,及时追踪和更新引文状态。

2)对期刊编辑部而言:①应将参考文献列为审稿重点关注之列,明确告知作者非必要不引用已被撤稿,尤其是因严重学术不端被撤稿的文献。要求作者确保所引文献均为一手文献,当引用撤稿文献时,要求作者明确说明所引撤稿文献的撤稿原因、引用理由、引用用途等。在论文同行评审过程中,应提醒审稿人重点核查和判断来稿引用撤稿论文是否合理、适当。②应根

据出版伦理委员会(COPE)发布的撤稿处理指南,规范撤稿流程和标准。③可借助 ReTracker 插件、Cross-Mark 等软件工作,或关注科技部、国家卫生健康委等部委通报的科研不断案例,关注“撤稿观察”数据更新动态,审核来稿所引文献的来源和状态。④要关注论文发表后的读者反馈,重视发出质疑声音的来稿,尤其应当重视因无法重现前人研究结果、对其质疑的论文。Rubbo 等研究表明,某篇论文在被撤销前遭遇的质疑声越大,则后续被确定出现学术不端的概率越大<sup>[24]</sup>。Bordignon 等研究发现,学术论坛上的读者评论和反馈是纠正学术不端,推动学术不端论文撤稿的重要途径<sup>[25]</sup>。⑤探索实行科学数据强制汇交制度和同行评审公开制度,并要求作者指明研究局限性和不足之处,以加强对论文的各方监督,从源头上降低论文撤稿概率和来稿引用撤稿论文的概率。

3)数据库应加强与科技期刊编辑部的沟通和协作,及时更新撤稿动态。对于因非学术不端被撤稿的论文,应同步在显著位置附上编辑部给出的详细撤稿理由。对于因学术不端被撤稿的论文,可探索将撤稿论文进行非开源处理,以撤稿通知替代原文摘要,并在原标题之前加上“retracted”或“retraction”标记,以将学术不端撤稿论文的引用将至最低。对于数据库已收录的论文,应及时更新参考文献的状态,将已撤稿的参考文献标记为撤稿论文。Web of Science、Scopus、PubMed 等主流学术数据库,以及百度学术、谷歌学术等第三方数据库也应加强与“撤稿观察”数据库的合作,对撤稿论文予以规范、醒目的标记。

4)学界应深入讨论论文撤稿的处理标准、流程和引用价值,从理论和实践上进一步明确撤稿标准、撤稿流程和撤稿通知应注明什么内容,撤稿论文是否具有被继续引用的价值,是否应该引用,应该引用何类撤稿论文,以及如何引用,以廓清争议和误读。

## 4 结束语

研究剖析了维克菲尔德撤稿论文引用异常增加现象,从作者、数据库、期刊编辑部和学术共同体的角度出发,分析撤稿论文引用异常增加现象的可能原因,在此基础上给出相应的对策建议。破解撤稿论文引用异常增加问题,短期内需从作者、数据库、期刊编辑部等角度入手采取措施,长期看则需坚持“破五唯”,打破唯论文的倾向,方能更好地改变学术不端屡禁不止的现状。

本研究的局限性在于,囿于3个数据库学科分类不同,未能对引用维克菲尔德论文的1805条引用文献所属领域进行细致划分,不利于更为深入地分析施

引文献的分布特征和影响力。从长远看,撤稿论文引用异常增加现象,应成为学界认真研究和对待的科研伦理治理的新课题。

感谢郑州市疾病预防控制中心蒋晓如医师在本文全部医学文献审核方面的帮助!

## 5 参考文献

- [1] GARFIELD E, WELLJAMS-DOROF A. The impact of fraudulent research on the scientific literature: the Stephen E. Breuning case [J]. *Journal of the American Medical Association*, 1990, 263(10): 1424
- [2] SHUAI X, ROLLINS J, MOULINIER I, et al. A multidimensional investigation of the effects of publication retraction on scholarly impact [J]. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 2017, 68(9): 2235
- [3] MOTT A, FAIRHURST C, TORGERSON D. Assessing the impact of retraction on the citation of randomized controlled trial reports: an interrupted time-series analysis [J]. *Journal of Health Services Research and Policy*, 2018, 24(1): 44
- [4] 刘燊, 徐飞. NSC 杂志撤销论文引用异常增加现象辨析与治理建议 [J]. *中国科技期刊研究*, 2022, 33(5): 550
- [5] RUBBO P, PILATTI L A, PICININ C T. Citation of retracted articles in engineering: a study of the web of science database [J]. *Ethics and Behavior*, 2019, 29(8): 661
- [6] WANG Z, SHI Q, ZHOU Q, et al. Retracted systematic reviews continued to be frequently cited: a citation analysis [J]. *Journal of Clinical Epidemiology*, 2022, 149: 137
- [7] SOTUDEH H, BARAHMAND N, YOUSEFI Z, et al. How do academia and society react to erroneous or deceitful claims? the case of retracted articles' recognition [J]. *Journal of Information Science*, 2020, 48(2): 182
- [8] CANDAL-PEDREIRA C, RUANO-RAVINA A, FERNÁNDEZ E, et al. Does retraction after misconduct have an impact on citations? a pre-post study [J]. *BMJ Global Health*, 2020, 5(11): e3719
- [9] WANG P L, SU J. Expert-recommended biomedical journal articles: their retractions or corrections, and post-retraction citing [J]. *Journal of Information Science*, 2022: 1398005351
- [10] WAKEFIELD A J, MURCH S H, ANTHONY A, et al. RETRACTED: ileal-lymphoid-nodular hyperplasia, non-specific colitis, and pervasive developmental disorder in children [J]. *The Lancet*, 1998, 351(9103): 637
- [11] TAYLOR B, MILLER E, FARRINGTON C, et al. Autism and measles, mumps, and rubella vaccine: no epidemiological evidence for a causal association [J]. *The Lancet*, 1999, 353(9169): 2026

- [11] ReimagineReview[EB/OL]. [2023-02-27]. [https://reimagine.review.asaphio.org/?\\_gl=1%2Ave09w4%2A\\_ga%2AMTcyNDI4MTU5My4xNjc3NTEyMTQ4%2A\\_ga\\_LR6S5D5K41%2AMTY3NzUxMjE0OC4xLjAuMTY3NzUxMjE0OC4wLjAuMA..&\\_ga=2.219253017.1449992904.1677512149-1724281593.1677512148](https://reimagine.review.asaphio.org/?_gl=1%2Ave09w4%2A_ga%2AMTcyNDI4MTU5My4xNjc3NTEyMTQ4%2A_ga_LR6S5D5K41%2AMTY3NzUxMjE0OC4xLjAuMTY3NzUxMjE0OC4wLjAuMA..&_ga=2.219253017.1449992904.1677512149-1724281593.1677512148)
- [12] Function: peer review[EB/OL]. [2023-03-26]. <https://doapr.coar-repositories.org/functions/peer-review/>
- [13] Guest post: publishers integrate preprints into their workflows [EB/OL]. [2023-03-26]. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2021/09/13/guest-post-publishers-integrate-preprints-into-their-workflows/>
- [14] PCI-friendly journals[EB/OL]. [2023-02-27]. <https://peercommunityin.org/pci-friendly-journals/>
- [15] Peer community journal [EB/OL]. [2023-03-26]. <https://peercommunityin.org/pc-journal/>
- [16] We are recruiting recommenders from all research fields! [EB/OL]. [2023-03-26]. [https://rr.peercommunityin.org/help/become\\_a\\_recommenders](https://rr.peercommunityin.org/help/become_a_recommenders)
- [17] Recommenders[EB/OL]. [2023-03-26]. [https://peercommunityin.org/#anchor\\_recommenders](https://peercommunityin.org/#anchor_recommenders)
- [18] Review on ScienceOpen[EB/OL]. [2023-03-26]. <https://about.scienceopen.com/peer-review-guidelines/>
- [19] 林原, 贺俊尧, 刘盛博, 等. 基于 PubPeer 的学术期刊智能预警研究[J]. 情报杂志, 2022, 41(9): 184
- [20] A guide to preprinting for early career researchers[EB/OL]. [2023-03-26]. <https://osf.io/e59tk/>
- [21] Crowd preprint review[EB/OL]. [2023-03-26]. <https://asaphio.org/crowd-preprint-review>
- [22] Preprint journal clubs[EB/OL]. [2023-03-26]. <https://asaphio.org/preprint-journal-clubs>
- [23] 同行评审新骗局! 本月将有 511 篇论文被撤回[EB/OL]. [2023-03-26]. <https://www.163.com/dy/article/HJ8CGS8D0553638P.html>
- [24] DOAJ[EB/OL]. [2023-03-26]. <https://doaj.org/>  
(2023-04-05收稿;2023-05-25修回)

[上接第 465 页]

- [12] DALES L, HAMMER S J, SMITH N J. Time trends in autism and in MMR immunization coverage in California [J]. *Journal of the American Medical Association*, 2001, 285(9): 1183
- [13] COCKMAN P, DAWSON L, MATHUR R, et al. Improving MMR vaccination rates: herd immunity is a realistic goal [J]. *British Medical Journal*, 2011, 343: d5703
- [14] MURCH S H, ANTHONY A, CASSON D H, et al. Retraction of an interpretation [J]. *The Lancet*, 2004, 363(9411): 750
- [15] HORTON R. A statement by the editors of *The Lancet* [J]. *The Lancet*, 2004, 363(9411): 820
- [16] SUELZER E M, DEAL J, HANUS K L, et al. Assessment of citations of the retracted article by Wakefield et al with fraudulent claims of an association between vaccination and autism [J]. *JAMA Network Open*, 2019, 2(11): e1915552
- [17] The Editors of *The Lancet*. Retraction: Ileal-lymphoid-nodular hyperplasia, non-specific colitis, and pervasive developmental disorder in children [J]. *The Lancet*, 2010, 375(9713): 445
- [18] 唐倬, 柯文. “疫苗有害论”的“后真理”建构[J]. 自然辩证法通讯, 2020, 42(4): 48
- [19] 付中静. 不同引证时间窗口论文量引关系实证研究: 基于论文与期刊视角[J]. 情报杂志, 2017, 36(7): 128
- [20] BAR-ILAN J, HALEVI G. Temporal characteristics of retracted articles [J]. *Scientometrics*, 2018, 116(3): 1771
- [21] RZYMSKI P. Retraction in the online world: shall we rethink the policy? [J]. *Science and Public Policy*, 2022, 49(3): 378
- [22] FRAMPTON G, WOODS L, ALEXANDER SCOTT D. Inconsistent and incomplete retraction of published research: a cross-sectional study on COVID-19 retractions and recommendations to mitigate risks for research, policy and practice [J]. *PLoS One*, 2021, 16(10): e0258935
- [23] 周志新. 中文科技期刊被撤销论文特征分析及启示[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(11): 1068
- [24] RUBBO P, HELMANN C L, BILYNKIEVYCH DOS SANTOS C, et al. Retractions in the engineering field: a study on the web of science database [J]. *Ethics & Behavior*, 2019, 29(2): 141
- [25] BORDIGNON F. Self-correction of science: a comparative study of negative citations and post-publication peer review [J]. *Scientometrics*, 2020, 124(2): 1225  
(2023-02-28收稿;2023-05-18修回)