

## 中国特色科技期刊评价体系的特征、探索与建议\*

秦明阳<sup>1)</sup> 王超<sup>2)†</sup> 邓履翔<sup>3)</sup> 陈灿华<sup>1)</sup> 杨华<sup>4)</sup> 赵俊<sup>1)</sup> 伍锦花<sup>1)</sup>

1)中南大学《中南大学学报(自然科学版)》编辑部;2)中南大学《中国有色金属学报》编辑部;

3)中南大学《交通安全与环境》(英文)编辑部;4)中南大学《中南大学学报》(英文版)编辑部:410083,长沙

**摘要** 为了研究中国在科技期刊评价体系方面的改革和实践,首先分析了当前数据库主导的科技期刊评价体系特点,然后提出科技期刊评价“中国标准”的特征,并展示了近年来“中国特色”科技期刊评价体系的探索,最后提出未来科技期刊评价的发展建议。在传统的数据库主导的科技期刊评价体系中,学术共同体处于失语地位,中外科技期刊未被同质等效使用,且量化指标被过度推崇和人为操纵;中国特色科技期刊评价应由学术共同体参与制定,客观公正评价全球科技期刊并注重科技期刊的内容、特色与服务。近年来,科技期刊世界影响力指数(WJCI)、高质量科技期刊分级目录、科研单位/高校自主制定的“重要影响力期刊目录清单”以及科技期刊预警名单都为建立科技期刊评价“中国标准”做出了有益的探索,具有“高度自主”和“中国特色”的显著特征。未来需要坚持完善和更新各级评价体系,建立科技期刊评价体系互认和联动机制,并推广和应用科技期刊评价体系。

**关键词** 科技期刊;评价体系;中国特色;科技期刊世界影响力指数(WJCI);分级目录;科技期刊预警名单

**Characteristics, exploration and suggestions of the evaluation system of scientific and technological journals with Chinese characteristics**

QIN Mingyang, WANG Chao, DENG Luxiang, CHEN Canhua, YANG Hua, ZHAO Jun, WU Jinhua

**Abstract** In order to study the reform and practice of China's evaluation system of scientific and technological journals, firstly, the characteristics of the current evaluation system for scientific and technological journals were analyzed, which was governed by the database. Then, the characteristics of the “Chinese standard” for scientific and technological journal evaluation were proposed, and the exploration of the “Chinese characteristic” evaluation system for scientific and technological journals in recent years was presented. Finally, development suggestions for scientific and technological journal evaluation in the future were proposed. In the traditional evaluation system governed by database for scientific and technological journals, the academic community is in a state of aphasia, the “homogeneous and equivalent use” of domestic and foreign scientific and technological journals is hindered, and the quantitative indicators are overly respected and artificially

manipulated. The evaluation for scientific and technological journals with Chinese characteristics should involve the participation of academic communities, objectively and fairly evaluate global scientific and technological journals, and focus on the contents, characteristics, and services. In recent years, the World Journal Clout Index (WJCI) of Science and Technology Journals, the Graded Directory of high-quality science and technology journals, the “List of Important Influential Journals” independently developed by scientific research institutions/universities, and the “International Journal Warning List” have all made beneficial explorations for establishing the “China Standard” for the evaluation of science and technology journals. It is significantly characterized by “high degree of autonomy” and “Chinese characteristics”. In the future, it is necessary to adhere to perfecting and updating the evaluation system at all levels, establish a mutual recognition and linkage mechanism for the evaluation system of scientific and technological journals, and promote and apply the evaluation system of scientific and technological journals.

**Keywords** scientific and technological journals; evaluation system; Chinese characteristics; World Journal Clout Index (WJCI); graded directory; international journal warning list

**First-author's address** Editorial Office of Journal of Central South University (Science and Technology), 410083, Changsha, China

**DOI**:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.06.002

按照一定的标准和原则对科技期刊进行分级评价,这对于科技期刊管理部门、科技成果管理部门、科技期刊采购单位、编辑、读者和作者均有很大的指导意义<sup>[1]</sup>。期刊评价经历了基于经验的同行定性评议法、基于文献计量学的定量学术期刊评价和替代计量学3个阶段<sup>[2]</sup>。虽然新闻出版管理部门、其他行政部门和期刊编辑圈等进行期刊评价,但是全球科技期刊评价的常态是数据库单向遴选科技期刊,科技期刊为了生存和发展又必须迎合数据库的要求进行组稿、选稿和用稿,进一步影响科学研究的生态,即“以库评刊、以刊评文、以刊评人”<sup>[3]</sup>。

当前,北美和西欧仍然领跑全球科技创新,科技期刊的主流语言是英语,科技期刊的数据库评价(如SCI、Scopus等)由西方国家主导。为了改变我国科技期刊评价的现状和困境,我国加强顶层设计,“破立并

\*2023年度中国科技期刊卓越行动计划选育高水平办刊人才子项目——青年人才子项目(2023ZZ051919);湖南省培育世界一流湘版科技期刊建设工程科技期刊杰出中青年人才项目(2021ZL9005, 2021ZL9004, 2021ZL9007);中国科技期刊卓越行动计划(卓越-C-194, 卓越-C-193);湖南省培育世界一流湘版科技期刊建设工程扶持重点期刊(2020ZL5014, 2020ZL5012)

†通信作者

举”,推动学术评价导向改革。一方面,我国发布了系列文件,旨在解决科技创新出现的学术功能异化与学术价值扭曲等问题,破除“崇洋媚外”的科技期刊和学术研究评价导向。另一方面,我国也发布了一系列文件,旨在尝试建立科技期刊评价的“中国标准”,建设与世界科技强国和世界科技期刊强国相适应的科技期刊评价体系。新时代,我国不仅要“破”得坚决,更要善于“立”,立好新规。在摒弃“SCI至上”后,我国学术界和期刊界呼唤含有中国智慧、中国方案和中国元素的世界科技期刊评价体系尽快落地,从国家层面引导我国科技评价制度向更合理、更科学的方向推进,营造风清气正的科技期刊和科学研究发展生态。

## 1 数据库主导的科技期刊评价体系特点

目前,在我国应用广泛、认可度高的数据库评价主要是国外SCI和Scopus,国内的中国科学引文数据库(CSCD)、中文核心期刊要目总览(下文简称“中文核心”)、中国科技论文统计源期刊(下文简称“科技核心”)和新兴的科技期刊世界影响力指数(WJCI),如表1所示。评价机构的主体是文献情报机构的非学科/非专业的数据加工人员,只需要掌握数据处理的方法,基于文献计量学指标进行“量的比较”(如论文的聚类度、相关度、规范化、价值的持久性等),而不是针对学术内容的“质的评价”,它甚至不要求“评价者”能够读懂“被评价对象”的内容<sup>[4]</sup>。因此,该过程具有可比性、相容性、平等性和易操作性。

### 1.1 学术共同体在数据库评价体系中失语

传统认为学术共同体包括学术研究圈(编委会、同行评议专家等)和编辑出版圈(期刊研究会、编辑学会等)<sup>[5]</sup>。期刊数据库自身不出版期刊,但评价科技期刊,实际上掌握了最高层次的学术话语权,而学术共同体均缺失话语权。主流的数据库的评价指标较单一,主要依据被引频次、影响因子、即年指标和CiteScore等定量指标,将入选期刊分为“三六九”等<sup>[3]</sup>,由此引起管理上的懒惰、学术上的浮躁和排名上的功利。一

方面,高校、科研机构、企业和科技期刊被迫参与数据库制定的“争名逐利”游戏,甚至被评价指标羁绊,不择手段地进行“刷指标”和“加引用”,淡化了科技创新需要做到“四个面向”。另一方面,科学家(学者)办刊是国内外优秀学术期刊的特点,编辑是办刊的直接参与者。但读者、作者、编辑等学术共同体成员在科技期刊评价中处于更加弱势的地位,其深受科技期刊评价的功利性导向影响,为了应对项目验收、职称晋升、成果鉴定以及学位授予等考核任务,被动接受数据库的评价规则。

### 1.2 数据库评价的局限性客观上阻碍中外科技期刊的“同质等效”使用

国内数据库评价具有地域(或语种)局限性,如CSCD、中文核心和科技核心仅针对中国(或中文)科技期刊(必须有CN号)进行评价和遴选。国外数据库,如SCI虽然面向全球期刊进行评价,但是英语期刊比例高达90%以上,且来自英国和美国的科技期刊比例超过60%,存在“以偏概全”的学术评价偏差,导致非英语期刊,如中文科技期刊(尤其在优势学科、特色学科领域)事实上长期被拒之门外,形成了“土不如洋”的尴尬局面。新兴的Scopus和WJCI数据库在一定程度上弥补了上述数据库的不足,对中国(或中文)科技期刊相对“开放友好”,近年来新收录的中国科技期刊的数量增加明显,但其出现时间较晚、影响力较小、应用范围较窄。因此,我国的科技期刊没有与世界科技期刊“同台竞技”,未被数据库客观公正评价,西方主导的科技期刊评价体系存在严重的功利化倾向,扭曲了科学研究、科研管理与学术出版的价值观,进而导致我国的科技期刊不能被“同质等效”使用,形成了稿件外流之殇。

### 1.3 数据库评价量化指标被过度推崇和人为操纵

“横扫天下”的数据库的定量评价仅仅是期刊引证指标的“量的比较”,而不是针对学术内容的“质的评价”<sup>[6]</sup>。数据库本身以及计算方法的局限性导致影响因子等量化指标不能全面反映科技期刊的专业性、

表1 国内外数据库的科技期刊评价体系的特点

| 主要研制机构            | 评价体系                     | 首次启动时间 | 更新周期/a | 期刊所属地区 | 语种    | 最新收录期刊种数 |       |
|-------------------|--------------------------|--------|--------|--------|-------|----------|-------|
|                   |                          |        |        |        |       | 中国       | 中文    |
| 中国科学院文献情报中心       | 中国科学引文数据库(CSCD)          | 1989   | 2      | 中国     | 中文+英文 | 1 339    | 1 023 |
| 北京大学图书馆           | 中文核心期刊要目总览               | 1992   | 4(3)   | 中国     | 中文    | 1 251    | 1 251 |
| 中国科学技术信息研究所       | 中国科技论文统计源期刊              | 1997   | 1      | 中国     | 中文+英文 | 2 162    | 2 007 |
| CNKI、中国科学技术信息研究所等 | 科技期刊世界影响力指数(WJCI)年报(科技版) | 2018   | 1      | 全球     | 不限    | 1 772    | 1 350 |
| 美国科学信息研究所         | 期刊引证报告JCR                | 1965   | 1      | 全球     | 不限    | 276      | 18    |
| 爱思唯尔              | Scopus                   | 2016   | 1      | 全球     | 不限    | —        | —     |

注:WJCI和JCR最新收录的全部期刊数量分别为15 555和9 510种。

学术性、创新性和实用性<sup>[7]</sup>。量化评价被扭曲为科技期刊运营的目的和工作抓手,而科技期刊的学术评价则被长期忽视<sup>[2]</sup>。提升期刊评价指标的各种“术”甚嚣尘上,而学术出版需要坚守的“道”却无人问津。片面、过度、扭曲使用 SCI 论文、ESI 学科排名、CiteScore、H 指数等相关指标,导致出现价值扭曲、学风浮夸浮躁和急功近利等现象,期刊也被迫卷入追逐数据的功利洪流中,热衷追求学术热点和短期效应。在商业炒作之下,科技期刊为“名”所困扰,盲目地走入出版运营误区<sup>[8]</sup>,意义不大的影响因子和被引频次成为“皇帝的新装”,全民参与刷分,导致影响因子呈泡沫式膨胀。如科技期刊压缩期刊发文数量、增加期刊自引、组建期刊互引联盟,人为干预论文的引证结果<sup>[9]</sup>;科研人员背离“合理引用、规范引用”的原则,参与暗箱操作,“合作互引用”“抱大腿蹭引用”“审稿拉引用”“花钱买引用”。培育世界一流科技期刊进程中,要坚决摒弃以数据库评价为主的、西方评价体系主导的“数据为王”建设模式<sup>[10]</sup>。

## 2 科技期刊评价“中国标准”的特征

建立科技期刊评价“中国标准”是我国主动参与全球学术治理的主要举措,是“中国科技水平自信、中国科技期刊自信、中国期刊管理制度自信、中国语言自信和中国文化自信”的重要体现,是培育世界一流科技期刊的重要风向标和推进器。立足国情和时代背景、用世界眼光进行变革和创新,因地制宜、因时而变、因势而为,用多元化的期刊评价标准进一步激发学术共同体的整体活力,促进我国科技期刊高质量发展。

### 2.1 学术共同体参与科技期刊评价

对于科研工作来讲,科技期刊工作既是“龙尾”,又是“龙头”。因其天然属性,科技期刊拥有专业学术资源和高水平科学家资源,应该成为学术共同体的核心,服务于学术、学科、产业、人才和社会<sup>[4]</sup>。随着时代发展,科技期刊的内容、形态、生产流程、出版模式、传播方式、服务水平都在发生深刻变化。秦明阳等<sup>[11]</sup>认为世界一流科技期刊在培育拔尖创新人才、助力师资队伍建设和提升科学研究水平、推进科研成果转化、促进新兴交叉学科发展以及加强国际合作交流等方面发挥积极作用,促进产学研协同发展;而这些方面的发展又反哺世界一流科技期刊的培育,提升其社会服务能力、学术引领能力和国际影响力。因此,随着科技期刊社会服务功能的延伸,未来科技期刊的评价也应该由学术共同体主导,更多关注学术质量、工作成效(品牌、影响力)和社会贡献(内容和服务)等,对接国家的重大战略以及区域经济发展需要。

### 2.2 客观公正评价全球科技期刊

随着全球化进程加深,国际科技交流与传播日益频繁,越来越多的作者选择在国际期刊上发表论文,全球科技期刊与科技论文呈井喷式发展,客观公正地评价良莠不齐的全球科技期刊是参与全球学术治理的必然要求。中国已经是科技论文发表量最大的国家,作为新兴的科技大国,我国需要立足国情、放眼全球,坚持需求导向和问题导向,完善同行评议制度,建立“全要素、全过程、多元化、多向度”的评价体系<sup>[9]</sup>,将多语种及非英文科技期刊纳入进来,对其进行客观评价,提供全球科技期刊评价的“中国方案”,建立自主可控的话语权。科技期刊评价的“中国标准”将打破“唯洋是从”的科技期刊和学术研究评价传统导向,打造世界一流科技期刊的“中国特色”,强调世界一流科技期刊的社会效益。在学术评价和绩效考核中,科技期刊评价的“中国标准”将推动中外科技期刊“同质等效”使用,促使“把论文写在祖国的大地上,把科技成果应用在实现现代化的伟大事业中”落到实处,激发国产科技期刊内生活力,提升本土科技期刊的学术引领能力,从而维护中国核心利益。

### 2.3 注重科技期刊的内容、特色与服务

我国科技期刊是典型的公共文化产品,涉及国家安全、意识形态、社会福祉与公共利益,具有多重属性,如政治性、公益性、产业性和服务性等。中国特色的世界一流科技期刊要围绕创新型国家和科技强国建设任务,聚焦国家重大战略需求,服务经济社会发展主战场,在学术、产业、政府决策等方面发挥积极重大作用。科技期刊评价应该服务于办刊宗旨<sup>[6]</sup>,不同类型科技期刊的定位不同,其学科性质、功能定位和价值体现也不同,需要对其进行差异化评价。要坚持多元评价(政府、同行、期刊自评和数据库评价等)和多元利益主体的共同评价,坚持定性与定量指标相结合,避免一刀切。基础学科类期刊以“原创和科学突破”为导向,工程技术类期刊以“创新性和实效性”为导向。科技期刊评价应该以社会效益为主,实现科技期刊出版活动的经济效益与社会效益相统一,注重特色与服务,体现技术转化的社会服务价值,培育文化意义和生态意义上的世界一流期刊<sup>[10]</sup>。如学术研究一样,科技期刊评价也要以质量、绩效和贡献为核心,聚焦重大科学问题和“卡脖子”“卡脖子”问题。

## 3 建立中国特色科技期刊评价体系的探索

《关于深化改革 培育世界一流科技期刊的意见》(以下简称《意见》)提出,要实现科技期刊管理运营与评价等机制的深刻调整,推动中外科技期刊同质等效。

《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》指出,完善学术期刊相关评价体系,以内容质量评价为中心,坚持分类评价和多元评价,完善同行评价和定性评价,防止过度使用基于“影响因子”等指标的定量评价方法评价学术期刊。科技期刊的评价工作对科技期刊办刊活动以及科学研究具有“四两拨千斤”的作用。在世界百年未有之大变局和中华民族伟大复兴全局下,构建一流的科技期刊评价体系乃国之大者,是培育一流科技期刊和构建一流科技创新体系的重要内容,是提升中国学术话语影响力、增强中华文明的传播力的重要支点。天下难事,必作于易;天下大事,必作于细。构建一流的科技期刊评价体系具有复杂性、整体性、国际性和艰巨性,需要不断进行探索、尝试和完善。

### 3.1 科技期刊世界影响力指数(WJCI)

为了全面、客观、综合地评价科技期刊在全球科技创新中提供的出版传播服务和影响力,中国科技信息研究所等机构联合研制了科技期刊世界影响力指数

(WJCI),在统计源比例、学科分类以及指标体系设计等方面进行创新,改变非英语母语国家在世界期刊评价体系中的不利地位。近年来,入选《WJCI 报告》的结果如表2所示。该报告从3个维度构建综合评价体系:1)引入WAJCI,有机集成影响因子和总被引频次,实践“既要办好,也要办大”的理念;2)引入量效指数JMI为警戒指标,剔除“臃肿期刊”;3)提出网络影响指标WI,反映数字出版的成绩<sup>[12]</sup>。

WJCI依据世界各国和地区研发投入、科研论文产出、科研人员数量、期刊规模和水平等指标,确定各国和地区入编来源期刊的比例。从《WJCI 报告》入选结果来看,对中外科技期刊实行同一标准下的分学科定量评价,客观反映了较高水平非英文科技期刊(汉语、法语、俄语、德语、日语、韩语等)的实际水平,一定程度上避免了SCI数据库“以偏概全”的弊端,为世界学术评价融入更多中国方案和中国智慧,推动世界范围内科技期刊的公平评价、同质等效使用。

表2 2020—2023年不同国家和语种入选《WJCI 报告》的科技期刊种数

| 发布年份 | 世界     | 国家    |       |       |       | 语种    |        |       |
|------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
|      |        | 中国    | 美国    | 英国    | 其他国家  | 中文    | 英文     | 其他语种  |
| 2020 | 14 287 | 1 426 | 3 806 | 2 717 | 6 338 | 1 175 | 11 276 | 1 836 |
| 2021 | 14 665 | 1 584 | 3 811 | 2 819 | 6 451 | 1 268 | 11 593 | 1 804 |
| 2022 | 15 022 | 1 634 | 3 897 | 2 958 | 6 533 | 1 271 | 11 943 | 1 808 |
| 2023 | 15 555 | 1 772 | 3 977 | 3 085 | 6 721 | 1 350 | 12 347 | 3 208 |

### 3.2 高质量科技期刊分级目录

《意见》提出,发挥全国学会同行评议功能和相关研究机构作用,分领域发布科技期刊分级目录,形成全面客观反映期刊水平的评价标准。自2018年开始,中国科协联合相关领域的高校、科研机构,遵照“价值导向、同行评议、等效使用”的原则<sup>[13]</sup>,采用定性评价与定量评价相结合的方式,科学、合理、公平、客观、有序地开展了科技期刊的分级目录工作,其评价专家组由科学共同体主导,包括学术评价专家、学会负责人、期刊负责人和文献计量学专家等<sup>[14-16]</sup>,截至2022年12月已经扩大到41个领域、6 905种期刊(含重复入选期刊,下同),逐步尝试建立分领域的科技期刊评价“中国标准”,实现了分级目录“从0到1”的突破。其中,中文科技期刊1 760种,英文科技期刊5 144种,日文科技期刊1种。尤其是在中医药、铁路运输等特色领域及航空航天、核、兵器科学与技术等关键战略性领域,制定分级目录意义重大。

值得注意的是,中医药是我国具有原创优势的学科,由中华中医药学会牵头制定,关注4个维度(规范性、实效性、科学性和国际影响力),坚持“4+1”导向(政策导向、学术导向、质量导向、服务导向,突出中医

药特色),强调4个关键要素,坚持4个原则,广泛动员学者参与,构建“标准科学、分类合理、规则公平、共识广泛”的科技期刊评价体系,制定该领域高质量科技期刊分级目录,旨在解决中医药科学期刊与其产业相错位的问题<sup>[15]</sup>。

### 3.3 高校、科研机构自主制定的重要期刊目录清单

《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》指出,要强化政策引导,发挥学术评价指挥棒作用,吸引高水平论文在中国科技期刊首发,服务创新驱动发展战略要求。为了引导师生聚焦学科学术主业,回归学术初心,提高论文特别是中文论文创新成果产出,促进学校的一流学科建设和学术繁荣发展,国内多所高校按照“质量、学科和协同”导向原则,制定了重要影响力期刊目录清单,并参考或者制定期刊黑名单制度,构建自主的学术评价体系,并应用在职称评审、岗位聘用、学位授予及科技奖励中,落实中外科技期刊“同质等效”的导向。以中南大学(中大研字[2023]88号)为例(第2版),由科研部、人事处等部门牵头,组织学术委员会和出版社等机构,共同制定《一级学科重要影响力中文A/B类期刊目录清单》,其中,A/B级共229种中文科技期刊,未在清单内的中文类CSCD期刊(不含扩展

版)、其他中文类科技卓越期刊均为C类期刊。英文类期刊按JCR分区评价,A、B和C级分别对应于JCR分区评价的Q1、Q2和Q3。

### 3.4 科技期刊的负面预警名单

《关于破除科技评价中“唯论文”不良导向的若干措施(试行)》指出,完善学术期刊预警机制,定期发布国内和国际学术期刊的预警名单,并实行动态跟踪、及时调整;将管理和学术信誉差、商业利益至上的学术期刊列入“黑名单”。《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》指出,打击伪科学、低质量、掠夺性期刊,建立期刊预警名单国家标准,建立健全学术期刊管理和预警制度,鼓励各单位研究预警期刊的筛选标准,支持相关机构发布国内外学术期刊预警名单。

由于缺乏统一明确的定义、名称和公开透明的制定标准,在国际上,常称呼黑名单期刊为“掠夺性期刊”“非法期刊”“欺骗性期刊”“黑暗期刊”等。当前,国际上的英文期刊的学术质量参差不齐,颇受争议的巨型OA科技期刊大行其道,Cabells公司识别出黑名单已经超过1万种<sup>[17]</sup>,科研不发达的发展中国家是掠夺性期刊的主要发源地和受害者,已经成为一个国际性的严重问题<sup>[18]</sup>。我国针对预警期刊的研究较晚,且名单使用缺乏约束性。国内常称其为“预警期刊”“提醒期刊”“黑名单期刊”等。我国已经成为科技论文发表量最大的国家,且稿件外流现象严重,因此,构建科技期刊预警监测体系变得更加紧迫<sup>[19]</sup>。

早在2016年,中国科技信息研究所就发布了“需要科研管理部门重点监控和评估的期刊”,但该名单仅为内部资料,目前只提供特定部门参考。自2020

年以来,中国科学院文献情报中心已经发布3版《国际期刊预警名单》,进入名单的科技期刊数量分别为65、35和28种(部分科技期刊反复入选),按照学科分类,医学科技期刊分别有26、20和9种,医学科技期刊占国际期刊预警名单总数量的43%。

复旦大学附属妇产科医院等多家机构也发布了16份SCI检索期刊预警名单,去重后共253种期刊<sup>[17]</sup>。SCI检索期刊预警名单具有中国作者论文比例高、发文量大且增速过快、撤稿量大、拒稿率低和自引率高的特点。值得注意的是,浙江工商大学、安徽省立医院等将Hindawi、MDPI和Frontiers等3个出版社的系列期刊打包纳入黑名单或者“提醒期刊”。

## 4 中国特色科技期刊评价体系的发展建议

破“五唯”后,我国要坚持文化自信、自信和自强,以举国体制的优势,用世界眼光积极主动参与全球的科技期刊评价与学术治理,探索建立科学合理的、符合中国国情的、具有国际影响力和中国特色的科技期刊评价体系,要拿得出手多把“尺子”,推动我国的科学研究回归学术本真和科技期刊的高质量发展,助力民族伟大复兴和实现中国式现代化。要对已有科技期刊评价体系进行创新和发展,坚持“综合量化评价和学术本质评价相结合、外部专业评价与内部自主评价相结合、扶植正面期刊与打击预警期刊相结合”,推动中文科技期刊与外文科技期刊进行同台竞技,被客观评价并被同质等效使用。根据评价对象、方法和应用场景,建立3个层级的科技期刊评价体系,体现“高度自主”和“中国特色”的显著特征<sup>[16]</sup>,如表3所示。

表3 中国特色科技期刊评价体系的特点

| 层级   | 评价体系        | 评价主体         | 对象           | 语种    | 本质         | 方法    | 应用场景  |
|------|-------------|--------------|--------------|-------|------------|-------|-------|
| 第1层级 | WJCI        | 数据库          | 全球科技期刊       | 多语种   | 第三方量的比较    | 定量    | 全领域   |
|      | 国际期刊预警名单    | 数据库          | 全球科技期刊       | 英文    | 第三方量的比较    | 定性+定量 | 全领域   |
| 第2层级 | 高质量科技期刊分级目录 | 学会牵头,学术共同体参与 | 本学科领域的科技期刊   | 中文、英文 | 专业学术“质”的评价 | 定量+定性 | 学科内领域 |
| 第3层级 | 重要期刊目录清单    | 学术委员会        | 与机构学科相关的科技期刊 | 中文、英文 | 专业学术“质”的评价 | 定性    | 机构内部  |
|      | 负面期刊清单      | 学术委员会        | 与机构学科相关的科技期刊 | 中文、英文 | 专业学术“质”的评价 | 定性+定量 | 机构内部  |

第1层级包括WJCI和《国际期刊预警名单》,分别发布正面清单和负面清单,建立科技期刊评价的“国家方案”;第2层级是学会牵头制定的分级目录,关注学科领域的科技期刊的学术内容质量,建立科技期刊评价的“行业方案”;第3层级是高校、科研机构自主定性评价,拥有正面期刊清单和负面期刊清单,将科技期刊评价的导向直接落地,建立科技期刊评价的

“企业方案”。

### 4.1 坚持完善和更新各级评价体系

中国特色科技期刊评价体系建设刚刚起步,是我国构建科学合理的科技期刊评价体系的重要探索和尝试,体现国家意志、反映各方需求,取得较好的导向作用。如余诗刚等<sup>[20]</sup>在分析中国入围科技期刊“世界第一方阵”的基础、差距与推进思路时,采用了JCR和

WJCI 这 2 个来源的指标;秦明阳等<sup>[21]</sup>针对高校学报在分级目录中的表现不佳的问题,提出了“弱化综合性,强化学术性和打破内向性”的发展建议。但是,该体系仍然存在诸多不足,尚处于“1.0 版”阶段,需要在实践中用更加客观、审慎的态度不断进行优化、完善和更新,并建立动态调整机制,形成 2.0 版、3.0 版等<sup>[13, 15]</sup>。

1) 分级目录目前只有正面清单,需要在未来的升级和更新中逐步形成学科领域期刊评价的“行业方案”,并从专业学术评价角度,制定科技期刊的负面清单,净化生态氛围,带动学科和行业的发展。此外,还存在大量学科领域的分级目录处于空白状态,需要不断分门别类进行填补,做到“横向到边”,从而优化“专业化”导向。由于我国存在大量综合性学术期刊,在制定分级目录时需要对其提出评价方案并提供上升通道,促进交叉学科、新兴学科的发展<sup>[21]</sup>。

2) 目前,仍然有大量高校和科研机构尚未制定自主的期刊正面清单和负面清单。在已经自主制定期刊目录中,还需要紧跟国家期刊发展政策导向,进行周期性更新和完善,进一步加大对国内科技期刊,尤其是中文科技期刊和卓越期刊(含英文高起点新刊)的支持力度,并制定更加严厉的措施,限制论文发表在预警期刊上,旨在遏制学者的学术不端和学术投机行为,促进科研诚信建设,提醒出版机构强化期刊质量管理,净化学术和期刊生态,防止“劣币驱逐良币”。

#### 4.2 建立科技期刊评价体系互认和联动机制

针对科技期刊评价的每一项探索都是中国特色科技期刊评价体系的重要组成部分,它们各有千秋,应用场景不同。在实践中,WJCI、国际期刊预警名单和分级目录需要广泛动员学术共同体参与,建立科技期刊评价的互认和联动机制,事半功倍地评价和治理全球的科技期刊;分级目录和机构自主制定的重要期刊目录清单也应充分考虑已有评价体系的成果,并进行创新,实现二者的有效兼容,并在第 3 层级中将评价体系的应用落地,避免出现“各自为政”的情况。

1) 分级目录在制定过程中,学会要发挥学术引领作用,进一步动员本学科领域的学术共同体(世界一流大学、科研机构和企业等)参与,构建“共同认定、共同使用”的共识,将“分级目录”打造为世界知名的学术活动品牌,服务世界一流科技期刊的培育。

2) 在“双一流”建设中,高校需要积极参与科技期刊评价体系改革,与最新政策导向保持紧密联系,并加强科研诚信建设。湖南大学机械与运载工程学院在自主制定的期刊目录中,认可中国科学院 SCI 分区、机械工程领域分级目录、卓越期刊等;南华大学认可中国

科学院 SCI 分区、EI 数据库和卓越期刊(含高起点)。

#### 4.3 推广并应用科技期刊评价体系

中国特色科技期刊评价体系正在逐步建立,也需要加大宣传、推广和执行力度,并将其及时应用于项目评审、人才评价、机构评估等领域,从而扩大影响力和话语权,发挥“指挥棒”的导向作用。

1) 《WJCI》和《国际期刊预警名单》需要通过宣传形成科技期刊评价的“中国名片”,从而不断提升其在国内外的影响力和认可度,建立更广泛的共识,形成共同打击学术不端、限制掠夺性期刊的氛围,防止“负面清单”出现反向宣传效应。湖南科技大学、长沙理工大学、中国石油大学(华东)等高校认可国内科技部门发布的期刊预警名单,严厉打击学者的学术投机行为,拒绝低质量的“灌水”发文,取得立竿见影的效果。

2) 分级目录需要进行多渠道的宣传,向社会各界展示不同领域、不同阶段的评价结果。当前大部分机构对分级目录仍然持有观望态度,仅有少量机构如长江大学、湖南大学机械与运载工程学院将其纳入第 3 层级的期刊目录清单。

## 5 结束语

构建中国特色科技期刊评价体系要坚持“综合量化评价和学术本质评价相结合、外部专业评价与内部自主评价相结合、扶植正面期刊与打击预警期刊相结合”,这涉及多个领域(科技、教育、出版等),多个部门(高校、科研机构、企业、期刊出版单位、出版管理部门、科技管理部门、期刊评价机构等),多个社会团体(学会/协会、研究会等)以及学术共同体的每个人(学者、编辑等),对国家、学界、机构、期刊和学者都有积极的意义。在这场变革中,涉及的机构和个人都要有效协调、密切配合,以主人翁精神积极参与进来,建立符合中国国情且具有中国特色的全球科技期刊评价的中国标准,推动中外科技期刊同质等效使用,让科技期刊坚守“道”(学术本色、交流角色和社会责任),增强“术”(提升质量、增强影响力和完善经营管理),让科技期刊金字塔不同层次、不同类型的期刊都能够得到充分发展,塑造百花齐放、百家争鸣的科技期刊发展生态。

## 6 参考文献

- [1] 郭伟. 中国科技期刊发展的新契机: 试论《关于深化改革 培育世界一流科技期刊的意见》政策亮点及实施建议[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(10): 1030
- [2] 杜杏叶, 曹珂瑞, 李苑, 等. 把握科技期刊发展趋势, 提升科技期刊学术影响: 中国科学院文献情报中心首届

- “科技期刊学术论坛”综述[J]. 中国科技期刊研究, 2023, 34(5): 552
- [3] 曾建勋, 郑昂. 关于科技期刊分级目录的思考[J]. 编辑学报, 2021, 33(5): 475
- [4] 胡小洋, 曹启花. 科技期刊评价: “认知-应用”误区思辨与未来发展方向[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(10): 1248
- [5] 冀论文, 贾丽红, 樊秀珊, 等. 从成果载体到学术引领: 学术期刊视域下的学术共同体研究[J]. 中国科技期刊研究, 2023, 34(5): 640
- [6] 沈固朝. 学术期刊评价十问[J]. 中国科技期刊研究, 2023, 34(5): 565
- [7] 王晓峰. 消除唯SCI影响因子对我国科技期刊发展的危害刻不容缓[J]. 编辑学报, 2021, 33(5): 480
- [8] 盛怡瑾, 唐果媛, 初景利. 学术期刊出版运营的“术”与“道”[J]. 中国科技期刊研究, 2022, 33(7): 842
- [9] 刘小燕, 姚远. “世界一流科技期刊”背景下科技期刊的内在逻辑与路径探索[J]. 编辑学报, 2023, 35(1): 23
- [10] 张海生. 世界一流科技期刊的建设模式与中国抉择[J]. 编辑学报, 2021, 33(5): 488
- [11] 秦明阳, 何运斌, 陈灿华, 等. 中国特色的一流高校学报与“双一流”建设的融合发展: 以《中南大学学报(自然科学版)》和《中南大学学报(英文版)》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2022, 33(9): 1253
- [12] 肖宏, 潘云涛, 伍军红, 等. 科技期刊世界影响力评价实证分析: 以WJCI为例[J]. 科技与出版, 2023(5): 51
- [13] 李明敏, 俞敏, 杨亮, 等. 航空航天领域高质量科技期刊分级目录编制初探[J]. 编辑学报, 2021, 33(2): 137
- [14] 刘娇, 李杰, 钱金鑫, 等. 安全科学领域高质量科技期刊评价与分级目录研究[J]. 传播与版权, 2022(9): 10
- [15] 匡宇, 刘德文, 郭璟, 等. 关于中医药科技期刊分级目录制定工作的实践与探索[J]. 编辑学报, 2019, 31(6): 635
- [16] 吴领叶. 我国数学领域高质量科技期刊发展对策研究[J]. 科技与出版, 2021(8): 41
- [17] 孔晔晗, 彭琳, 袁军鹏, 等. 科技期刊预警监测系统构建[J]. 编辑学报, 2022, 34(4): 371
- [18] 刘意, 陈福佑, 孟平, 等. 科研诚信视域下掠夺性期刊研究综述[J]. 图书情报工作, 2023, 67(12): 124
- [19] 付凯丽. 我国学术期刊预警名单探析[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(11): 1365
- [20] 余诗刚, 胡小洋. 2035年中国人入围科技期刊“世界第一方阵”: 基础、差距与推进思路[J]. 中国科技期刊研究, 2022, 33(4): 415
- [21] 秦明阳, 伍锦花, 陈灿华, 等. 培育世界一流科技期刊背景下高校学报的发展建议: 基于高质量科技期刊分级目录分析[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(5): 618  
(2023-08-23收稿; 2023-11-13修回)

## 西藏的英译是 Tibet 吗?

对“西藏”如何正确地进行英文翻译,是科技期刊人关心的问题。下面选登陈浩元主编与语言文字专家李志江教授的微信,供同人参考。

**陈浩元:**

志江兄:您好!近日我在外交部的官方翻译中,发现西藏的英文翻译不再沿用Tibet,而是采用汉语拼音Xizang。我又从某官网上得知:在过去很长一段时间里,西藏的英译为Tibet,但在境外使用Tibet一词代表“西藏”的大量语境里,其引申意不仅包括西藏,还涵盖了青海、四川、甘肃、云南4省涉藏州县;而Tibet涵盖的地理范围,与十四世达赖集团长期鼓吹建立的所谓“大藏区”高度重叠,这是西方和“藏独”分裂势力设下的一个语言陷阱。Tibet这样的译法给国际社会正确认识西藏地理范围产生了严重误导,为了正本清源,我认为在科技期刊中西藏的英译也不应再沿用Tibet,而应改用汉语拼音Xizang。您是语言文字专家,很想

听听您的高见。恭候回复。谢谢!

**李志江:**

陈老师:您好!地名“西藏”的英文翻译不再沿用Tibet,而用汉语拼音Xizang,我是非常赞成的。理由如下:第一,这样做有充分的理据,即依据国际标准ISO 7098及国家相关规定,也与其他地名的处理一致。第二,体现了我们的文化自信,不必盲目采用西方的译法。第三,在民族称谓上,Tibet对应于“藏族”;在地域称谓上,Tibet有时对应于“西藏”,有时又泛指整个藏族地区,与“西藏”的含义有很大差异。为了拨乱反正,在新的历史条件和国际舆论环境下,地名“西藏”的英文翻译不再沿用Tibet,而用汉语拼音Xizang,就避免了概念混淆,特别是一些别有用心者的概念混淆,这将有助于西藏媒介形象的重构和中国涉藏国际话语权的提升。以上意见仅供参考,不当之处还请批评。谢谢您!