

学术论文查重乱象的表现、成因及治理*

康 锋 徐石勇 张会巍 唐志荣 陈丽琼

浙江理工大学杂志社, 310018, 杭州

摘 要 论文查重已成为作者关注的重点和有关检测部门界定作者学术不端行为的主要手段,也催生了一个庞大的市场。然而,由于期刊编辑部、高校和科研部门过于依赖论文查重,不当使用查重结果,在查重市场化和网络舆论的助推下,作者不得不重视论文查重,进而利用查重漏洞规避学术不端检查,形成了更为严重的学术诚信问题。治理查重乱象,应淡化论文查重的作用,合理应用查重系统;加强学术诚信教育,强化学术规范训练;完善科技论文质量评价标准,健全学术规范监管体系;加强查重平台管理,强化市场监管和舆论引导,从而推动学术规范管理和净化学术生态,以促进学术创新和科技进步。

关键词 论文查重;学术诚信;剽窃;治理

Manifestations, causes and measures to cope with chaos of academic paper duplicate checking//KANG Feng, XU Shiyong, ZHANG Huiwei, TANG Zhirong, CHEN Liqiong

Abstract Paper duplicate checking has become a major concern for authors and an important tool for relevant inspecting departments to detect academic misconduct, fostering a significant market. However, the improper use of paper duplicate checking by periodical office, universities, and education and research departments, coupled with the influence of the paper duplicate checking marketization and online public opinions, led authors to pay more attention on paper duplicate checking, and then escape from academic misconduct detection through exploiting technological loopholes, which has exacerbated the problem of academic integrity. In order to manage the chaos of duplicate checking, we should put less emphasis on paper duplicate checking and apply the results in a more rational manner. We should also strengthen education on academic integrity, enhance training on academic norms, improve the quality evaluation standards for scientific papers, and enhance the supervision system for academic norms. In addition, the management of paper duplicate checking platforms should be strengthened, along with market supervision and public opinion guidance, so as to promote standardized academic management, clean up the academic ecosystem, and foster academic innovation and scientific progress.

Keywords paper duplicate checking; academic integrity; plagiarize; management

Authors' address Periodical Office of Zhejiang Sci-Tech University, 310018, Hangzhou, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.06.010

学术不端审查是稿件审理和对作者学术行为判别的重要环节。论文查重通过对比论文与文献数据库进行重复文字检测,为判别论文与文献的引证关系以及作者写作、投稿等行为提供了一定的线索^[1]。这有助于作者保证论文的原创性,并避免因疏忽导致学术失当行为;也有助于期刊编辑便捷地判别作者是否存在剽窃等学术不端行为,专注审查论文的内容质量^[2];同时也为高校和教育科研主管部门提供一定的依据,以界定论文作者在开展研究和写作过程中是否存在学术不端行为。因此,论文查重对于促进作者自觉遵守学术道德并规范地开展科研和写作具有积极作用,进而提升学术原创能力、遏制学术不端行为、净化学术环境。然而,论文查重存在一定的技术局限,若不合理使用会使其成为判断论文是否存在学术不端的特殊标准^[3],而作者也以此为手段规避学术不端审查。这不仅无助于遏制学术不端行为,反而会妨碍科学研究、论文写作和学术出版的正常开展。由于论文作者和众多检测部门不当使用查重结果,以及查重市场化和网络舆论的助推,论文查重滥用已成为乱象,亟待治理。

虽然现有研究已经意识到论文查重的局限性^[1-2,4],并提出了一些防范措施和策略^[5-7],但尚缺乏关于查重乱象的针对性分析,相关措施往往停留在查重系统的合理应用层面,没有从整体层面提出治理措施。因此,本文针对论文查重乱象治理这一研究问题,首先阐述了论文查重乱象的表现,然后探讨了论文查重乱象的成因,最后提出了相关治理措施,以期作为作者、期刊编辑、高校和教育科研主管部门有效应用查重系统、开展科研诚信管理提供参考,从而进一步推动学术规范管理和净化学术生态。

1 论文查重乱象的表现

1.1 论文查重已成为作者关注的重点

1.1.1 论文查重已成热点话题

随着论文查重技术的发展和广泛应用,论文查重已成为网友关注的热点话题。笔者在2023年3月通过常用网络交流平台发现:微博上与“论文查重”直接相关的话题有143个,讨论记录超过65万条,阅读量超过24亿次;知乎上关于“论文查重”“论文降重”的话题中,回答和评论记录近41万条,阅读量超过8亿

* 中国高校科技期刊研究会学术诚信与版权专项基金课题(CUJS-CX-2021-003)

次;百度学术的论文查重栏目的访问量超过2亿次,查重单数超过1000万单。

作为一种防范学术不端行为的辅助工具,论文查重在网络平台上的热议,表明人们对论文查重非常重视,论文查重工具使用广泛。然而,仔细查看这些话题的具体内容可以发现,这些话题主要由论文作者发起,他们关注的焦点是如何进行论文查重以及如何降低重复率,其主要目的是根据作者自我查重(以下简称“自我查重”)的结果采用各种方式降低论文的文字重复率(以下简称“降重”),以通过期刊编辑部、高校和教育科研管理部门的审查,而不是如何合理应用现有文献开展科学研究和论文写作。显然,这种过于关注查重结果,甚至对论文进行刻意修饰、降重的行为,与科学研究所追求的原创性和尊重文献作者的学术发现背道而驰。

1.1.2 自我查重已成普遍现象

自2019年5月30日至2023年3月28日,笔者在稿件审理过程中通过知网学术不端文献检测系统进行论文查重,有效查重记录共1096条。根据检测报告,文献复制比(重复率)超过50%的论文1篇,30%~50%的16篇,20%~<30%的32篇,10%~<20%的77篇,10%以下的970篇(其中重复率为0的183篇)。从上述数据可以看出,大多数论文的重复率低于10%(占总数的88.50%),甚至很多论文的重复率为0(占总数的16.70%)。出现这种情况,一方面是由于作者普遍重视学术道德和学术规范,导致重复率不高;另一方面是因为很多作者在投稿前已经进行自我查重,并对论文的重复内容进行修改以降重。由此可见,论文查重已在一定程度上失去了发现学术不端行为的功能。

根据网络交流平台上的相关信息发现,很多作者会在论文投稿或提交学位论文前进行自我查重,以确保论文顺利通过重复率检测。作者对查重结果的应用主要有3种方式:1)一些作者在查重后补充文献,或对重复内容进行删改,以降低重复率,从而顺利通过相关部门的审查^[3]。这种方式尽管有利于作者纠正由于疏忽导致的文字表述剽窃、引用缺失等学术失当行为,但也会促使作者进行不必要的降重,导致被引文献失去原意,甚至降低论文的论证质量。2)还有一些作者对已有文献的文字表述进行“修饰”,对其原创性思想进行“包装”,改头换面,但不说明也不引用文献,将他人的学术贡献挪为己用,使论文获得更好的评价,得以顺利发表。这些针对重复内容进行规避性加工的稿件,本质上仍属剽窃,但往往能通过论文查重,成为“漏网之鱼”,使得原本应该“零容忍”和绝不姑息的剽窃行为得以“洗白”。3)以上现象会进一步诱使一些

学术投机分子利用查重系统的技术漏洞,故意抄袭小语种文献、非文本信息、不上网的文献,甚至利用软件合成假论文,从文字表述剽窃走向整体剽窃、伪造^[8]。这些行为严重违反了学术道德和学术规范,不仅侵犯其他作者的合法权益,同时也损害了学术界的声誉和公平竞争环境。由此可见,作者不当使用论文查重,一方面使得剽窃行为更为隐蔽,学术创新性难以正确评价,给专家评审论文、学术期刊遴选稿件带来困扰^[9];另一方面会在一定程度上助长作者的侥幸心理,使其成为学术投机者规避学术不端审查的工具。

1.2 查重成为检测部门界定作者学术不端行为的主要手段

论文查重已经被期刊编辑部以及高校、教育科研主管部门广泛应用。编辑部会在稿件初审、复审、终审阶段多次查重,一些编辑部甚至要求作者自我查重。编辑部如果发现论文重复率较高或存在大段重复,通常会认为稿件可能存在抄袭,并以涉嫌剽窃为由作退稿处理^[1]。高校和教育科研主管部门在开展学位论文抽查和评估、科研项目管理、学术成果评价、职称评审等工作时,会对论文进行查重。如果论文重复率超过一定阈值,则不能出现在申请材料上或视之为问题材料作退回处理,但往往不对造成重复的原因进行追查,也不开展学术不端行为审查和认定。

这些部门对查重结果的应用方式,实质上是根据查重结果对作者的学术行为进行“界定”。然而,查重系统存在技术局限:一方面,这些检测出的重复内容存在“误判”“漏判”问题,且不能自动判别目标论文与被重复文献之间的引证关系,不能由此直接判定作者的剽窃行为^[1];另一方面,学术不端行为除了剽窃之外还涉及多个方面,仅以文字重复来判断论文作者的学术行为是否符合学术道德和学术规范并不全面。作者学术行为的认定需要从特定学科或研究领域的学术规范、主观动机、后果危害等多个维度考量,并经过调查、申述、处置等一定程序展开。直接依据重复率和重复内容来界定作者的学术行为,实质上是将科研诚信和学术规范降格为文字重复率^[3]。

这种现象引起了广泛的讨论和争议。有观点认为检测部门过于依赖技术手段,一方面使得符合学术规范的论文因查重不准确而被误判为抄袭,导致作者受到不公正对待,忽视了学术道德和人文关怀^[10];另一方面使得作者受到限制,不利于自由表达学术观点^[11]。同时,自我查重浪费了作者大量精力和财力,使他们无法专注于科学研究和论文写作;对于相关检测部门来说,论文查重也是一项耗时和耗力的工作,造成了不必要的人力、物力的浪费^[12]。

1.3 查重催生了一个庞大的产业

随着研究生教育和科学研究事业的发展,学术成果数量不断增加,学术规范审查成为一项迫切的需求。论文查重使各期刊、高校和教育主管部门可以“确保”论文符合学术规范,同时也为作者提供了一种可以“花钱消灾”的方式,从而催生了一个庞大的产业^[3]。越来越多的软件公司投入到查重软件开发中,推出了各种各样的查重软件,出现了知网、维普、万方、PaperPass、知识产权卫士、众果、大雅、格子达、PaperFree、论文狗等各类查重平台。据某微博话题显示,2019年至2021年论文查重平台数量激增九成。

与此同时,论文查重相关服务成为网络市场上的热销商品,查重成为一种牟利的手段。淘宝网上可以找到论文查重、降重、人工润色、人工智能修改等名目繁多的收费服务。2023年6月30日有关“论文查重”的“宝贝”超过2 000个,其中:销售记录显示收货人超千人的有36个,超5 000人的有11个,收货人最多的一个超过1.5万人。在某段时间论文查重费用暴涨^[13],而知网在舆论压力下开展个人查重服务,以打击黑市与高价问题^[14]。

虽然论文查重的市场化有利于作者通过便捷的渠道进行论文查重,但也会使得一些作者滥用查重服务,为了通过论文审查多次自我查重、“修饰”,而不是专注于原创性研究;同时这也为学术投机分子打开了方便之门,使得论文代写、改写等学术不端行为更为泛滥。

2 论文查重乱象的成因

2.1 缺少发现学术不端行为的手段

无论是期刊还是高校、教育科研主管部门,依赖论文查重的主要原因是缺少发现学术不端行为的手段。由于论文的学术规范审查是一项系统性工程,编辑缺乏必要的学术素养和行政职能,难以履行系统性的学术规范审查和学术不端认定工作。随着从事科研的人群越来越庞大,学术论文越来越多,高校和教育科研管理部门发现、惩治学术不端行为的人力、技术相对匮乏,难以按相应流程开展调查和处理。

论文查重具有操作简便、结果明确和可量化等特点。以往学术不端审查主要由同行专家承担,但存在任务繁重、标准不一以及结果主观、个体差异大等问题。而论文查重“恰好”为这些问题提供了一种“解决”途径,从而“简化”了学术不端的审查过程^[7]。因此这些部门越来越广泛地使用论文查重系统,对其产生了严重依赖。

2.2 追求程序正确,未履行追责义务

期刊编辑对论文的学术规范审查,是其作为“学

术把关人”的重要内容。然而,很多编辑没有有效应用查重结果开展论文审查,对论文的处置仅停留在发现问题的阶段,忽视了对作者学术行为的后续调查和处置,没有履行审查、追责和更正义务^[15-16]。高校、教育科研管理部门承担着学术诚信教育和监管责任^[17]。然而,这些部门往往以重复率的高低和重复内容的多少来判断作者的学术行为,缺乏申诉和学术不端认定程序,也不进行后续处置。这种简单粗暴的做法主要是为了维持程序上的正确性,避免各类问题发生而牵涉自己,是一种“懒政”思维。这会在一定程度上纵容作者利用查重系统的漏洞,通过降重、隐性抄袭、造假等行为来掩盖其剽窃行为,不仅不利于学术诚信管理,而且会对相关部门的形象产生负面影响。

2.3 追求论文发表,忽视论文原创性评价

学术论文是学术成果的主要载体,是学位授予、职称评定、岗位聘任、绩效考核的关键要素。然而,当前依然存在着以刊评文、以刊代评、以人评文等现象,导致研究人员只注重期刊等级,片面追求论文发表数量而忽视论文质量。随着科学技术的不断发展,许多领域的研究难度不断增加,需要更多的时间和资源开展原创性研究。在越来越激烈的学术竞争中,以论文数量和等级为导向的科研趋势使得研究人员更倾向于进行常规性研究,而不是更具挑战性的原创性研究^[18]。为了保持学术地位和获得资金支持,许多研究人员抱着急功近利的学术态度,追求论文发表数量,导致原创性论文越来越少。

高校和教育科研主管部门在学位授予、职称评定、成果认定等学术评审过程中,首先会对提交的论文进行学术不端审查,审查的手段主要是论文查重。然而,如果论文的重复率超过一定阈值,就不能作为申请材料,这实际上设置了一个标准,即超过一定重复率的论文可能存在问题。一些学术期刊过于注重论文在学界的影响力,片面追求热点和引用率,忽视了对论文学术价值的正确评估。在社会舆论普遍重视学术道德的压力下,编辑部、高校和教育科研管理部门过于重视、依赖论文查重,使得重复率成为判断论文是否存在学术不端的特殊标准。“当一个指标变成目标时,它就不再是一个好的指标了(古德哈特定律,原文是:When a measure becomes a target, it ceases to be a good measure.)。”这促使作者不得不关注论文查重,为了论文顺利发表,通过各种方式降低重复率以规避学术审查,甚至出现通过查重系统的漏洞进行隐性抄袭、篡改、伪造等学术不端行为。

总之,论文查重乱象的出现,主要原因是编辑部、高校和教育主管部门过于依赖论文查重,不当使用查

重结果,使得作者不得不重视查重,进而利用相关漏洞规避学术不端审查,甚至恶意剽窃、造假,形成了更为严重的学术诚信问题,使得原本用来辅助判断学术不端的有力工具在一定程度上异化为判断论文是否存在学术不端的特殊标准和作者规避审查的手段,反而助长了学术不端行为。另一方面,在论文查重及相关“服务”的庞大需求下,各类查重平台和查重服务日益市场化,在不良网络舆论的助推下,各网络平台利用作者的投机心理,使得查重成为牟利的手段。因此,论文查重乱象已经成为各期刊编辑部、高校和教育科研主管部门亟待治理的严重问题。

3 论文查重乱象的治理

3.1 淡化论文查重的作用,合理应用查重系统

1) 正确认识查重的局限性,避免过分依赖查重系统。论文查重技术存在不可克服的局限,检测部门对查重结果的应用也存在一定的限制。查重结果只是用来发现剽窃行为,为学术不端行为审查提供辅助,而不能将重复率作为界定作者学术行为的直接依据^[1]。因此,检测部门不能过分强调论文查重的作用,而应该正确看待重复率,避免过分依赖查重系统。

作者进行自我查重,主要作用是避免疏忽,防止文字表述剽窃、引用缺失、过度引用等学术失当行为。如果作者在主观上没有故意抄袭文献,规范使用文献,严格按照学术规范进行研究和论文写作,那么就没必要自我查重,也不需要过分关注重复率。期刊编辑部和高校、教育科研管理部门对此类学术失当行为需要防范,但是没必要过分夸大其后果和危害。

2) 合理应用查重技术开展学术规范审查工作。检测部门在应用查重结果进行论文学术规范审查时,应遵从科研规律,尊重作者,依据学术管理规范及其程序来开展作者学术行为的认定。在具体应用时,应利用查重技术的优势,以查重报告提示的信息为线索,来考察论文在内容上是否符合学术规范,在写作上是否符合学术表达规范,在此基础上考察作者的写作动机及其后果危害,从而对论文及其作者进行处置^[1]。

3.2 加强学术诚信教育,强化学术规范训练

1) 加强诚信教育,从主观上杜绝学术不端行为的产生。诚信教育缺失是产生学术不端行为最主要的环境因素^[19]。作者在应用文献开展研究与写作的过程中,其学术行为可以从学术规范、主观动机、后果危害3个角度衡量,可以分为学术正当、学术失当、学术不当行为^[1]。一般情况下,如果作者遵守学术规范,不存在主观故意,就不会造成学术不当行为。因此,高校和科研管理部门应加大学术规范的宣教力度,加强科

研诚信教育,增强科研人员的规范意识,使其主动遵守学术道德,保证科研成果的可信度。

2) 强化学术规范训练,指导和督促作者合理使用文献。科学研究是一个严密、严谨的过程,在进行选题、研究设计、研究实施、学术写作等过程中,文献的收集、筛选、阅读、整理、分析、述评、著录及标引,都须按照一定的程序和规范进行。作者须强化学术规范训练,掌握学术研究方法和学术写作方法并进行针对性训练,严格依据学术规范进行研究和论文写作,避免学术失当行为。

期刊编辑部、相关管理部门及学界应加强对合理使用文献方式的宣传。期刊编辑部应根据学科专业特点,制订文献著录和标引细则,指导和督促作者合理使用文献、规范标引文献。高校和教育科研管理部门应将学术规范和学术诚信教育纳入教师培训和学生教育,使师生明确学术规范的基本要求,掌握学术规范的具体内容。导师应重视研究生的学术写作训练,在论文选题、文献搜集、参考文献引用等各个环节进行指导,履行学术引领人和把关人的责任。

3.3 完善论文质量评价标准,健全学术规范监管体系

1) 完善科研评价体系,制订论文质量评价标准。学术不端行为产生的根源之一是不完善的量化学术评价制度^[20],论文质量评价标准在一定程度上会影响学术诚信。研究人员的学术贡献,不能只看论文的级别和数量,而应综合多个因素进行评价。高校和教育科研管理部门应完善科研评价体系,根据不同学科领域的特点制订相应的评价指标,鼓励研究人员开展原创性研究,避免以刊评文,过度关注论文数量或影响因子等量化指标;建立公正、透明的评审制度,加强对评审专家的引导和管理,加强对评审结果的监督和反馈,提高评审质量,及时发现和纠正评审中的不当行为;推进人才评价机制改革、绩效考核制度改革,保障学术资源的合理配置,维护科研人员的合理权益,避免制度倒逼学术不端行为的发生^[20],从而推动学术创新和科技进步。

期刊编辑部、学界及相关管理部门应根据相关学科规范,从论文的原创性、学术价值、论证质量、规范性等多方面建立学术论文质量的评价标准,强调论文的创新性、学术贡献以及真实性、可信度。此外,还应制订文字重复涉及的学术不端认定细则以及合理的查重操作和稿件处置策略,以保障学术诚信。

2) 健全学术规范监管体系,履行追责义务。造成剽窃等学术不端行为不只是发生在论文写作阶段,事实上贯穿科学研究的整个过程。如果学术规范缺乏必要监管,那么容易形成不良风气,恶化学术环境。期刊

编辑部、高校和教育科研管理部门对学术诚信负有监管义务,须建立健全学术规范监管体系,确保研究人员遵守学术道德规范,净化学术生态。

学术期刊是科研人员发表研究成果和进行学术交流的重要平台,同时也是推动科研诚信和学术道德建设的重要角色。学术期刊应充分发挥在科研诚信建设中的作用,做好学术出版的规范工作,切实提高审稿质量;在应用查重结果开展论文审查时,应采取适当的方式,谨慎地按一定流程处理,努力使学术诚信建设落到实处。高校和教育科研主管部门应履行监管职责,将各研究机构与各级科研主管部门纳入学术诚信体系建设系统,明确监管责任与调查处置权利,形成联动机制;加强对研究人员的学术监管,健全学术不端举报制度,加大对学术不端行为的惩处力度,以震慑学术不端分子;对于发现的学术不端行为,应及时、按流程严肃处理,变事后处理为事前预防^[20]。

3.4 加强查重平台管理,强化市场监管和舆论引导

1)加强查重平台管理,开展查重服务网络市场监管。论文查重乱象不仅涉及作者、期刊和相关部门,还涉及查重平台和查重服务网络市场,因此教育科研主管部门应加强对查重平台的管理和对查重服务网络市场的监管。①建立市场准入机制,保护和合理应用知识产权,确保查重平台按相关法律法规开展查重业务。②宜将所有查重平台纳入统一管理,鼓励相关公司通过技术升级完善查重系统,提高查重准确性,并将自我查重以及相关部门的检测记录纳入统一数据库,以追溯论文查重的各个版本,对作者的学术不当行为进行适当跟踪,从而为各检测部门更合理有效地应用查重技术以及学术不端行为审查和追责提供辅助。③对查重服务网络市场进行监管。教育科研管理部门应严查一些机构或个人为牟利而滥用论文查重系统,甚至提供降重、代写等“服务”的行为,以打击学术不端行为,维护学术出版和学术服务市场的正常秩序。

2)重视舆论引导,净化学术网络环境。随着我国科技事业的巨大投入以及互联网的日益普及,学术诚信问题受到了社会各界广泛关注,公共媒体上不断涌现的学术不端事件给中国学界带来了严重的诚信危机。因此,教育科研管理部门应重视网络舆论动向,建立一定的网络监察机制,加强舆论引导,遏制不当言论的传播,并对违规行为进行处罚,营造一个健康、理性、积极的舆论环境。同时,在网络平台上加强学术诚信教育和学术规范宣教,通过举办学术诚信宣传活动、发布学术规范资料,向广大科研人员和学生普及学术道德和学术规范,增强他们的学术诚信意识;加大学术不端行为的曝光力度,让学术行为受到舆论监督,营造一

个风清气正的学术网络环境。

4 结束语

学术诚信是科学研究的基石。不当使用论文查重会使其成为判断论文是否存在学术不端的特殊标准和规避学术不端审查的工具,导致越来越多的作者被迫文字游戏,损害科学研究的正常秩序,扼杀学术创新活力。学术诚信体系建设是一项系统性工程。查重乱象的治理本质上是学术生态的治理,不仅需要作者的自律,也需要期刊编辑部、高校和教育科研主管部门以及大众的积极参与,共同维护良好的学术环境。

5 参考文献

- [1] 康锋,张会巍. 论文查重的技术原理、局限及其合理应用[J]. 编辑学报, 2023, 35(3): 288
- [2] 陆宜新. 学术不端检测中的隐性重复现象分析[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(6): 552
- [3] 马亮. 学位论文查重的“七宗罪”[EB/OL]. (2020-04-08)[2022-04-08]. <https://www.163.com/dy/article/F9N1J7460534A4SC.html>
- [4] 朱银周. 刻意规避学术不端软件检测论文的再审查[J]. 编辑学报, 2015, 27(3): 249
- [5] 唐虹,朱银周. 学术不端检测中文字复制比超限稿件的取舍分析[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(3): 281
- [6] 韩磊,杨爱辉,赵国妮,等. 隐性学术不端论文的查证及处理策略[J]. 编辑学报, 2022, 34(1): 68
- [7] 李正莉,李淑娟,任之梦,等. 科技论文查重扩大化对学术诚信的负面影响[J]. 编辑学报, 2022, 34(4): 415
- [8] 晋楠. 骗过同行评审! 200多篇软件生成的“垃圾”论文竟成功发表[EB/OL]. (2021-06-04)[2023-06-30]. <https://news.sciencenet.cn/htmlnews/2021/6/459117.shtm>
- [9] 赵大良. 开放个人查重:是福还是祸[EB/OL]. (2022-06-12)[2023-06-30]. <https://mp.weixin.qq.com/s/2z1pP5X6f2b3LEZoZgY1dg>
- [10] 解铁鹏. 论文查重乱象怎么破? 网民:别让算法禁锢学术[EB/OL]. (2021-05-17)[2023-06-30]. https://mp.weixin.qq.com/s/RJnTXJDj09Mqr_1clTmPaA
- [11] 郑明鸿,施钱贵. 揭秘学位论文查重乱象:买“降重服务”,论文照抄不误[EB/OL]. (2021-05-11)[2023-06-30]. <https://mp.weixin.qq.com/s/vEAYMWk6MX7Gizx7whOLg>
- [12] 冯大诚. 研究生学位论文有必要全都“查重”吗?[EB/OL]. (2020-06-29)[2023-06-30]. <https://blog.sciencenet.cn/blog-612874-1239787.html>
- [13] 毕业生论文查重成生意:一次1380元,有卖家接单“接到手软”[EB/OL]. (2021-05-26)[2023-06-30]. https://s.cyol.com/articles/2021-05/26/content_kvGRb9S4.html
- [14] 陈亮. 从“不开放”到“开放”知网提供个人查重服务将带来哪些影响?[N]. 羊城晚报, 2022-06-13(13)

- [15] 缪弈洲,张月红. 学术期刊对科研诚信要承担的责任[J]. 编辑学报, 2021, 33(4): 468
- [16] 国际出版伦理委员会. 期刊编辑行为准则和最佳实践指南[R/OL]. 苗晨霞,译. (2012-05-16)[2022-11-08]. <http://www.cujs.org.cn/site/content/6105.html>
- [17] 科技部,中共中央宣传部,最高人民法院,等. 科研诚信案件调查处理规则(试行):国科发监[2019]323号[A/OL]. (2019-10-09)[2022-11-08]. https://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgknr/fgzc/gfxwj/gfxwj2019/201910/t20191009_149114.html
- [18] 张理茜,刘鑫,沙小晶. 一流科技期刊建设战略研究:基于对《中国科学》和《科学通报》的SWOT分析[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(8): 872
- [19] 郑晓梅,张利田,王育花,等. 期刊编辑和科研人员对学术不端及其边缘行为的界定、防范和处理认知的调查结果分析[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(4): 401
- [20] 史冬波,周博文. 科研不端行为特征与治理对策:国家自然科学基金披露科研不端行为的实证分析[J]. 科技进步与对策, 2019, 36(3): 106
- (2023-07-20收稿;2023-07-22修回)

《高校学术期刊紧密型集群化发展的探索与实践——以××大学期刊社为例》审稿意见

1) 本文选题有现实意义,但疑似与已发表论文选题重复。本文是针对××大学期刊社进行案例研究,探讨高校学术期刊的集群化发展问题;而文献[19]《地方高校学术期刊深度融合发展的思考与探索——以××大学期刊社为例》和文献[20]《集群化助力大学期刊社优化升级——以××大学期刊社为例》,同样是针对该大学期刊社进行案例研究,其中文献[20]也是研究集群化问题,因此,仅从论文题名看,不排除该论文与已发表论文存在重复选题问题。

2) 题文不尽相符,论文框架结构不合理。既然题名已界定论文为案例研究,各个章节就应紧扣“以××大学期刊社为例”来展开;但本文第1章“高校学术期刊集群化及其发展现状”、第2章“高校学术期刊松散型集群化的现实困境”和第4章“紧密型集群化办刊的对策建议”,偏离了论文题名界定的研究范围(案例研究),与第3章“××大学期刊社的探索与实践”难以构成一个完整协调的框架结构。第1、2、4章的标题也缺乏推敲:第1章标题中“及其”应删去,第2章本质上属于第1章的组成部分,第4章的“对策建议”是针对“高校学术期刊”而言的吗?这3章的内容在论文中不是不该涉及,而是对本文而言不宜单独成章来展开,更不宜分设多章,可在引言中概述或在案例研究中提及。

3) 重要概念值得商榷,论述略显牵强。论文题名、章节标题和正文中出现的“紧密型集群化”“松散型集群化”等概念,值得商榷。集群化、集团化和集约化,都是期刊界常用的概念。通常,涉及不同主管、不同主办或不同出版单位之间的期刊资源整合,才使用集群化这个概念,同一个出版单位出版的多种期刊虽然也称为集群,但其多刊协同、资源共享、媒体融合等往往属于内部管理层面的问题(集团化管理、规模化出版、集约化经营)。本文认为:“高校期刊集群运行模式主要有3种^[7-10]”:一是出版社类集群,由出版社对人财物、出版流程、产品营销及数字化建设等统一管理,如中南大学出版社,这种模式优点是书刊等多媒融合,易于发挥集团化优势;二是学会类期刊集群,指学会主管、高校代管并主办的学科集群,这种模式易于形成行业效应;三是期刊社类集群,绝大部分期刊社是作为所在高校的二级单位/部门进行管理,这种管理模式主要包括对所有

期刊集群化管理、对部分期刊集群化管理、对少量期刊进行业务指导3种具体形式,运营的期刊既有综合性大学学报,也有专业类学术期刊。”这样对高校期刊集群运行模式进行分类,令人难以理解。

4) 一些说法不够准确,甚至存在错误。1.2节第1段中说:“我国现有学术期刊超过6000种,其中科技期刊近5000种,高校学报超过1200种。在办刊主体中,中国科学技术协会、教育部和中国科学院呈现三足鼎立之势。”这2句话存在数据错误和概念错误!5000种科技期刊是科技期刊的总量,但科技期刊并不全是学术期刊。国家新闻出版广电总局认定的2批学术期刊共6430种,其中科技期刊4000多种,社科期刊2000多种。中国科协、教育部和中国科学院这3个单位都是期刊主管部门,而非办刊主体。我们通常说,科研院所、高等院校和学会协会是3大办刊主体。“学会类期刊集群,指学会主管、高校代管并主办的学科集群”这一表述也不准确。学会通常是主办单位而非主管单位,高校通常也是主办单位,有的可能是承办单位,“学会主管、高校代管并主办”于法无据。又如2.4节说:“反观世界知名期刊出版商,如剑桥大学出版社平均每个编辑负责10种期刊,队伍精练高效,专业化分工清楚,编辑环节流程明晰,生产和营销市场化专业化程度极高。在这方面,我国高校学术期刊集群化集团化专业化发展差距仍然较大^[6]。”尽管此段文字来自文献,但“平均每个编辑负责10种期刊”与“队伍精练高效,专业化分工清楚,编辑环节流程明晰,生产和营销市场化专业化程度极高”之间能否自圆其说,确实令人怀疑。文中类似的经不起推敲也不能令人信服表述较多。

5) 审稿结论:鉴于以上,不建议《编辑学报》录用此文。据审稿者所知,作者所在单位确有比较丰富的办刊经验,建议作者进一步理清研究思路,重新确定选题方向和研究重点,例如:可以从高校学术期刊集群化建设的角度展开研究或进行思考,概括一些具有普遍意义的观点;或者,以3.6和3.7节为基础重新成文,对作者所在出版单位多刊协同下的核心能力提升进行探讨。欢迎重新撰写的论文首投《编辑学报》。