

## 学术论文挂名行为的表现形式、识别策略及治理建议\*

丛敏<sup>1)</sup> 陈咏梅<sup>1)</sup> 王景周<sup>2)†</sup>

1)《暨南大学学报》编辑部,510632;2)中山大学附属第三医院期刊中心,510623;广州

**摘要** 学术论文挂名是不当署名行为的一种类型,其操作手段隐蔽、表现形式多样、防范和治理难度较大。挂名不仅侵害研究者权益,造成学术权力和学术责任的混乱,而且导致学术界的不公平竞争,衍生出各种学术争端,还会给发文期刊带来不良影响。本研究将学术论文挂名行为分为借光型挂名、馈赠型挂名和买卖型挂名3类,分析不同挂名类型的产生原因、学术不端属性及治理困境,提出识别策略及其治理措施和建议。

**关键词** 挂名;荣誉署名;馈赠署名;出售作者署名;学术期刊

**Manifestation, identification strategy and management suggestion of improper academic paper nominal behavior//**  
CONG Min, CHEN Yongmei, WANG Jingzhou

**Abstract** The academic paper nominal behavior is a kind of improper authorship, which has various forms and is difficult to prevent and control. It not only violated the rights and interests of researchers, causes the confusion of academic power and academic responsibility, but also led to unfair competition in the academic circle, causes various academic disputes, and brought adverse effects to the academic journals. This study divided academic paper nominal behavior into three categories, including honorary authorship, gift authorship and trading authorship, analyzed the reasons, academic misconduct attributes and management difficulties, then put forward identification strategies and management suggestions.

**Keywords** academic paper nominal; honorary authorship; gift authorship; authorship for sale; academic journal

**First-author's address** Journal Editorial Department of Jinan University, 510632, Guangzhou, China

**DOI**:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.06.011

2023年4月,科技部办公厅印发《关于开展论文学术不端自查和挂名现象清理工作的通知》(国科办监[2023]53号),要求科研人员对2018年1月1日以来发表的挂名论文进行清理。学术论文挂名,是指对论文没有实质贡献者的不当署名行为,属于严重的学术不端行为<sup>[1]</sup>。挂名行为隐蔽性强,发现和甄别难度大,容易被忽视<sup>[2]</sup>,但实际发生率高、危害性大。2015—2020年国家自然科学基金委员会通报的科研不端行为案件中,署名问题位列第3,占比18.7%(26/139)<sup>[3]</sup>;2021年国家卫健委医学科诚信专栏公布的医学科失信案件中23.95%的问题论文涉及不当署

名<sup>[4]</sup>。近年来,科技部、国家自然科学基金委、国家卫健委等国家部委已加大了对学术论文署名问题的审查和惩处力度,对署名不端行为起到了良好的警示和教育作用,但挂名现象依然广泛存在,防范和治理难度较大。为此,本研究旨在梳理学术论文挂名行为的表现形式,分析其学术不端属性及治理困境,提出不同挂名类型的识别策略及其治理措施和建议,为期刊同行规范作者署名提供参考。

## 1 学术论文挂名行为的类型及成因

### 1.1 学术论文挂名行为的类型

依据国际出版伦理道德委员会(COPE)指南<sup>[5]</sup>、中国科学院科研道德委员会《关于规范学术论著署名问题负面行为清单的通知》<sup>[6]</sup>、中国科学技术信息研究所与约翰威立联合发布的《负责任署名——学术期刊论文作者署名指引》(蓝皮书)<sup>[7]</sup>(简称《负责任署名蓝皮书》)中的相关定义,可将学术论文挂名行为分为3类:借光型挂名、馈赠型挂名和买卖型挂名。

1)借光型挂名,即借光式署名(legitimizing authorship)或荣誉署名(honorary authorship),指出于致敬、感谢或其他意愿,将那些不符合署名条件的领导或资深学者列入作者名单<sup>[7]</sup>。《JAMA》研究者对6种高影响因子的综合医学期刊上的545篇论文的通信作者进行了调查,结果发现17.6%的通信作者承认他们的论文有荣誉署名的情形<sup>[8]</sup>。

2)馈赠型挂名,即馈赠署名(gift authorship)或裙带署名,指为亲属、师生、朋友等夹带署名或利益相关方交换署名。裙带关系出自《朝野类要》卷三:“亲王南班之婿,号曰西宫,即所谓郡马也,俗谓裙带头官。”比喻妻女、姊妹的亲属。随着时代的发展,裙带关系也泛指因血亲、姻亲和密友关系而获得政治、经济上的利益,以及上级领导对效忠者、追随者给予特别的庇护、提拔和奖赏等。馈赠署名在不当署名问题中发生频率最高,某些领域期刊论文馈赠署名达40%左右,秘鲁期刊中高达56%<sup>[2]</sup>。Rivera<sup>[9]</sup>针对超过2100万篇被Medline/PubMed收录文章的调查表明,裙带署名文章呈逐渐增加趋势。

3)买卖型挂名,也称付费署名。通常与论文工厂(paper mill)有关,第三方机构通过出售作者署名

\* 中国科学技术期刊编辑学会基金项目(CESSP-2023-C01)

† 通信作者

(authorship for sale) 获取非法利益。早在 2013 年,《Science》的一篇社论曝光了论文发表中出售作者署名的做法<sup>[10]</sup>。COPE 指南介绍了关于操纵出版过程中出售作者署名的过程:原稿里面包含一位有成就的客座作者(guest author),特别是对于单盲和公开同行评审(open peer review)的期刊,然后在修回期间或文章接受后更换作者<sup>[11]</sup>。COPE 与国际科技医学出版商协会(STM)联合发布的调查报告指出,大多数出售作者署名的机构分布于俄罗斯、伊朗及中国<sup>[12]</sup>。

## 1.2 学术论文挂名行为的成因

学术论文挂名行为的成因是多方面的,涉及个人动机、科研经费和资源分配、裙带关系等因素。借光型挂名和馈赠型挂名,通常是论文实质贡献者因利益驱动而实施的主动行为;买卖型挂名一般在第三方机构的参与下完成。

1) 借光型挂名行为与学术界的一些隐性规则密不可分。一是科学界、学术界广泛存在马太效应,高影响力合作者的参与有利于提高论文的被认可程度,将论文挂上知名专家或学者的名字,可借助名人或权威效应增加学术论文发表的概率<sup>[13]</sup>;二是国内某些学术期刊对作者身份有一定要求,比如将作者具有高级职称或博士学位等作为稿件是否录用的基本条件;三是国际合作论文认可度较高,对于发展中国家的科研人员而言,如果其论文中有一位或多位国际作者,有利于提升论文影响力<sup>[2]</sup>。

2) 馈赠型挂名行为的广泛发生,与利益驱动、认知状况等因素有关。一是学者间的相互挂名可以增加学者各自的业绩及履历,使其在学术共同体内获得更多利益;二是帮助子女、亲属等获得学术利益,2019 年韩国教育部公布的一份调查报告证实:越来越多的韩国学者在发表科研论文时,将自己还在念中学的孩子或政府高官的未成年子女列为论文共同作者,以增加其被名牌大学录取的概率<sup>[14]</sup>;三是与作者的认知状况有一定关系,有学者认为将其创作的成果赠予他人是其自由,别人无权干涉。

3) 买卖型挂名与经济利益、学术需求密切相关。某些科研工作者为了在短时间内完成学术评定工作中规定的量化标准,将付费署名作为一种捷径,这是出售署名现象产生的重要原因。当前,买卖型挂名已形成一条灰色利益链。2023 年《Nature》报道了论文作者身份交易市场的运作模式<sup>[15]</sup>,出售署名价格从数百美元到数千美元不等,具体取决于研究领域和所刊发期刊的声望。目前论文买卖多采用线上渠道,互联网的兴起为其业务扩张提供了便利条件,论文工厂可借助各大互联网平台寻找潜在的买家。

## 2 学术论文挂名的学术不端属性及治理困境

### 2.1 学术论文挂名的学术不端属性

论文挂名行为侵害研究者权益,导致学术界的不公平竞争,严重破坏学术生态环境。国内外对论文挂名行为没有统一的界定,国家科技管理机构、出版领域和国际学术组织提供的规范、准则和指南大多数将其认定为不当署名、学术不端或科研失信行为。世界医学编辑协会(WAME)制定的出版伦理指南——《医学期刊出版伦理政策建议》<sup>[16]</sup>将“没有对已发表的作品作出明确贡献的个人列为作者”认定为科学不端行为。COPE 指南<sup>[5]</sup>、国际科学编辑委员会(CSE)《促进科学期刊出版物诚信的建议》<sup>[17]</sup>将“客座、荣誉、赠予署名”认定为不当署名行为。在国内,国家新闻出版署发布的行业标准 CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》中,将“未对论文所涉及的研究有实质性贡献的人在论文中署名”认定为学术不端行为。科技部等 22 部门印发的《科研失信行为调查处理规则》(国科发监〔2022〕221 号)将“无实质学术贡献署名等违反论文署名规范的行为”“买卖、代写、代投论文”认定为科研失信行为,并给出相应的处理措施。中国科学院科研道德委员会在 2018 年和 2022 年发布《关于在学术论文署名中常见问题或错误的诚信提醒》《关于规范学术论著署名问题负面行为清单的通知》,将“无实质性贡献的人员参与署名”“荣誉性、馈赠性、利益交换性署名或夹带署名”认定为违背科研诚信要求的行为。2022 年《负责任署名蓝皮书》<sup>[7]</sup>将“不符合署名条件,为谋取名利,在他人论文上署名”认定为对论文作者署名权的侵权行为。

### 2.2 学术论文挂名行为的治理困境

学术论文挂名行为治理的最大难点在于其强隐蔽性,具体表现在以下 3 个方面。

1) 信息和数据不透明。论文的署名、贡献声明等非论文主体的标识信息容易通过学术不端检测系统检测,而专家外审或同行评议时,由于采用双向匿名审稿机制,专家也无法对这些标识信息作出是否真实的判断,这与这些标识信息的不透明有着密切的关系。另外,有关学术成果的详细数据和相关信息可能受到限制,例如某些实验室或研究组的内部数据不对外公开,从而增加了调查和认定挂名的难度。因此,学术论文挂名行为通过技术检测和论文的外在信息难以发现,主要依靠知情人的举报才会引起科研机构的关注和调查。

2) 缺乏挂名的明确证据。论文挂名的方式多样且手段隐蔽,期刊和科研管理部门很难做到逐一核实,

调查和取证,从而无法做出有效的规范处理。赠予署名,通常只有涉事相关的极少数人知情,参与者之间存在默契,往往通过口头协议或暗示性安排,不会公开或讨论相关信息,难以发现明确的书面证据,使不当署名问题更加保密。出售署名,为了使交易更为隐蔽,很多论文买卖的合同都有保密条款,即便被质疑论文存在作者身份买卖情况,相关作者也不会据实坦白;另外,为了避免编辑的审查,涉及论文买卖的国际出版商采取了应对策略,即不再重复针对同一种期刊发文,使得编辑难以察觉异常。

3)学术权力和人际关系。学术权力是指专家学者依据其学术水平和学术能力,对学术事务和活动施加影响和干预的力量,学术权力庸俗化在很大程度上纵容和助长了学术不良风气。学术界中存在的各种人际关系和学术权力,可能导致一些学者不敢或不愿举报挂名行为。Satalkar等<sup>[18]</sup>调查了研究人员对于荣誉作者署名的看法:绝大多数受访者认为,在没有较大贡献的情况下署名是不可接受的,但只有少数人表示在实践中会拒绝该要求,因为拒绝很可能会对自身未来的职业发展产生不利影响。部分学者认为,课题组负责人拥有署名的支配权,如何安排署名可能是基于个人学术权力。在实际署名过程中,会出现一些挂名的现象,比如课题组负责人将署名赠送给家人或朋友,这些人在实际研究工作中没有任何贡献,或只是象征性贡献,但由于课题组负责人所拥有的学术权力,实际贡献人也只能服从其署名安排。

### 3 论文挂名行为的发现与识别策略

COPE提出了识别潜在作者身份问题及最大限度减少作者身份问题的最佳实践指南<sup>[19]</sup>,以及当怀疑稿件中存在荣誉或赠予作者身份时的行动指南及处理流程<sup>[5]</sup>。张重毅等<sup>[20]</sup>总结了5种作者署名不当的特征。当稿件的作者出现以下行为时,应该引起期刊或审稿人对稿件署名合理性的怀疑,并对稿件是否存在挂名行为做进一步核实:1)作者名单上有来自非相关研究领域的人员。比如,论文作者来自多个不相关的学术部门,作者之间合作关系不清;或者作者的专业、单位与论文的主题不匹配。2)作者无法回应修改意见。在审稿阶段和编辑校对阶段,第一/通信作者无法回应审稿和修改意见,或编辑经常与作者联系不上。3)投稿后擅自变更作者。在同行评议、稿件录用和修改阶段,擅自增加、替换作者,更改作者身份而不通知期刊编辑。出售作者署名的操作过程示意如图1<sup>[14]</sup>。4)作者贡献未达到署名标准。国际医学期刊编辑委员会(ICMJE)《学术研究实施与报告和医学期刊编辑

与发表的推荐规范》<sup>[21]</sup>(简称《ICMJE推荐规范》)及国内《负责任署名蓝皮书》对署名条件有明确的规定。期刊要求所有署名作者提供作者贡献声明,而部分作者的贡献未达到署名的要求。5)作者数量显著过多。相对于论文内容对应的研究和撰写工作量,例如研究综述、简单的医学病理报告,作者数量显著过多。

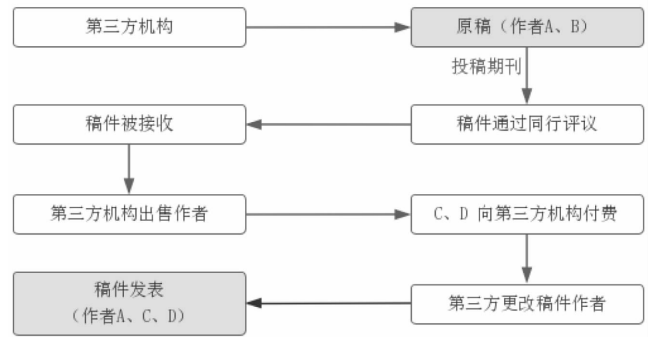


图1 出售作者署名的操作示例

参考COPE指南<sup>[8]</sup>,当怀疑稿件存在挂名行为时学术期刊的处理流程如图2。如果怀疑有挂名现象,编辑应该要求作者在论文中分别说明各自在研究中所做出的贡献,并由作者单位出具该作者是否从事了这项研究的证明<sup>[22]</sup>。对涉及挂名的稿件,期刊需及时通知第一作者及通信作者,在做出正式处理决定前,允许作者就此问题做出解释和申辩,期刊根据作者的申辩做进一步判断或邀请专家对稿件进行复审,做出最终认定意见。

## 4 防范与治理论文挂名行为的思考

### 4.1 学术期刊防范挂名行为的策略

#### 4.1.1 完善署名制度,将合理署名纳入常态化管理

期刊可参考国际《ICMJE推荐规范》<sup>[21]</sup>和国内《负责任署名蓝皮书》制订署名标准,并在作者须知、投稿指南、期刊出版伦理规范栏目发布,要求投稿论文的署名在投稿前确定,并由所有作者共同商定。投稿后作者署名一般不得更改,如因特殊原因作者需要变更,出版前应撤销投稿和重新投稿,出版后应以刊发更正或声明的方式变更。期刊可参照COPE指南的流程<sup>[23]</sup>制订涉及出版作者变更的程序,期刊编辑充分判断变更理由的合理性和充分性、操作的必要性和可行性,确保全部作者知晓并同意,同时期刊有权拒绝变更作者。在论文作者列表中如实呈现贡献、所有作者授权同意、广泛采纳例如贡献者角色分类法(CRediT)等贡献标注法,促进作者群体对于论文贡献和作者责任的认识,是促进科学共同体良性发展的规范之一。BRID(基础研究科研人员标识)<sup>[24]</sup>能精准识别科研人

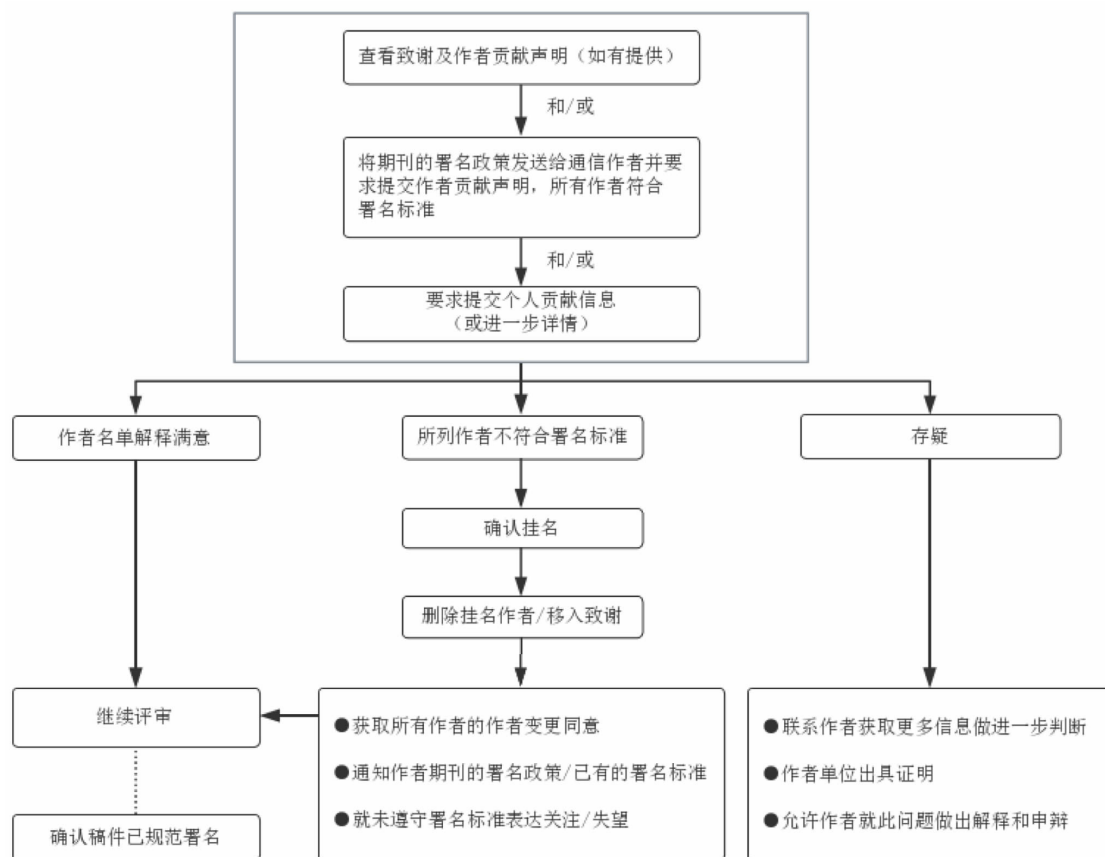


图2 当质疑挂名行为时学术期刊的处理流程

员学术身份,并对其研究成果进行跟踪;作者贡献声明政策能消除很多有关贡献问题的不明确之处,解决贡献者是否具备作者署名资格的问题;作者授权同意书、论文版权转让协议,能避免作者对论文内容不知情或者虽然知情但不同意署名的情况下“被挂名”的情况<sup>[25]</sup>。

#### 4.1.2 重视宣传与警示教育,营造规范署名良性氛围

在树立署名标准的同时,应通过宣教尽量避免因为作者不知情而出现的不当行为。对期刊而言,应在作者投稿过程中做好信息告知工作,确保作者在每一步都能详细获知正确合规的行为方式。一方面在期刊网站、公众号等不断更新科研诚信教育内容,做到与时俱进;另一方面制订期刊《学术不端处理办法》《期刊出版伦理声明》,促进规范学习与警示教育。单纯的惩戒处理不是目的,警示教育的初衷在于引导作者自觉遵守署名规范,避免挂名行为。《科研失信行为调查处理规则》中也提出宽严相济的处理方式,即“对相关论文作者在被举报前主动撤稿且未造成较大负面影响的,可从轻或免于处理”。

#### 4.1.3 强化审核把关,健全期刊规范署名内控机制

期刊根据已有的挂名案例不断修改和完善自身审稿流程相关机制,加强审核把关。须对代投稿件提高

警惕,通过多种方式同步交叉核验的方法甄别中介代投论文。在审稿过程中,同行评议是稿件质量的把关机制,能够弱化难以量化的国际合作效应和名人效应的影响。传统的同行评议在许多场景中是不完善的,期刊可以考虑进一步采用新工具、探索新做法,例如借助开放同行评议平台等机制,促进评议的公平与透明。编辑应注意核对修回稿与原始稿件中的作者署名,防止随意修改;核对作者授权同意书、论文版权转让协议的作者签名笔迹,避免代签;与作者就稿件进行沟通时,关注作者对编辑提问的答复情况,对论文内容是否熟悉;对于署名争议,编辑部不应评判争议问题,可联系作者所在研究机构协商解决<sup>[26]</sup>。

#### 4.2 学术期刊对挂名行为的处理建议

针对已认定为学术不端的行为,《科研失信行为调查处理规则》《高等学校预防与处理学术不端行为办法》规定了通报批评、收回资助经费、撤销奖励和称号、辞退或解聘、计入科研诚信严重失信行为数据库等处理措施,治理主体为所在学校、单位、基金资助机构等具有处理权限的单位。期刊不是公权力机构,因而仅有行使民事追责权利。结合国内外规范、准则和指南,学术期刊针对认定为挂名的论文处理措施具体包括:要求赔偿和赔礼道歉、公告作者不当署名行为、告

知作者单位和撤稿等,既可单独采用,也可同时采用,如何采用主要根据挂名责任主体的责任大小和主次而定<sup>[27]</sup>。

1)警告。挂名行为发生在同行评审阶段,则从期刊的稿件处理系统中做退稿处理;发生在已被录用但未正式刊出阶段,以书面形式通知作者,取消该稿件的录用资格。但是期刊在发现作者挂名行为之后,只是将稿件退回给作者,而不采取进一步措施,这是对不当署名行为的放纵,同时也增加了这类具有学术不端行为的稿件在其他期刊发表的可能<sup>[28]</sup>。因此,在稿件审稿或录用阶段认定的挂名行为,视情节轻重应同时结合批评教育和警告、要求赔偿、通报等其他处理措施。

2)撤稿。《ICMJE 推荐规范》、COPE 指南等提出,经过调查证明存在学术不当行为后,则发表撤回文章的声明。当挂名行为发生在已发表的稿件,将对稿件做撤稿处理并通知相关数据库撤回与稿件有关的所有数据和信息,将撤稿声明与原文进行双向链接。择期在本期刊刊出撤稿声明,写明声明事由及调查结果;撤稿声明的网页包括撤稿标识、撤稿主体、被撤稿件的信息及 DOI 链接、撤稿事由等;原文可以参考文献形式添加到撤稿声明中,以便数据库收录、检索;做好各文献数据库中原文的撤稿标记及与撤稿通知之间的链接。

3)通报。对情节严重的作者,将刊出其姓名和作者单位以及撤回论文的通告,并就此事件向作者所在单位和该领域内的其他科技期刊进行通报。有欺骗问题的文章作者,其既往的工作也不一定是可靠的,编辑可以要求作者所在单位出具有关该作者在本刊发表的其他作品可靠性的证明,否则期刊可以撤销该作者已发表的这些论文,或者期刊选择发表关注声明,表示对该作者先前发表的研究工作的有效性尚不能确定而保持关注,提醒读者该论文可能存在潜在的问题<sup>[21]</sup>。

4)追责。国内期刊一般在确定稿件录用后统一收取版面费,而审稿阶段不收取审稿费,然而免收审稿费在客观上增加了代写、代投等挂名论文的风险<sup>[22]</sup>。已送审还未录用的稿件被认定为挂名,期刊可以要求作者支付专家审稿费;已录用未刊出的稿件被认定为挂名,期刊可以要求作者支付专家审稿费及样刊重新印刷的费用<sup>[29]</sup>;对期刊造成声誉和(或)其他方面损失的,期刊将保留继续追索赔偿的权利。

## 5 结束语

相比其他学术不端行为,学术挂名通常发生于学术利益共同体之间,有较强的隐蔽性,存在诸多灰色地带,例如就“实质学术贡献”而言,具体的裁量标准还

不够清晰,如何确保外部评判的科学性和客观性,还需要进一步探索和研究。作者身份的完全透明对于维护科学出版的诚信和问责制以及保障公众对科学研究的信心至关重要,确保规范的论文署名以及适当的作者身份仍然是今后科研工作者、学术机构以及学术期刊的一个重要问题。

## 6 参考文献

- [1] 国家新闻出版标准化技术委员会. 学术出版规范期刊学术不端行为界定: CY/T 174—2019[S]. 北京: 中国书籍出版社, 2019
- [2] 冯凌子, 杨晓, 王立学, 等. 署名问题中灰色地带科研不端行为的防范与治理: 基于撤销论文的分析[J]. 科学与社会, 2023, 13(1): 17
- [3] 陈宾宾, 薛建龙. 高校科研诚信总体情况实证分析及治理建议: 基于国家自然科学基金委员会 2015—2020 年通报案例[J]. 今日科技, 2022(9): 66
- [4] 蔡雯雯, 徐伟娟. 国家卫生健康委员会医学科研诚信专栏通报的科研失信论文分析[J]. 科技与出版, 2022(7): 148
- [5] Committee on Publication Ethics (COPE). What to do if you suspect ghost, guest or gift authorship(flowchart)[EB/OL]. [2023-07-15]. <http://publicationethics.org/resources/flowcharts>
- [6] 中国科学院科研道德委员会. 关于规范学术论著署名问题负面行为清单的通知[EB/OL]. [2023-07-25]. [https://www.cas.cn/zcjd/202202/t20220218\\_4825607.shtml](https://www.cas.cn/zcjd/202202/t20220218_4825607.shtml)
- [7] 中国科学技术信息研究所, 约翰威立国际出版集团. 负责任署名: 学术期刊论文作者署名指引(蓝皮书)[EB/OL]. [2023-07-15]. <https://www.istic.ac.cn/ueditor/jsp/upload/file/20221229/1672275247988074033.pdf>
- [8] WISLAR J S, FLANAGIN A, FONTANAROSA P B, et al. Honorary and ghost authorship in high impact biomedical journals: a cross sectional survey [J]. BMJ, 2011, 343: d6128
- [9] RIVERA H. Inappropriate authorship and kinship in research evaluation [J]. J Korean Med Sci, 2018, 33(13): e105
- [10] HVISTENDAHL M. China's publication bazaar [J]. Science, 2013, 342(6162): 1035
- [11] Committee on Publication Ethics (COPE). Systematic manipulation of the publication process[EB/OL]. [2023-07-15]. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>
- [12] COPE & STM. Paper Mills: research report from COPE & STM[EB/OL]. [2023-05-20]. <https://publicationethics.org/sites/default/files/paper-mills-cope-stm-research-report.pdf>
- [13] 丛敏, 王景周. 2 类典型学术论著署名不端行为及其防范策略[J]. 编辑学报, 2021, 33(2): 171

- [14] 中国纪检监察报. 科研论文让子女挂名韩国曝光升学舞弊“新招数”[EB/OL]. [2023-07-15]. [https://www.ccdi.gov.cn/lsw/hwgc/201911/t20191125\\_204969.html](https://www.ccdi.gov.cn/lsw/hwgc/201911/t20191125_204969.html)
- [15] ELSE H. Multimillion-dollar trade in paper authorships alarms publishers[J]. Nature, 2023, 613(7945): 617
- [16] WAME Publication Ethics Committee. Recommendations on publication ethics policies for medical journals[EB/OL]. [2023-07-15]. <http://wame.org/recommendations-on-publication-ethics-policies-for-medical-journals>
- [17] Council of Science Editors (CSE). Recommendations for promoting integrity in scientific journal publications[EB/OL]. [2023-07-15]. <https://www.councilscienceeditors.org/recommendations-for-promoting-integrity-in-scientific-journal-publications->
- [18] SATALKAR P, PERNEGER T, SHAW D. Accommodating an uninvited guest: perspectives of researchers in Switzerland on 'honorary' authorship[J]. Science and Engineering Ethics, 2020, 26(2): 947
- [19] Committee on Publication Ethics (COPE). How to recognise potential authorship problems[EB/OL]. [2023-07-15]. <https://publicationethics.org/resources/flowcharts/how-recognise-potential-authorship-problems>
- [20] 张重毅, 方梅. 科技论文隐性学术不端行为判别特征分析[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(1): 24
- [21] International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). Recommendations for the conduct, reporting, editing and publication of scholarly work in medical journals[EB/OL]. [2023-07-15]. <http://www.icmje.org>
- [22] 张维, 汪勤俭, 邓强庭, 等. 医学论文作者单位署名不当现象的调查分析及伦理规范探讨[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(4): 307
- [23] Committee on Publication Ethics (COPE). Changes in authorship[EB/OL]. [2023-07-15]. <https://publicationethics.org/resources/flowcharts/changes-authorship-addition-extra-author-after-publication>
- [24] 国家自然科学基金委员会. 国家自然科学基金委员会关于推广和发布基础研究科研人员标识(BRID)有关工作安排的通告[EB/OL]. [2023-07-15]. <https://www.nsf.gov.cn/publish/portal0/tab434/info89446.htm>
- [25] 李新根. 学术论文作者信息造假现象分析及防范对策[J]. 编辑学报, 2020, 32(4): 432
- [26] 张和, 张海燕, 毛文明, 等. 科技期刊初审阶段隐性学术不端行为的挖掘和防范措施[J]. 编辑学报, 2022, 34(4): 421
- [27] 王少. 出版物不当署名的治理现状、不足及对策[J]. 出版发行研究, 2021(6): 68
- [28] 中国科学技术协会. 科技期刊出版伦理规范[M]. 北京: 中国科学技术出版社, 2019
- [29] 张利田, 郑晓梅, 靳炜, 等. 面向科技期刊编辑部的学术不端其边缘行为防范和处理导则的制订方法及主要内容[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(5): 521

(2023-07-31收稿;2023-08-31修回)

## 规范使用“截至”“其间”“综合征”

### 1 “截至”与“截止”

这两个词意思不同,用法不同。“截至”是指截止到某个时候,“截止”是指到一定期限停止。例如:

1) “截止18日下午16时”应为“截至18日下午4时”,或“到18日下午4时截止”“截止时间为18日下午4时”。

2) “截止2006年12月”“截止2007年9月19日20点46分”“截止目前”“期限截止2007年10月10日”中的“截止”均应为“截至”。

### 2 “期间”与“其间”

这两个词用法上的区别主要在于:“期间”是名词,指某个时期里面,一般不独立使用,前面常有定语,如暑假期间、春节长假期间、农忙期间等;“其间”是名词中的方位词,主要含义是“那中间”“其中”,一般可独立使用,或与“这”字搭配使用,如“这其间”。“其间”用在下半句或下句的开头,代替前面所说的时间段。将“其间”错用为“期间”的如:

1) 迄今已有20年的历史,期间多年被评为上海

市自营出口先进企业。

2) 均安国际牛仔博览会将举行模特新星大赛,期间还将举办均安牛仔杯国际牛仔服装设计大赛。

### 3 “综合征”与“证”“症”

“证”“症”“征”这3个字表示对“病”的不同描述。“证”最早指患者的临床表现,随着理论的发展,转而包括对病机的判断和诊断结论,是对疾病所处一定阶段或一定阶段某种类型的病因、病性、病位所做的概括;“症”只是病证的外在表现,专指病证的临床表现,如失语症、遗忘症、炎症、癌症、肥胖症、高血压症等;“征”,主要指“综合征”,是指出现的一系列症状,也叫“症候群”,如更年期综合征、多动综合征、帕金森氏综合征,以及心理学上的表征等。

示例:“资源枯竭综合症,市场瘦弱综合症,国企综合症。”“患上了高原综合症。”中的“综合症”均应为“综合征”。

(卞吉摘编自:中国产业报协会《全国84家行业报纸差错整理》)