

公开“推荐-审核”:学术期刊审稿新模式探索

张洁 杨峰 王倩 马欣荣[†]

西北农林科技大学学报(社会科学版)编辑部,712100,陕西杨凌

摘要 学术期刊是开展学术研究交流的重要平台,为了保证期刊的学术质量,国内外编辑同仁对学术期刊的审稿模式进行了不断改进和优化,但发表时滞长、作者和审稿专家无法就稿件的修改进行有效沟通等问题却一直无法得到有效解决。公开“推荐-审核”审稿作为一种新的审稿模式,在审稿过程中依然执行三审制,只是与传统三审制审稿流程不同。其与传统审稿最大的不同有三:一是将专家审稿的二审环节提前,变为一审,并且由作者自行选择审稿专家;二是将编辑的审核变为二审,除编辑审核外,增加了栏目主持人、评稿团队对专家意见的多重审核;三是增加了对录用稿件、审稿人和审稿意见的公示环节。这一审稿制度最大程度尊重了作者的审稿意愿,营造了和谐融洽的科研成果发表氛围,利于学术交流和创新。学术论文的发表过程由作者、审稿专家、编辑、栏目主持人、评稿团队共同把关,通过制度的完善和程序的公开,保证了审稿结果的公平公正。

关键词 公开“推荐-审核”审稿;学术期刊;三审制;学术交流;学术创新

An open “recommendation-review” system: a new way of peer review in academic journals// ZHANG Jie, YANG Feng, WANG Qian, MA Xinrong

Abstract Academic journals serves as important platforms for academic research and exchange. In order to ensure the scholarly quality, editors both at home and abroad have constantly been exploring the peer review models. However, problems such as lengthy publication delays and ineffective communication between authors and reviewers regarding manuscript revisions have remained unresolved. As a novel peer review model, the open “recommendation-review” system still implements the tri-review system, but differs from the traditional process in the following three perspectives. First, it moves the second review stage to the first, normally conducted by expert reviewers, and allows the authors to select their reviewers. Second, the previous first stage of review by editors is becomes the second step, additionally incorporating a multi-tiered review on experts’ comments from the column hosts and review teams. Third, it introduces a public announcement phase of accepted manuscripts, reviewers and reviewers’ comments. This novel review system maximizes respect to the authors in the review process, creates a harmonious and collaborative atmosphere for the publication of scientific achievements, and is conducive to academic communication and innovation. The publishing process of academic papers involves

collective scrutiny by authors, reviewing experts, editors, column hosts and review teams. Through the improving and transparency of this review system, the review results are ensured to be fair and just.

Keywords public “recommendation-review”; academic journals; tri-review system; academic communication; academic innovation

Authors’ address Editorial Department of Journal of Northwest A&F University (Social Science Edition), 712100, Yangling, Shaanxi, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2024.02.004

2021年5月18日,中宣部、教育部、科技部联合印发的《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》明确指出,学术期刊是开展学术研究交流的重要平台,是传播思想文化的重要阵地,是促进理论创新和科技进步的重要力量。加强学术期刊建设,对于提升国家科技竞争力和文化软实力,构筑中国精神、中国价值、中国力量具有重要作用。为了保证期刊的学术水平,遴选和培育出最优质的稿源,“三审制”特别是双盲制的同行专家评审模式因其客观公正性,为期刊的学术质量提供了很好的保障,被绝大多数学术期刊沿用。但双盲审稿存在时间较长、作者和审稿专家之间无法就稿件的修改进行沟通等问题。为了快速促进科研团体间的开放学术交流,整体提升科学共同体的研究能力和研究水平,1991年8月美国拉斯拉莫斯国家实验室建立了电子预印文本文献库(arXiv预印本模式)^[1],中国科学院科技论文预发布平台(ChinaXiv)也已于2016年正式上线。论文预发布平台能够使科研人员的研究成果得到尽快发布,但缺少论文的评审和修改环节,其质量和公信力缺乏足够的保障。2022年10月,国际著名生物期刊eLife宣称,从2023年1月31日起,所有经过同行评审的文章,eLife都不会作出“接受/拒绝”的决定,而是直接发布在其网站上^[2]。这一改革搅动了沉睡多年的出版系统,一些科学家全力支持eLife的不拒稿模式,认为这种做法赋予了作者更高的出版权利,但也有人担心这种做法会损害期刊的品牌和声望。尽管国内外编辑同仁一直致力于学术期刊审稿模式的改进和优化,但如何既能保证审稿质量、缩短发表时滞,又能最大程度体现作者的发表意愿,解决作者和审稿专家无障碍交流等问题,学界尚无终论。鉴于此,本文提出了公开“推荐-审核”审稿新模式,期

[†] 通信作者

望通过更加开放、高效公正的审稿程序构建来破解这一难题。

1 公开“推荐-审核”审稿新模式构建的初衷

公开“推荐-审核”审稿新模式的构建得益于博士研究生“申请-审核”选拔机制的启发。博士生招生“申请-审核”制是指符合申请资格的人员向博士研究生培养单位递交能够证明其学习能力、知识结构和科研潜力的申请材料,院系根据申请材料进行筛选、审查,合格者参加院系组织的综合能力审核,通过后则具备录取资格的招考制度^[3]。2013年我国博士研究生选拔“申请-审核”机制开始建立,目的是发挥专家组的审核作用,在招生过程中强化对考生的科研创新能力和学术潜质进行考察。经过十年的试点和制度完善,这一制度因其在关注招生质量和效率的同时,能够通过程序的公开和完善保证结果的公平公正,维护了考生的权益,同时在招生过程中给予了导师充分的学术自由,赋予了导师选拔高层次人才的学术权力^[4],

得到了选拔单位、考生和导师的广泛认可,已渐次成为各培养单位选拔博士研究生的普遍行为。学术期刊稿件的遴选和博士研究生人才选拔有共通之处,完全可以打破以往双盲制的传统专家审稿制度,通过完善的制度建设和公开透明的程序设计,构建一种由作者、审稿专家、编辑和读者共同参与的“推荐-审核”审稿新模式,遴选出具有创新性的科研论文。

2 新模式审稿流程设计示意

传统三审制采用编辑初审、审稿专家二审、主编终审的流程,公开“推荐-审核”审稿依然采用三审制,最大的变动是将原三审制的一审和二审环节互换。其与传统审稿最大的不同有三:一是将专家审稿的二审环节提前,变为一审,并且由作者自行选择审稿专家;二是将编辑的审核变为二审,除编辑审核外,增加了栏目主持人、评稿团队对专家审稿意见的多重审核;三是增加了对录用稿件、审稿人和审稿意见的公示环节。具体审稿流程见图1。

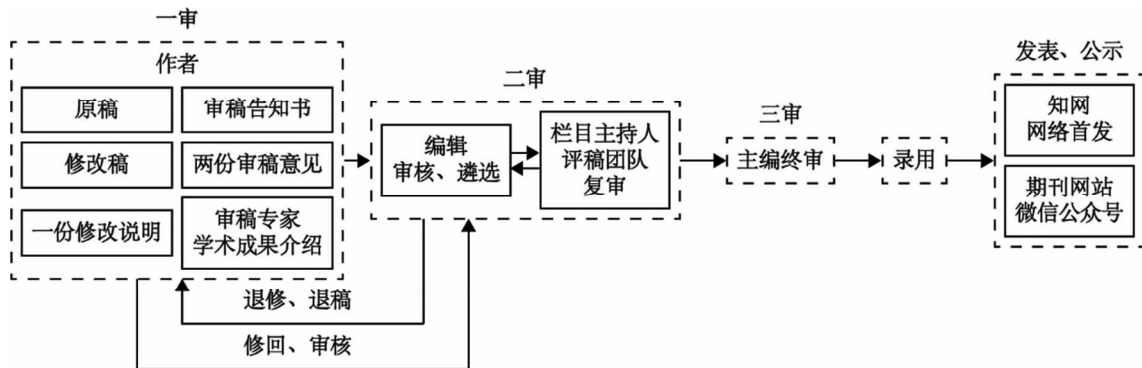


图1 公开“推荐-审核”审稿流程

2.1 一审:作者自主选择专家审稿

一审环节包含了投稿和原三审制的专家审稿环节。作者投稿时需提供6份材料,包括原稿、修改稿、一份修改说明,还需要提供专家签名的审稿告知书、2份审稿意见(推荐书)、审稿专家学术成果介绍。1)审稿执行业内的同行评审,作者可以选择既满足期刊审稿条件又愿意为自己论文审稿的同行专家对论文进行评审。2)投稿时附上审稿专家签字的审稿告知书,其中明确告知审稿人论文一旦录用,审稿人和审稿意见会在网上公示,以保证其能够公平公正审稿。同时附上审稿人的学术成果介绍,确保审稿人的学术能力能够胜任审稿。3)如果审稿人给出了论文的修改意见,作者按审稿意见进行修改,那么投稿时作者需同时提供原稿和修改稿,并撰写一份修改说明。为了获得客观公正的评审结果,避免作者滥用自由选择审稿人的权限,期刊需要对审稿人资格(研究方向、职称、学位

等)做出一定的要求和限制。

2.2 二审:编辑、栏目主持人和评稿团队共同对论文及审稿意见进行审核

第1步:编辑审核。在收到投稿后编辑首先阅读原稿,对论文的学术质量和创新性进行初步评价;然后再结合专家的审稿意见进行进一步评判,初步筛选出符合刊登要求的论文;最后再结合专家的审稿意见和修改说明审核修改稿是否修改到位,并给出初步的意见(退稿、录用、进一步修改),汇总提交栏目主持人。第2步:栏目主持人复审,评稿团队集体评议表决。期刊可以发挥编委作用,遴选具有丰厚专业知识、认真负责的编委作为栏目主持人,并从审稿专家库中选择专业能力强、审稿认真、人品正直的优秀审稿人组成评稿团队。栏目主持人重点审核专家审稿意见是否得当,以及编辑的学术判断是否准确;作者申诉稿件和有分歧争议的稿件最后交由评稿团队评议表决,集体给出

评稿结果。第3步:编辑将所有意见汇总反馈给作者(退修或退稿),督促作者认真修改稿件,达到发表要求。

2.3 三审:主编终审

此环节和原三审制相同。

2.4 录用,网络首发,公示

录用稿件在中国知网网络首发,同时将审稿人信息和审稿意见在编辑部网站和期刊微信公众号上公示。

3 实现新模式的可能性

随着信息技术的迅速发展,数字化出版成为未来出版业发展的趋势。目前绝大多数学术期刊编辑部建立了自己的期刊网站,还有一些使用其他大型期刊网站或者数据库提供的模版构建了具有独立版权的期刊主页^[5]。期刊网站除了承载期刊的主要信息,还满足了编辑部日常采编工作的需要,实现了在线投稿、审稿和编辑加工。期刊网站的建成不仅提高了工作效率,便利了作者和读者的使用,而且成为期刊发布信息、为作者和读者提供服务的综合平台。同时随着新媒体融合理念的深入人心,移动化、交互性、即时性的传播内容成为大众首选,以庞大微信用户为依托成长起来的微信公众号平台成为信息的主要传播阵地^[6],其在传播者和受众之间架起了互动沟通的桥梁,成为移动传播中极受欢迎的媒介之一。学术期刊通过建立微信公众号进行阅读内容和用户资源的整合,不仅能够集群作者和读者,加强编辑部与作者和读者之间的沟通和联系,同时可以推动期刊的数字化发展,提升学术期刊的传播力和影响力。编辑部网站和微信公众号的建成,使整个出版流程实现了信息化和公开化,也为公开“推荐-审核”审稿的实施提供了硬件支持,使公开“推荐-审核”审稿新模式的实现成为可能。

4 构建优势

长期以来,学术期刊执行编辑初审-专家二审-主编终审的三审制,其中的二审即同行专家审稿是三审制的核心环节,通常采取双向匿名审稿,这种做法因其公平公正,很好地保证了期刊的学术质量。公开“推荐-审核”审稿新模式只是将三审制流程的顺序和审稿专家的选择权进行了更改,拥有编辑部办公系统的学术期刊只需对程序稍作优化即能完成整个操作,整个审稿过程保留了三审制同行评审的优点,是现行三审制的继承和发展。

4.1 节约审稿时间,提高了学术论文的传播速度

学术论文从投稿到见刊一般需要经过投稿-审稿

-修改-录用-发表5个环节。关于审稿时间的约定,各个期刊各不相同,少则1个月,多的3个月,有的甚至长达半年时间。在三审制中,最费时费力的是专家审稿,如果遇到拒审、因信息错误稿件未送达、专家工作繁忙未能按时审稿等情况,那么审稿的时间就会延迟。稿件审回后,论文的大修也需要相当的时间,因此在整个论文发表过程中专家审稿和论文修改是最耗费时间和精力,也是影响论文发表时滞的最主要因素。公开“推荐-审核”审稿将专家审稿和论文修改环节前置,作者对整个评审过程了然于胸,并在修改过程中可以随时和审稿专家交流,不会再有等待审稿结果的忐忑不安和对审稿意见产生质疑时的无可奈何。作者在投稿之时就是成品、精品论文,其经编辑和栏目主持人(评稿团队)遴选审核后,继续打磨即能达到发表水平,极大缩短了论文的发表时间,提高了学术论文的传播速度。

4.2 充分尊重作者的审稿意愿,利于学术交流和学术创新

学术质量和创新性是学术论文的灵魂,审稿专家是论文学术质量的把关者和创新性的鉴定者,同行评审是保证论文学术质量和创新性的最重要手段。传统三审制的双盲审稿为了避免人情审稿,保证审稿的公正性,将作者和审稿专家完全隔离,不利于学术思想的交流碰撞。公开“推荐-审核”审稿把对审稿专家的选择权交给作者,由作者在行业内选择最“懂”自己研究的审稿专家。通常审稿专家会把为学术期刊审稿看成是一种荣誉,对论文的审稿则是专家学识、品格、责任意识的体现。就公开审稿问题笔者曾与多位审稿专家进行过深入的交流,他们都表示,如果论文质量足够好,那么不管是熟悉的作者还是陌生的作者,他们都愿意审稿并与作者展开学术探讨,也不反对公开审稿意见。审稿专家审稿的目的是为了了解同行的研究动态、积累学术信息,他们最愿意评审的是体现学科发展前沿具有创新性的稿件^[7]。因此,只有撰写出高水平的学术论文,行业内的审稿人才愿意对其论文进行评审,并和作者展开深入的学术交流,达到彼此促进、共同提高的目的。

4.3 各主体共同参与论文打造,构建了更加和谐融洽的学术研究氛围

传统三审制一般采用双向匿名审稿,审稿专家的选择由编辑完成。在审稿专家的选择过程中,期刊编辑具有很大的自主性,如何给论文遴选出合适的、熟悉论文内容的、真正有学术权威的审稿专家是学术期刊编辑必备的能力之一。在审稿专家的选择过程中,即便编辑尽职尽责、辛勤付出,但囿于各种因素,也经常

会遇到作者不认可审稿意见、审稿专家和期刊编辑被诟病的情况。期刊审稿是一种特殊的学术共同体交流过程,在论文的评审和修改中,审稿专家和作者之间的思想碰撞有利于激发创新思想,完善创新成果,提高科技的创新水平和成果质量,同时融洽科研同行之间的关系,营造和谐的学术氛围,促进科研互助协作^[8]。公开“推荐-审核”审稿由作者自行选择审稿专家,完全尊重作者的审稿意愿,充分弥合了作者与编辑之间的地位不对等和作者与审稿专家之间的信息不对称,构建了一种积极通达的学术交流氛围。在论文的修改和发表过程中,作者、审稿专家、编辑、栏目主持人、评稿团队和读者共同参与论文打造,所有参与者都直面作者,论文评审及修改在和谐融洽的气氛中完成,对作者来说,这必然是一种愉悦的学术成果发表体验。

4.4 编辑部网站和微信公众号联结为一体,实现了信息资源的有机整合

公开“推荐-审核”审稿新模式的实现需依托编辑部办公系统和微信公众号进行。目前学术期刊网站主要承载投稿-审稿-审稿意见反馈-编辑加工等功能,目的是提高工作效率、实现信息化办公。微信公众号的作用主要是对期刊论文和期刊信息进行推送,增强学术期刊的传播力。绝大多数学术期刊微信公众号因创新内容过少,只是论文的搬运工,且缺少互动功能,普遍存在活跃度不高、读者参与感低、脱粉现象严重的问题。一直以来学术期刊的读者仅仅阅读到成品论文,专家审稿意见被湮于文章背后,读者更无缘看到作者的原稿,了解论文的修改思路。可喜的是,《编辑学报》等期刊已开始了很好的尝试,对论文审稿意见进行了选登,反响不错。如果期刊通过微信公众号将这些非常有学术价值的资料公之于众,那么既是对审稿专家劳动成果的尊重,也是对读者学术思想的启迪。公开“推荐-审核”审稿新模式能够将期刊网站和微信公众号结合在一起,将论文背后的东西通过微信公众号呈现于读者面前,在实现增强出版、阳光出版的同时,也能丰富微信公众号内容,引发读者更大的阅读兴趣和学术感悟,由此大量的作者资源也会演化为微信公众号固定的读者资源,从而实现信息资源的有机整合。

5 新模式运行中可能会出现的问题及解决方案

有生命力的、为作者和读者及审稿专家共同接受与认可的审稿制度,是形成风清气正的学术环境、实现学术成果发表公平与公正的最有力保障,也是孜孜以求、寒窗问道的学人们的共同期待。“公开-推荐”审

稿模式相较于传统的双盲审稿模式,给了作者较大的审稿选择权,但也为学术失范行为的发生提供了空间。如果作者滥用自由选择审稿人的权限,那么仅靠公开审稿意见和公示举报制,就不能完全遏制诸如熟人人情审稿、主观过誉审稿等学术失范行为,会出现过量“0差评”审稿意见。因此,期刊必须建立相对完备的学术把关程序和学术失范追责制度,通过制度的完善把人为不利因素降到最低,避免学术失范行为的发生。

5.1 事前预防:通过审稿人邀约限制,规避审稿人选择中的人情审稿

通过公开“推荐-审核”阳光审稿,实现了作者最大的权益。通常绝大多数审稿专家都能坚守学术信仰,恪守职业道德,顾及学术声誉,会根据论文真正的学术质量来权衡是否接受审稿,在审稿过程中也会秉承严谨科学的态度,很好解读论文的优点和不足,客观公正对论文进行评价,提出有针对性的修改建议。可以说,审稿专家为作者出具的不仅仅是一份评审意见,更是一份用品格担保的论文学术质量推荐书。

为避免作者滥用自由选择审稿人的权限,期刊在前期可以对审稿人邀约资格做出一些限制。1)研究方向相同,确保审稿人对作者的研究内容充分了解;2)必须符合期刊审稿专家的申请条件,比如对职称、学位和学术成果的要求,一般要求审稿人具有副高以上职称、博士学位,发表过高水平学术论文,在行业内有一定的影响力;3)审稿专家和作者不应是同一单位或同一师门,近5年没有合作发表过文章,以避免熟人不客观审稿。稿件录用后对审稿结果和审稿意见进行公示,也可约束审稿人行为,最大程度规避熟人人情审稿。

5.2 事中纠错:通过编辑、栏目主持人、评稿团队集体把关,规避主观过誉审稿及“0差评”审稿意见

以往的论文评审结果证明,采用作者推荐的审稿人往往比编辑选择的审稿人论文通过的比率要高。如《仿生工程学报》系统梳理相关论文评审结果显示,在接收、小修、大修、退稿等各个评价层次上,作者推荐的审稿人更容易给出过誉的审稿意见^[9]。公开“推荐-审核”审稿将审稿专家的选择权完全交给作者,在审稿过程中最有可能引起2种学术失范行为。第一种是作者和推荐的审稿人之间存在利益共享,审稿人给出了主观过誉审稿意见;第二种是作者送多位专家评审,从中挑选出对自己最有利的2份评审意见,导致审稿意见“0差评”。这就需要编辑、栏目主持人认真把关,在稿件遴选过程中重点审核“0差评”审稿意见。当编辑和栏目主持人均认为审稿意见不够客观时,则应说明情况退稿,当然作者如不认可退稿意见也可以申诉。

如果编辑和栏目主持人的意见有分歧,则应提交评稿团队处理。评稿团队重点评审的是作者申诉和有分歧的稿件,大家共同商议、集体投票决定稿件是否留用。在这一评审程序中,固然存在作者掌控审稿意见的可能,但最终稿件是否录用,并不完全取决作者手中的审稿意见,而是依赖稿件真实的学术水平,需取得编辑、栏目主持人和评稿团队的共同认可才能通过。

5.3 事后追责:通过制定后续追责制度,惩处学术不端行为

虽然公开“推荐-审核”审稿有编辑、栏目主持人、评稿团队的多重学术把关和读者的监督,但很难保证绝对没有学术失范行为发生。在对审稿专家和审稿意见进行公示的过程中,一旦发现学术不端,除按已有的法律法规执行外,编辑部还应进一步完善制度建设,建立后续追责制度,制定相应的惩处措施,以起到警醒后来者的作用。比如撤稿道歉、通报同类期刊;将作者和审稿人列入警示名单,取消审稿资格;一定期限内取消投稿资格等。具体细则须根据实际情况不断加以修改完善。

6 结束语

公开“推荐-审核”审稿优化了三审制的流程,保留了同行评审的优势,是对传统三审制的改革,也是对传统三审制的继承和发展。这一审稿制度充分尊重了作者的审稿意愿,各学术共同体共同参与学术论文的打造,有利于学术交流和创新。其在构建和谐学术环

境的同时,以制度和程序的公开透明保证了结果的公平公正。至于其具体的细节和实施效果,有待于各位同人做进一步的交流探讨。

7 参考文献

- [1] arXiv 预印本平台[EB/OL]. (2020-07-01) [2024-01-30]. <http://lib.cpu.edu.cn/f9/32/c1197a129330/page.htm>
- [2] 没有拒稿,评审后即发表,eLife 抛弃论文盲审会是未来的方向吗?[EB/OL]. (2023-10-27) [2024-01-30]. <https://www.163.com/dy/article/II293M3005119GS3.html>
- [3] 付卫东,张立迁.我国博士生入学“申请制”模式探析[J]. 高校教育管理,2015,9(2):107
- [4] 梁传杰,曹云.博士生招生“申请-审核”制:主体冲突与调适[J]. 学位与研究生教育,2021(9):58
- [5] 伍赛特.学术期刊网站建设及功能应用[J]. 电子技术与软件工程,2020(4):25
- [6] 孙桂杰.出版类微信公众号突破流量瓶颈的方法:以清华大学出版社官方公众号为例[J]. 出版广角,2021(16):62
- [7] 刘潇.如何让专家欣然、高效、准确地审稿[J]. 中国科技期刊研究,2013,24(4):795
- [8] 朱大明.关于学术期刊对同行专家审稿致谢的探讨[J]. 编辑学报,2017,29(3):253
- [9] 张丹.关于科技期刊选用作者推荐审稿人的思考[J]. 编辑学报,2020,32(3):300

(2023-11-27收稿;2024-02-06修回)

对 GB/T 7714—2015 的标识符号问题咨询的答复

问题 1 请问在 GB/T 7714—2015《信息与文献 参考文献著录规则》的“7.2 参考文献使用下列规定的标识符号”中,所有的标识符号都是英文符号吗?

答 不是。其中除“.”外,均借用了中文标点符号,但它们仅作为标识符号,已经没有了标点符号原有的功能;双斜杠“//”源自分隔号“/”,是标准制定者选定的用以连接专著中析出文献与源文献的专用符号,其替代了用于不同文种的著录方式,如“·见:”(中文)、“·In:”(英文)、“·Julkaisussa:”(芬兰文)等,具有简明、统一等优点。

问题 2 如果是英文符号的话,“.”“,”“:”这 3 类符号在使用中,后面需要加 1 个英文空格吗?

答 如前面所说,除“.”外,“,”“:”都是借用的中文点号,其后自然不需要另加 1 个英文空格。至于

“.”,确实为英文的句号,其后需要加 1 个英文空格。

问题 3 中文参考文献和英文参考文献在标点符号使用上有什么异同?希望能举 2 个例子进行说明。

答 就参考文献著录而言,中文参考文献和英文参考文献在标识符号(不应称标点符号)使用上没有不同,它们都应是中文的符号,包括分号应为“;”,而不是“;”;圆括号应为“()”,而不是“()”;方括号应为“[]”,而不是“[]”。

关于举例说明,我认为不必了,你只要看一下 GB/T 7714—2015 的文本就明白了,那里无论是中文参考文献还是英文参考文献,都使用了同一套规范的标识符号。

仅供参考!

(陈浩元)