

# 对国外一篇撤销论文在我国相关学术研究中不良影响的调查及思考

康彦红<sup>1)</sup> 蔡皓东<sup>2)</sup> 孟艳<sup>1)†</sup>

1)首都医科大学宣武医院科研处/中华医学会《药物不良反应杂志》编辑部;2)药物不良反应杂志社:100053,北京

**摘要** 论文撤销是学术界自我纠错、净化和完善的机制,也是维护学术诚信、保障期刊质量的基本保障制度。论文的撤销对学术界具有重要意义,但这些论文虽被撤销,其已对相关领域的科研行为造成不良影响。本文通过对被撤销的“8条目Morisky服药依从性量表”在我国相关学术研究中的影响进行调查,发现在国内期刊发表的应用该量表为服药依从性评价工具的论文高达517篇,发表的论文也已被后续的研究大量引用;涉及的国内期刊很多为高水平学术期刊,在相关研究领域具有重要的学术引领作用。因此,发表一篇问题论文,对学术界的不良影响不容小觑。学术期刊在论文发表前进行全面而深入的审查、勇于质疑,对减少因各种原因造成的论文误发具有重要意义,有助于保证学术成果的客观性和有效性,对学术发展方向具有匡正作用。

**关键词** 论文撤销;论文审查;科研诚信;质疑

**Investigation and reflection on adverse impact of a retracted paper abroad in relevant academic area in China//KANG Yanhong, CAI Haodong, MENG Yan**

**Abstract** Paper retraction is a way of self-correction, purification, and improvement of the academic area, as well as a basic guarantee for maintaining academic integrity and ensuring the quality of journals, which was of great significance to the academic community. Although being retracted, these papers had exposed a negative impact on scientific research behavior in the relevant field. This article investigated the impact of a retracted paper, “8-item Morisky medication adherence scale”, on relevant academic research in China and found that 517 papers, which had also been extensively cited, had been published in domestic journals using the scale as a medication adherence evaluation tool. Many domestic journals were involved were high-level academic journals that play an important academic leading role in related research fields. Therefore, the negative impact of publishing a problematic paper on the academic field should not be underestimated. Comprehensive and in-depth review of academic journals and being dare to question before publication was of great significance in reducing the possibility of publications of papers with errors due to various reasons, ensuring the objectivity and effectiveness of academic achievements, and having a corrective effect on the direction of academic development.

**Keywords** paper retraction; paper review; scientific research

integrity; question

**First-author's address** Editorial Department of Adverse Drug Reactions Journal, 100053, Beijing, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2024.02.011

论文撤销是指已发表的论文在有证据表明存在学术不端、方法学错误或争议等情况时采取的一项措施,是学术界自我纠错、净化和完善的机制,也是维护学术诚信、保障期刊质量的基本保障制度。论文的撤销对学术界具有重要意义,一方面能够对不可靠的知识进行提醒,另一方面可以对其造成不可靠知识的不当行为作出警告<sup>[1-3]</sup>。近年来,国际上大规模撤稿事件时有发生,涉及不同的出版机构。论文发表后被撤销的事件已引起社会的广泛关注。但这些论文被撤销前已对相关领域的科研行为造成一定影响,有的影响甚至可能无法估量。1986年,Morisky等<sup>[4]</sup>在对原发性高血压病患者治疗依从性的研究中,提出了一个包括4项问题的服药依从性评估量表(4-item Morisky medication adherence scale, MMAS-4 或 Morisky-4)。2008年,Morisky等<sup>[5]</sup>将其修订成包括8项问题的服药依从性评估量表(8-item Morisky medication adherence scale, MMAS-8 或 Morisky-8),发表在《J Clin Hypertens (Greenwich)》。多年来,Morisky-8 在国内外被广泛用于患者服药依从性的研究,百度学术检索显示该文的被引量接近2500次。2023年8月18日,《J Clin Hypertens (Greenwich)》发表声明将这篇论文撤销,原因是MMAS-8具有敏感性和特异性问题,其诊断性能被夸大,结果具有误导性<sup>[6]</sup>。为了解MMAS-8在我国相关学术研究中的影响,我们对在国内期刊发表的使用MMAS-8进行患者治疗依从性研究的论文进行了调查,现报道如下。

## 1 资料与方法

### 1.1 资料来源

资料来源于中国知网、万方医学和中华医学期刊全文数据库中公开发表的文献。文献纳入标准:1)研究性论文;2)关于患者治疗依从性相关内容;3)在研究中使用了依从性评价工具;4)依从性评价工具为

† 通信作者

MMAS-8;5)可在中国知网、万方医学和中华医学期刊全文数据库中获得全文。文献排除标准:1)重复发表的文献、综述、荟萃分析和文献计量学文献;2)研究方法中使用的依从性评价工具为 MMAS-4 或其他;3)在中国知网、万方医学和中华医学期刊全文数据库中无法获得全文的文献。

## 1.2 方法

### 1.2.1 文献检索

应用“医学文献王”检索中国知网、万方医学和中华医学期刊全文数据库,并对文献进行整理。检索词为“依从性”和“Morisky”或“MMAS”或“MAQ”或“量表”或“问卷”或“调查”,检索时间为2008年5月2日(MMAS-8原文在线发表时间)至2023年8月29日。

### 1.2.2 资料提取

对检索结果进行去重,并逐篇阅读摘要或原文,按照纳入和排除标准筛选文献,将最终纳入研究的文献条目转入txt文件,保留第一作者、文题、发表期刊和发表年份字段,转为Excel格式,导入Access数据库,并添加“期刊级别”“被引频次”“下载频次”“作者特征”和“研究方向”等字段。根据“中文核心期刊要目总览(2021版)核心期刊表”(北大核心)、“2022年中国科技核心期刊目录(自然科学卷)”(Chinese Scientific and Technical Papers and Citation Database, CSTPCD)和“中国科学引文数据库来源期刊列表(2023—2024年度)”(Chinese Science Citation Database, CSCD)获得所涉及期刊被收录情况;在中国知网、万方医学和中华医学期刊全文数据库上获得文献的被引和下载频次;根据第一作者的单位及科室并参考文献内容,确定作者的专业和研究主题。将上述信息录入Access数据库。

### 1.2.3 数据分析

应用“医学文献王”和Access数据库对文献进行分析。对使用MMAS-8评价患者治疗依从性研究的文献(MMAS-8相关文献)发表情况、文献涉及期刊的影响力(期刊数据库收录情况及影响因子)、文献被引频次和下载频次、作者专业和研究主题进行描述性统计分析。其中,文献被引频次为2023年9月18日中国知网和万方医学网当日数据,文献下载频次为2023年9月18日中国知网、万方医学和中华医学期刊全文数据库当日数据之和。

## 2 结果

### 2.1 文献检索结果

初步检索共获得文献963篇,去重后获得文献856篇,排除综述、荟萃分析和文献计量学文献6篇,无法获得原文的文献29篇,获得研究中使用了依从性

评价工具的文献821篇,其中517篇为MMAS-8相关文献,占比63.0%。国内发表的使用了依从性评价工具的患者治疗依从性相关研究及MMAS-8相关文献的总体情况见表1。国内最早使用MMAS-8的文献发表于2010年,用于肺结核患者治疗依从性的评价<sup>[7]</sup>。自2015年始,患者治疗依从性相关研究明显增多;2019—2022年每年发表相关文献均在100篇左右,2023年不到8个月的时间即有95篇MMAS-8相关文献发表;MMAS-8相关文献在使用依从性评价工具的文献中占比也明显增加,2022年MMAS-8相关文献占比高达89.3%(92/103)。

表1 国内发表的使用了依从性评价工具的患者治疗依从性相关研究论文

发表年份	发表文献数量	MMAS-8 <sup>1)</sup> [篇(占比/%)]	其他工具 [篇(占比/%)]
2008	4	0(0) <sup>2)</sup>	4(4/4) <sup>2)</sup>
2009	6	0(0) <sup>2)</sup>	6(6/6) <sup>2)</sup>
2010	9	1(1/9) <sup>2)</sup>	8(8/9) <sup>2)</sup>
2011	7	0(0) <sup>2)</sup>	7(7/7) <sup>2)</sup>
2012	17	2(11.8)	15(88.2)
2013	19	5(26.3)	14(73.7)
2014	24	4(16.7)	20(83.3)
2015	34	17(50.0)	17(50.0)
2016	58	24(41.4)	34(58.6)
2017	72	33(45.8)	39(54.2)
2018	82	53(64.6)	29(35.4)
2019	94	69(73.4)	25(26.6)
2020	102	76(74.5)	26(25.5)
2021	95	80(84.2)	15(15.8)
2022	103	92(89.3)	11(10.7)
2023	95	61(64.2)	34(35.8)
合计	821	517(63.0)	304(37.0)

注:1)MMAS-8指8项问题依从性评估量表;2)分母<10不计算百分数。

### 2.2 文献涉及期刊影响力的调查

517篇MMAS-8相关文献涉及252类医学期刊,其中北大核心、CSCD和CSTPCD类期刊占比分别为14.3%(36/252)、11.5%(29/252)和45.6%(115/252)。517篇论文中,15.3%(79/517)发表在北大核心期刊,8.9%(46/517)发表在CSCD期刊,43.9%(227/517)发表在CSTPCD期刊。

### 2.3 文献被引频次和下载频次的调查

517篇MMAS-8相关文献中415篇可在中国知网中查到被引频次,512篇可在万方医学网中查到被引频次,2010年1月1日—2023年8月29日的文献被引频次和文献下载频次见表2。中国知网和万方医学网中文文献的中位被引频次分别为3(0~288)和3(0~248)。早年(2010—2013年)发表的文献单篇被引频次较高,2010年首篇MMAS-8相关文献<sup>[7]</sup>中国知网被

引频次达145次,2012年1篇发表在《护理学杂志》的文献<sup>[8]</sup>被引频次在中国知网和万方医学网中分别达288和248次,均为被引频次最高的1篇;2013年1篇发表在《中国糖尿病杂志》的文献<sup>[9]</sup>在中国知网和万方医学网的被引频次也高达155次。2018、2019年的

文献被引总频次达高峰,2020年及以后随文献发表时间邻近被引总频次逐年下降,但下载总频次均在1万以上。517篇MMAS-8相关文献在中国知网和万方医学网文献中被引频次 $\geq 10$ 次的文献分别占24.6%(102/415)和23.3%(120/512)。

表2 517篇MMAS-8相关文献被引和下载情况

发表年	中国知网被引频次			万方医学被引频次			文献下载频次		
	文献量	总频次	单篇中位被引频次 (最小值,最大值)	文献量	总频次	单篇中位被引频次 (最小值,最大值)	文献量	总频次	单篇中位下载频次 (最小值,最大值)
2010	1	145	—	1	143	—	1	1 701	—
2011	0	0	—	0	—	—	0	—	—
2012	2	323	—	2	282	—	2	3 109	—
2013	4	209	19(16,155)	5	276	18(16,155)	5	2 305	242(22,1 591)
2014	4	43	8(2,26)	4	34	5(1,24)	4	659	123(47,367)
2015	15	530	16(5,119)	17	528	15(3,121)	17	8 120	190(0,2 621)
2016	19	439	15(0,87)	24	471	13(0,88)	24	5 772	164(0,1 149)
2017	28	601	19(1,77)	33	685	16(1,74)	33	11 719	157(0,3 553)
2018	40	627	8(0,95)	52	813	9(0,85)	53	12 438	146(0,1 678)
2019	56	614	6(0,97)	69	814	7(0,87)	69	13 294	127(0,900)
2020	59	537	4(0,120)	75	564	4(0,120)	76	15 086	114(0,1 526)
2021	58	152	2(0,12)	79	142	1(0,8)	80	11 568	106(0,977)
2022	75	145	2(0,9)	91	93	0(0,7)	92	21 494	146(0,2 336)
2023	54	9	0(0,2)	60	2	0(0,2)	61	10 113	112(0,783)
合计	415	4 374	3(0,288)	512	4 847	3(0,248)	517	117 378	129(0,3 553)

注:一指1组仅包括1或2个数,不计算中位数。

## 2.4 作者专业和研究主题的调查

517篇文献作者专业占比 $>5\%$ 者依次为护理专业[240篇(46.4%) ]、药学[77篇(14.9%) ]和心内科专业[29篇(5.6%) ] ;研究主题占比 $>5\%$ 者依次为肿瘤[57篇(11.0%) ]、糖尿病[54篇(10.4%) ]、高血压病[53篇(10.3%) ]、冠状动脉粥样硬化性心脏病[46篇(8.9%) ]、结核病[45篇(8.7%) ]、抗凝/抗血小板药物[32篇(6.2%) ]和抗精神病药物[30篇(5.8%) ]治疗的依从性。

## 3 讨论

服药依从性是治疗依从性的重要组成部分。当今,服药依从性已经成为一个世界范围内的重大公共卫生问题。早在2003年,世界卫生组织就表示,与研发一种新的治疗手段比较,提高患者的治疗依从性获得的收益更大<sup>[10]</sup>。服药依从性评价问题一直是各国研究的热点,全球有25%~50%的患者没有按照医嘱建议服药。在我国,服药依从性不佳的现象十分普遍,特别是对于老年患者和需药物长期维持治疗的慢性疾病患者<sup>[11]</sup>。因此,临床通常希望能够根据患者治疗依从性评价结果对患者进行干预,进而改善患者治疗的有效性和安全性。

MMAS-8一经发表,就引起了临床及医药领域科

研工作者的广泛关注,应用MMAS-8进行的临床用药指导及科学研究越来越多。2017年, Marcus<sup>[12]</sup>在《Science》发文揭露Morisky向使用MMAS-8的研究者收取高额费用和文章存在相关利益冲突。2019年,澳大利亚悉尼新南威尔士大学的Ortiz给《J Clin Hypertens (Greenwich)》编辑部写信,表示他发现MMAS-8在敏感性和特异性方面存在缺陷,其诊断性能被夸大,并指出Morisky忽略了披露他与MMAS-8的经济利益<sup>[13]</sup>。但这封信直到2021年才在网上发表,2022年被正式刊出<sup>[14]</sup>。随后,《J Clin Hypertens (Greenwich)》主编对Morisky等<sup>[5]</sup>的文章进行了独立审查,并要求作者解释。但作者的解释“未能充分解决人们的担忧,期刊对报道的结论不再有信心”,2023年8月18日,该期刊发表声明,将这篇文章撤销<sup>[6]</sup>。从2008年5月Morisky等<sup>[5]</sup>的MMAS-8发表至2023年8月被撤销,MMAS-8已被各国学者应用了15年之久,影响广泛而深远。本调查结果显示,截至2023年8月29日,我国共有517篇文献使用了MMAS-8作为评价患者治疗依从性的工具,且随着临床对患者服药依从性的关注度提高,MMAS-8相关文献在使用了任何依从性评价工具文献中的占比逐渐增加,2022年达63.0%(517/821)。刊登这些研究论文的期刊很多是被北大核心、SCSD和CSTPCD收录者,分别占15.3%(79/

517)、8.9%(46/517)和43.9%(227/517);这些论文在发表后也已被后来的研究者大量引用,在中国知网和万方医学网文献中被引频次 $\geq 10$ 次的文献分别有24.6%(102/415)和23.3%(120/512),最高被引频次分别为288次和248次。提示MMAS-8在我国相关专业领域内的影响已具有一定的广度和深度。本调查结果还显示,我国MMAS-8相关文献的作者以护理、药学和心内科专业为主,研究内容主要为肿瘤、糖尿病、高血压病、冠状动脉粥样硬化性心脏病(冠心病)、结核病,以及抗凝/抗血小板药物和抗精神病药物治疗的依从性。患有上述疾病的患者均属于需长期用药人群,抗凝/抗血小板治疗和抗精神病药物也属于需长期使用的药物。这些患者在长期用药过程中需要根据临床实际情况不断调整用药方案,评价方法学的偏差会造成临床对患者情况的误判,影响用药方案的调整,最终影响其治疗的有效性和安全性。

由上可见,发表一篇问题论文,其影响远超想象,即便事后被撤销,但造成的影响可能已无法挽回。

## 4 启示

### 4.1 不应盲目“迷信”国外名刊发表的文章

文献阅读有助于掌握本学科的国内外研究现状和最新进展,是很多科学研究者进行科研和论文写作选题的一个重要途径。由于历史的原因,国外很多学科的发展走在我们前面。但我们不应盲目地崇拜与跟踪西方学术“权威”。尤记得2014年游苏宁编审在《对中国科技期刊的若干思考》<sup>[15]</sup>一文中向我们讲到的“物理学最大造假飓风”的故事。因迷信世界顶尖杂志,几十个实验室的众多科学家耗费大量时间与巨额科研经费跟踪的竟是一个子虚乌有的研究成果。而当下,国外“大刊”“名刊”发表的文章同样会存在一定问题。例如,廖安澜等<sup>[16]</sup>对中、日、印、韩4国被撤销论文特征进行研究时发现,2016—2020年被撤销论文所在的期刊以Web of Science(WoS)收录期刊为主,而WoS收录期刊中又以处于JCR Q1区和Q2区的期刊为主。

因科技期刊具有学术引领作用,办刊者对国外名刊发表的文章进行批判性阅读尤为重要。期刊编辑与审稿人应敬畏学术期刊出版的“学术权力”,不盲目跟风,力求科学、客观地选择杂志报道内容。

### 4.2 不应照抄照搬国外的“高论”

“他山之石,可以攻玉。”我们应积极学习借鉴世界各国人民创造的文明成果,但重要的是应结合我国实际,尤其是医学和药学研究更符合我国实际。种族差异、疾病流行病学特点、经济社会因素等均会影响某种医疗技术或药物的临床适用性。因此,科研工作

者对国外“高论”的照抄照搬不可取;期刊工作者在审稿工作中,对引用了国外“高论”的论文,可另外增加考虑其适用性。

### 4.3 警惕论文中的学术不端行为

虽然论文撤销和学术不端不能直接画等号,但撤销论文很多时候也与学术不端有关。学术诚信是保障学术研究健康发展的根本性规范,只有学术诚信才能保证学术成果的客观性和有效性<sup>[17]</sup>。我国一直非常重视科研诚信的建设,2018年中共中央办公厅、国务院办公厅联合印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》,标志着我国完成了科研诚信治理体系的顶层设计,有益于从源头上杜绝学术不端行为的发生。国家自然科学基金委员会不时对涉及国家自然科学基金的科研不端行为进行严肃查处,净化学术生态。我们很多前辈和同道已提出很多识别和防范科技期刊编辑出版中学术不端行为的有效策略<sup>[18-19]</sup>。作为期刊人,在发表环节上对论文进行全方面的严格审查可以减少问题论文的发表。我们应力求客观、公正与公平,勇于质疑,明辨是非,特别是对于科研/学术诚信问题。

## 5 结束语

不管被撤销论文是与学术不端有关,还是作者或机构的无心之失,其对相关领域的不良影响已经形成。虽说“亡羊补牢,犹未迟也”,但论文撤销毕竟是错误形成后的一种补救行为。在发表前对论文进行全面、深入的审查,不盲目“迷信”国外名刊发表的文章,不盲目推崇引用国外“高论”的文章,防患于未然,减少因各种原因导致的误发表,是学术期刊的责任和努力的方向,对学术发展方向具有匡正作用。

## 6 参考文献

- [1] CANDAL-PEDREIRA C, PÉREZ-RÍOS M, RUANO-RAVINA A. Retraction of scientific papers: types of retraction, consequences, and impacts [J]. Integrity of Scientific Research, 2022: 397
- [2] LI G, KAMEL M, JIN Y L, et al. Exploring the characteristics, global distribution and reasons for retraction of published articles involving human research participants: a literature survey[J]. J Multidiscip Healthc, 2018, 11: 39
- [3] 管茜,董克,夏义堃. 基于撤销论文的生命科学数据管理问题与对策研究:以基础生命科学领域为例[J]. 图书与情报, 2021(3): 47
- [4] MORISKY D E, GREEN L W, LEVINE D M. Concurrent and predictive validity of a self-reported measure of medication adherence[J]. Med Care, 1986, 24(1): 67
- [5] MORISKY D E, ANG A, KROUSE-WOOD M, et al. Pre-

- dictive validity of a medication adherence measure in an outpatient setting[J]. *J Clin Hypertens (Greenwich)*, 2008, 10(5): 348
- [6] Retraction statement: predictive validity of a medication adherence measure in an outpatient setting[J]. *J Clin Hypertens (Greenwich)*, 2023, 25(9): 889
- [7] 张斯钰, 白丽琼, 谭红专, 等. Morisky 服药依从性量表在肺结核患者中的应用[J]. *中国防痨杂志*, 2010, 32(9): 527
- [8] 司在霞, 郭灵霞, 周敏, 等. 修订版 Morisky 服药依从性量表用于抗凝治疗患者的信效度检测[J]. *护理学杂志*, 2012, 27(22): 23
- [9] 王洁, 莫永珍, 卞茸文. 中文版 8 条目 Morisky 用药依从性问卷在 2 型糖尿病患者中应用的信效度评价[J]. *中国糖尿病杂志*, 2013, 21(12): 1101
- [10] DE GEEST S, SABATÉE. Adherence to long-term therapies: evidence for action[J]. *Eur J Cardiovasc Nurs*, 2003, 2(4): 323
- [11] CAO W, KADIR A A, WANG J, et al. Medication non-adherence and associated factors among older adult stroke survivors in China[J]. *Front Pharmacol*, 2022, 13: 1054603
- [12] MARCUS A. Pay up or retract? Drug survey spurs conflict [J]. *Science*, 2017, 357(6356): 1085
- [13] RETRACTION WATCH. Paper that helped form basis of pricy research tool retracted [EB/OL]. [2023-09-18]. <https://retractionwatch.com/2023/08/24/paper-that-helped-form-basis-of-pricy-research-tool-retracted/>
- [14] ORTIZ M S. Inconsistencies in the sensitivity and specificity values in a review paper published in the *Journal of Clinical Hypertension* [J]. *J Clin Hypertens(Greenwich)*, 2022, 24(10): 1390
- [15] 游苏宁. 对中国科技期刊的若干思考[J]. *编辑学报*, 2014, 26(1): 3
- [16] 廖安澜, 金子涵, 周志新. 中、日、印、韩四国被撤销论文特征比较研究[J]. *中国科技期刊研究*, 2022, 33(8): 1147
- [17] 韩雪. 学术诚信是学术发展和社会进步的基石 [N/OL]. *光明日报*, 2019-04-10. [2023-09-22]. [https://news.gmw.cn/2019-04/10/content\\_32728332.htm](https://news.gmw.cn/2019-04/10/content_32728332.htm)
- [18] 韩磊, 杨爱辉, 赵国妮, 等. 隐性学术不端论文的查证及处理策略[J]. *编辑学报*, 2022, 34(1): 68
- [19] 钟国翔. 隐性学术不端行为分析及预防策略[J]. *编辑学报*, 2023, 35(3): 299

(2023-12-06收稿;2023-12-27修回)

## 《我国英文科技期刊办刊策略探索——基于“中国科技期刊卓越行动计划” 领军期刊和国际顶刊的对比研究》审稿意见

本文基于期刊官网和 Web of Science 数据库,对“中国科技期刊卓越行动计划”22 种领军期刊和 2022 JIF 排位前 22 的“国际顶刊”进行特征信息搜集、统计和对比分析,统计和对比信息包括刊龄、2018 JIF、2022 JIF、2016 年发文量、2022 年发文量、学术论文比、OA 比例、办刊总人数、岗均人数、人员国际占比、官网主栏目总数、主栏目类别数、多媒体账号数。文章长达 1.7 万字,数据采集和统计工作量大,成文不易,也有一定的数据资料积累价值。审稿人首先向文章作者表示敬意!

审稿人认为本文主要存在以下 3 个问题。

1) 题名不尽相符。文章内容几乎全是 22 种领军期刊与 22 种“国际顶刊”各项统计数据的简单罗列和对比,并未涉及题名确定的“我国英文科技期刊办刊策略探索”这一主题。第 3 章“结论与建议”列出的 8 个方面,也基本上是对二者统计结果的对比分析和概括描述,并没有对我国英文科技期刊的办刊策略提出有价值的意见和建议。

2) 选题的学术导向值得商榷。我国创办英文科技期刊是培育世界一流科技期刊、使我国科技期刊综

合实力跃居世界第一方阵的举措之一,为此去对标世界一流的“国际顶刊”似乎无可厚非,但这种“对标”是否就是简单地以量化的指标对比来衡量办刊成效,却是值得商榷的;这种采自 Web of Science 数据库的统计数据对比分析是否值得提倡,也是尚待讨论的。这种统计数据的简单对比分析,能否客观全面准确地反映我们办刊的真实情况?能否作为我们明确努力方向和改进办刊策略的依据?是否会使我们办刊成效的评价陷入“唯指标论”“SCI 至上”“指标一流就是世界一流”的认识误区?这些问题都是值得深思的,因此,审稿人认为发表这样有存在导向问题嫌疑的文章是不妥当的。

3) 目标投稿期刊选择不当。作者也许不了解,近 10 多年来《编辑学报》一般不发表对单刊或多刊的长期以来受到追捧的统计指标进行调研的文章。这篇简单以统计分析文献计量学指标为主要内容、可能会对办刊人产生误导的调研分析文章,与《编辑学报》一贯的编辑思想和办刊理念缺乏吻合度,自然不在其发文的范围内。

审稿结论:建议退稿。