

科技期刊选用作者推荐审稿人的分析与思考

刘 晓 艳

河海大学期刊部,210098,南京

摘 要 分析《河海大学学报(自然科学版)》115位推荐审稿人审稿结果发现,选用作者推荐审稿人可缩短审稿周期,但其容易给出过誉的审稿结论,造成稿件录用率虚高,延长稿件出版周期。为充分发挥推荐审稿人的作用,结合编辑部实际工作给出如下建议:制定详细推荐标准,引导作者正确、合理推荐审稿人;利用大数据、互联网等手段,合理选用推荐审稿人;将推荐审稿人列为约稿对象、精准向其推送相关论文,最大化发挥其作用;建立健全评价体系,提高审稿质量。

关键词 科技期刊;作者推荐审稿人;同行评议;审稿专家

Analysis and reflection on results of author-recommended reviewers//LIU Xiaoyan

Abstract Based on analysis of the review results of 115 author-recommended reviewers in *Journal of Hohai University (Natural Sciences)*, it suggested that the selection of author-recommended reviewers can shorten the review cycle, but with a tendency for these reviewers to give overly favorable conclusion, resulting in an artificially high acceptance rate and prolonged publication cycle. In order to give full play to the role of author-recommended reviewers, the following suggestions are given based on the actual work of the editorial department: establish detailed recommendation criteria to guide authors in correctly and reasonably nominating reviewers; employ big data and the internet to make judicious selections of recommended reviewers; maximize the role of the recommended reviewers by listing them as solicitation targets and precisely pushing relevant papers to them; establish a sound evaluation system to improve the quality of review.

Keywords scientific journal; reviewer recommended by author; peer reviewer; reviewers

Author's address Periodical Press of Hohai University, 210098, Nanjing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2024.03.014

科技期刊为保证学术质量,一般采用“三审制”,即编辑初审、专家外审、主编终审。在这3个环节中,专家外审是维护和提高期刊学术质量的关键环节,而外审专家能否有效控制学术内容的关键是能否找到合适的审稿专家^[1]。目前,编辑部选择审稿专家的方法主要包括从稿件关键词入手、从各大数据库中搜索、在专家库中检索、从文后参考文献作者中选择等^[2-4]。随着科学发展,学科分支越来越细化,交叉融合越来越多,学术论文在专业上亦更趋深、广,这使期刊编辑选择审稿专家难度增大。为高效找到“小同行”审稿,很

多科技期刊在作者投稿时会要求作者推荐审稿人,因为最了解哪些专家是做过相关研究。作者在公正、客观的情况下推荐的审稿人,一般其研究课题与作者论文内容较接近,审稿人能够发现论文的不足和优点,并提出客观、准确的审稿意见^[5]。但是,实际操作过程中作者推荐审稿人有时也存在一些问题。

《河海大学学报(自然科学版)》(以下简称《学报》)自2021年机构改革后,在稿件送审方面进行了诸多尝试,如合理选用作者推荐审稿人、筹建青年编委会并将经初步质量检查的论文分配给相关研究方向的青年编委进行送审等,在一定程度上提升了稿件质量。本文基于《学报》稿件送审工作实践,总结了合理选用推荐审稿人的经验,以期对其他科技期刊提供参考。

1 资料与方法

《学报》在2021年7—12月共收到190篇论文,其中90篇论文选用了作者推荐审稿人(115人)进行审稿,本文以这115个审稿意见为研究对象,分析其对稿件录用率、审稿周期的影响,同时分析其审稿结论与非推荐审稿人审稿结论的差异等。在此数据分析的基础上,本文结合编辑部实际送审工作,对作者推荐审稿人的合理选用提出了相应建议。

2 结果分析

2.1 对稿件录用率的影响

稿件录用率是稿源调控的控制器,是筛选稿源的结果,是稿源质量和数量的重要表征,因此在一定程度上能反映期刊的质量^[6]。统计分析发现,《学报》2015—2020年的稿件录用率约为20%,而2021年下半年190篇论文的整体稿件录用率达到32.2%。90篇选用推荐审稿人审稿的稿件录用了66篇,录用率更是高达73.3%,远远高于正常录用率。张丹^[5]研究表明,作者推荐审稿人容易给出过誉的审稿结论,从而使录用率虚高。Acuna等^[7]对期刊《PLoS One》审稿数据的统计分析表明,选用作者推荐审稿人评审稿件使录用率增加了20%;《自然科学进展》统计数据表明,全部由作者推荐审稿人评审稿件的录用率提高了24%^[8]。由于《学报》每期版面固定不变,所以2021年下半年虚高的录用率造成期刊2021年稿件积压严

重,使得稿件整体的发表周期变长,严重影响了论文的时效性及其学术交流价值。

2.2 对审稿周期的影响

许多作者发表论文带有功利需求(如职称评审等)或实用需求(如奖学金申请等),而这种需求一般都有时间限制,如果在期望时间内未收到评审结果,那么部分作者就会在等待结果的过程中采取一稿多投等方式,以使论文尽快录用、发表。有研究表明,97.8%的作者倾向的审稿周期为1~2个月^[9]。因此,编辑部应在保证审稿质量的情况下,尽量缩短审稿周期,以提高作者的投稿积极性、增加作者的黏度。

《学报》的稿件初审时间为5~7 d,给外审专家的审稿时间为30 d,副主编审稿和主编定稿均为5 d。因此,对于整个审稿周期,外审时间占比最大,要缩短审稿周期,重点是缩短外审时间。《学报》2021年下半年190篇论文的篇均外审时间为13 d,而90篇选用推荐审稿人审稿稿件的篇均外审时间仅为9 d,缩短了30.8%。作者撰写论文时阅读了大量相关文献,了解相关领域专家,知道哪些专家有能力和资格评审,因此其推荐的审稿专家均属于“小同行”。而这些“小同行”专家对论文研究内容相对熟悉,因此其审稿积极性、准确性也就相对较高,从而加快了审稿进程,缩短了论文的审稿周期。

2.3 与非推荐审稿人意见的关系

90篇选用推荐审稿人的稿件,共选用了115位推荐专家,其中拒绝审稿22人,占比为19.1%,审稿结论为退稿的仅1人,其他专家的审稿结论均为录用或修改后再审。可以看出,作者推荐审稿人审稿结果主要是录用稿件,占比为80%。但是,经与非推荐审稿人审稿结论进行对比发现,有21篇稿件二者的结论相反,占比为23.3%。虽然不同审稿专家对同一篇论文的评价会有所不同,但23.3%的占比说明显然存在审稿人给出过誉的非客观评审意见的情况。例如,对于稿件《旋转富氧净化系统对沉积物-水界面磷的削减研究》,推荐审稿人认为该研究具有创新性和独特性,也具有一定的实际推广应用价值,但并未从学术性方面给出具体的修改建议,只是在表述规范性等方面给出了5条小建议;而非推荐审稿人虽然也认为该研究对湖泊水体富营养化问题的治理具有一定借鉴意义,但更为重要的是他从论文的试验设计、试验创新性等方面提出了非常具体的学术性问题。通过对比分析2位审稿人的意见,编辑部采纳了后者的建议,做退稿处理。一般而言,高质量的审稿意见不仅要言之有据,能对稿件进行全面客观的评价,而且能提出富有建设性的修改建议,且建议具有很高的学术价值^[10]。因

此,通过细致分析审稿人意见,编辑可以分辨出哪些推荐审稿人的意见是可以采纳的。

3 思考与建议

研究表明,随着科学的多学科交叉发展,在已有范围内找到合适的评审专家日趋困难,这导致同行评审过程延迟^[5]。因此,作者推荐审稿人还不能完全弃之不用。为使推荐审稿人能给出合理、公正的评审意见,编辑部需采取相应措施使推荐审稿人发挥应有的作用。

3.1 制定推荐标准,引导作者正确推荐审稿人

编辑部让作者推荐审稿人是为了得到专业、客观、准确的审稿意见,因此为了让推荐审稿人真正发挥作用,需制定详细的推荐标准,引导作者推荐合适的审稿人。编辑部应在投稿系统推荐审稿人界面上方给出对审稿人的要求:1)信息必须真实、可靠。据Retraction Watch网站披露,学者Hyung-In Moon因伪造评审人信息被撤稿11篇^[11]。另据Pubmed数据库统计,2023年10月我国撤稿共计685篇,其中因虚假评审的撤稿有302篇,占比为44%^[12]。因此,为了杜绝作者虚造审稿专家信息情况的发生,编辑部在推荐审稿人页面,除了要求作者提供审稿人的姓名、职称、研究方向、邮箱等基本信息外,还要求作者给出审稿人的工作单位、近5年发表的相关论文等必填信息,以最大限度地保障信息的真实性。2)明确关联性。需提醒作者,其推荐的审稿人要与自身无潜在的利益关系。3)强化学术诚信。让作者意识到推荐审稿人也是一项事关诚信的事情,编辑部会对审稿意见进行分析比对,如果发现推荐审稿人与作者存在利益关联,则会将作者和审稿人一起列入黑名单,不再刊发二者的论文。

3.2 利用大数据、互联网合理选用推荐审稿人

同行评审阶段,评审专家与作者可能会存在竞争、人情、利益关联等多重关系,从而导致评审的不公正性,而采用作者推荐审稿人进行评审的稿件,这种情况尤其甚。科技期刊编辑作为审稿专家资格的把关者,可利用大数据、互联网等从2方面,即专家信息的真实性及其与被审论文的切合度和是否与作者存在潜在的人情、利益关联等对专家进行甄别。

1)专家信息的真实性及其与被审论文的切合度。对于作者推荐的审稿人,编辑需要在其工作单位官网核实信息。一般而言,在高校院系网站上均能查到相关专家的出生年月、职称、研究方向、邮箱等编辑需要的信息。对于工作单位官网不提供专家信息的科研机构,编辑可通过专业数据库查找相关信息,如Web of Science、Scopus、IEEE Explore、知网、万方、维普等,或

者通过人才库查找信息,如 X-MOL 等^[13]。当然,近几年随着 AI 技术的发展,编辑也可将 AI 运用到审稿专家的甄别上。通过上述方法,编辑基本可以提取到专家的相关信息,据此可判定作者推荐审稿人的研究方向与被审论文是否相符;同时,通过分析专家有无行政职务、时间是否相对宽裕、有无遵守学术道德等,最终判断是否选择该审稿人审稿。

2) 是否与作者存在利益关联等。作者推荐审稿人与作者是否存在利益关联是编辑部关心的重要方面,当二者确无利益关联时,编辑部才可能得到质量较高、客观准确的审稿意见。因此,如何判别二者是否存在关联至关重要。编辑部主要通过 2 方面的分析来判别:一是通过查找推荐专家最近发表论文的合作作者来判断二者有无合作,例如在维普数据库中通过发表的论文,点击作者标签,就可得到与其合作作者的排序(按合作论文篇数排序);二是通过知网的作者知网节进行查找,当查找作者信息时,作者知网节会给出其合作作者(发文量排名前 20 的主要合作者)。如稿件《弹性波穿越土工袋的传播规律初探》的作者推荐的审稿人为王教授,通过维普的合作作者排序,编辑部发现王教授与作者导师刘教授有 6 篇合作论文,因此编辑部未选王教授审稿。

3.3 最大化发挥推荐审稿人作用

作者推荐审稿人多为在其研究领域具有一定学术影响力的学者,编辑部可将其扩充到专家库,并尽量详细地登记专家信息,如单位、年龄、专业、职称、研究方向、近 5 年发表的论文、主持的课题等,以便后期更精准地查找审稿专家。同时,根据专家的研究方向,将其列入相关方向的精准推送专家库,向其推送期刊相关论文,以提高期刊论文的显示度。另外,被推荐审稿专家也是编辑部潜在的约稿对象,编辑部可以选择具有较强专业基础和科研能力且在科研活动中比较活跃,也更关注相关学科发展及最新研究成果的专家进行约稿。研究表明,这类专家的供稿率比较高^[14]。

3.4 建立健全评价体系,提高审稿质量

根据期刊特点,为作者建立诚信档案,凡是被列入诚信黑名单的,编辑部以后不再刊发其论文;为审稿专家建立审稿质量评价体系,根据该评价体系对审稿专家进行全方位评价。同时,以责任编辑为依托,对每篇稿件的审稿流程进行管理,对审稿质量进行动态的、全方位的评价。通过记录评审过程,编辑部可以随时查看审稿专家的历史审稿情况,每年为杰出审稿专家颁发证书,以增加审稿人的荣誉感、诚信度和使命感,使他们成为优秀的稿件质量把关者。

4 结束语

作者推荐审稿人在同行评议中发挥着特殊的作用,编辑部需要扬长避短,借助编辑的职业经验,利用大数据、互联网等手段,合理选用推荐审稿人。可以缩短审稿周期,得到高质量的审稿意见;同时通过建立健全评价体系,对审稿质量进行评价,不断改进送审工作,促进期刊良性发展。

5 参考文献

- [1] 刘晓艳,高建群,张志琴,等. 科技期刊编辑与审稿专家有效沟通的策略[J]. 编辑学报,2019,31(3):250
- [2] 钮凯福. 同行评议中作者推荐审稿人作用的实证分析:以《数学进展》为例[J]. 编辑学报,2023,35(3):295
- [3] 郭飞,胡志平,薛婧媛,等. 英文学术期刊快速有效锁定国内目标审稿专家分析[J]. 编辑学报,2016,28(4):366
- [4] 傅佑丽. 从稿件本身入手准确遴选审稿人[J]. 编辑学报,2009,21(4):338
- [5] 张丹. 关于科技期刊选用作者推荐审稿人的思考[J]. 编辑学报,2020,32(3):299
- [6] 陶范. 论科技期刊稿件录用率的价值意蕴[J]. 编辑学报,2011,23(5):381
- [7] ACUNA D E, TEPLITSKIY M, EVANS J A, et al. Author-suggested reviewers rate manuscripts much more favorably: a cross-sectional analysis of the neuroscience section of PLoS One[J]. PLoS One,2022,17(12):e0273994
- [8] 任胜利,王久丽. 同行评议中审稿人遴选方式对审稿结果的影响:以《自然科学进展》为例[J]. 中国科技期刊研究,2006,17(5):724
- [9] 林静,邹小勇,冷怀明. 基于期刊管理及作者调查的一稿多投解决策略探索:以审稿周期和出版周期为切入点[J]. 编辑学报,2023,35(4):369
- [10] 肖湘,贺嫁姿. 高质量审稿意见的特点及刊登的现状与价值[J]. 编辑学报,2023,35(3):348
- [11] South Korean plant compound researcher faked email addresses so he could review his own studies [EB/OL]. [2023-12-23]. <https://retractionwatch.com/2012/08/24/korean-plant-compound-researcher-faked-email-addresses-so-he-could-review-his-own-studies/>
- [12] 科研评议. 惊爆! 2023 年 10 月中国撤稿数量刷新记录! [EB/OL]. [2023-12-23]. https://mp.weixin.qq.com/s/kO8L_qSlbNWeLz0P4dZpKQ
- [13] 黄伟,孙伟,蒋霞. “互联网+”时代下同行评议期刊精准寻找审稿专家的途径与实践[J]. 编辑学报,2023,35(1):61
- [14] 陈汐敏,姜鑫. 基于合作对象探讨我国学术期刊专题/专栏建设[J]. 中国科技期刊研究,2022,33(3):350

(2023-12-23收稿;2024-02-07修回)