

编辑流程中对专家审稿意见的分析、反馈与核查

王 昕 王有登 骆 瑾

(华中科技大学学报编辑部,430074,武汉)

摘 要 由于专家审稿意见所具有的评价鉴定与优化完善功能,以及审稿意见本身的多样性和涉及内容的广泛性,使得对专家审稿意见的落实贯穿于编辑流程的各个环节,不同环节有不同侧重点:定稿过程重仔细分析审稿意见;文稿加工过程重认真反馈审稿意见;复审文稿过程重跟踪核查作者对审稿意见的答复与处理情况。认为:通过分析、反馈、核查,使专家审稿意见真正落实到文稿中,以增强审稿信息的利用率,从而达到提高文稿质量和刊物质量的目的;强化编辑学术意识、发挥编辑主动性是保证这一过程得以实现的前提。

关键词 专家审稿;审稿意见;反馈;复审

Analyses, feedback and check on the comments of peer review in editing process//WANG Xin,WANG Youdeng,LUO Jin

Abstract Because the comments of peer review have the functions of appraisal and optimization for the manuscripts, and the comments themselves are diversified and related to various fields, therefore the comments should be applied at all the stages of editing. At different stages the applications have different focuses; while determining to accept or reject the manuscripts the comments should be carefully analyzed; in the process of copy editing the comments should be sent back to the authors; at the stage of reviewing on the revised version the authors' responses to the comments should be checked. Through the analyses, feedback and check the comments of peer review can be used to improve the quality of both the papers and the journals. The preconditions for realizing these are to strengthen the editors' academic consciousness and to bring the editors' active roles into full play.

Key words peer review; review comment; feedback

Author's address Editorial Board of Journal of Huazhong University of Science and Technology, 430074, Wuhan, China

专家审稿是学术期刊论文审定过程中的重要环节,也是编辑学研究的热点问题之一,已有研究不仅对审稿意见表的设计、审稿意见的管理、审稿专家的选择、审稿意见的反馈等^[1-7]开展了热烈讨论,而且就如何利用专家审稿意见提高编辑的审稿能力提出了富有建设性的意见^[8];但对于如何准确分析、把握审稿意见,并最终将它们落实到刊发的文稿中则较少涉及。本研究从编辑流程^[9]着手,力求通过分析、反馈与核查,使专家审稿意见真正落实到文稿中,以增强审稿信息的利用率,从而达到提高文稿和刊物质量的目的。

1 在整个编辑流程中落实专家审稿意见

专家审稿意见究其功能可概括为2种:一是评价

鉴定文稿;二是优化完善文稿。目前大部分期刊的审稿意见表设计都采用了定性评价与具体意见相结合的形式。定性评价中审稿人不仅对论文的学术水平做出等级判断,如达到国际先进水平或国内先进水平、有一定创见或水平较低等,而且就论文的内容科学性做出评价,如所用理论是否正确、方法是否有效、数学推导是否合理、数据材料是否准确、结果及结论的可信度等;具体意见则由审稿人根据文稿内容详细写出自己的意见和建议。前者使得编辑对文稿质量有一个直观、快速的了解,便于比较;后者则使具体问题深化与细化,进一步帮助编辑做出决断。只有将二者结合起来考查,才能科学合理地取舍稿件。

文献[10]中将审稿意见的分歧分为原则性分歧和非原则性分歧。实践告诉我们,专家审稿意见其分布类似于一种纺锤状,处于2个极端的情况较少,处理也相对明确一些:对于那些评价很高,写作水平很高,专家审稿意见无分歧(每篇文稿至少由2位专家评审),也无太多修改意见的稿件,可以直接定稿采用;对于评价较低,审稿人都持否定态度的则直接退稿。然而,更多的审稿意见却处于中间状态:有的稿件经小的修改补充后由编辑部决定采用;有的稿件退修后还需请专家重新审查;还有一些稿件虽然专家认为可以采用,但同时指出了其中存在的许多学术内容或写作上的具体问题,提出了改进意见,修改量较大,对此编辑还需酌情考虑。

正是由于审稿意见的多样性及涉及内容的广泛性,客观上使得对专家审稿意见的处理贯穿于整个编辑流程中的多个环节,不能因为已经定稿就不再关心审稿意见,审稿意见的参考价值不只限于定稿,对审稿意见的处理也决不止于反馈给作者,编辑还需要关注作者对审稿意见的处理结果;因此,对专家审稿意见的处理是贯穿于整个编辑流程之中的。

2 不同编辑环节落实审稿意见的侧重点不同

2.1 审定文稿重仔细分析专家审稿意见 一般的审稿意见表都会请专家明确给出可供参考的处理意见,如同意发表、修改后再发表、转投他刊或退稿等;但由于审稿人选取的合理性、审稿人自身的主观性以及不同审稿人之间的差异性等原因,使得专家审稿意见不

能直接用于定稿。稿件的学术审查是由审稿专家来完成的,而稿件的遴选则由编辑部来掌握,当然专家审稿意见是编辑部(或主编)取舍稿件的重要依据。编辑部在定稿过程中,不能只凭定性评价结果(即看“钩”(√)打在哪一级上)来决定稿件的取舍,因为有时定性评价与具体意见之间还存在一定的差距。这样,编辑部在定稿时就需要全面、仔细地阅读审稿意见,认真加以分析。常见的有以下几种情况。

1) 总体课题肯定,具体论文否定。审稿人在对这类文稿做出总体评价时侧重于对作者所从事的研究课题的肯定,认为研究方向处于学科前沿,对该问题进行讨论很有价值;但是,在具体意见中指出文章本身并未将实质性的研究成果比较充分地反映出来。这样,虽然审稿人将“钩”打在了比较高的等级上,但具体意见中却对论文的发表持否定的态度。如有一篇论文讨论一种新算法,审稿人肯定该文的选题很有新意,采用的方法也具有先进性,但是,在具体意见中指出“文章所描述的解决问题的思路不够明确,算例的计算和采用本文方法能达到的效果未能说清楚”。对于这类文章,有时审稿人会在最后注明“退稿”字样,有时并不明确说出,编辑就只有在全面阅读、综合分析审稿意见后才能做出退稿决定,切不可只看总体评价就草草定稿,给后续编辑工作造成被动。

2) 学术水平较高,重大问题存在。审稿人对这类文稿所涉及的研究方向、所用方法等都予以肯定,但是,却对支持文章的一些重要条件的可靠度、数据的可信性等提出质疑,指出若这类问题未解决或阐述不清晰,必将降低论文的整体水平,甚至影响论文的发表。如一篇论文讨论基于多 Agent 和合同网技术的敏捷制造单元方法,审稿人指出该方法可以大大简化大型复杂生产系统调度问题的求解过程,提高系统的开发性,具有重要的参考价值和工程应用价值;但是,在发表前必须就以下问题做进一步探讨:“该方法是否会造成生产任务或设备的局部优化而整体性能下降的结果?所给实例如何体现敏捷制造单元与一般制造单元的区别?动态调度与静态调度的区别是什么?”对这类文章必须请作者修改补充,如果修改后经重审仍未达到要求,不能给出满意的答案,那么依然不能采用。

3) 整体评价不错,局部有待完善。这种类型的审稿意见在编辑部初步决定采用的文章中大量存在,负责任的审稿人往往会认真阅读文稿,提出有关具体内容甚至文稿加工方面的意见,这些意见有助于作者进一步开展研究,拾遗补漏,纠正疏误,使文章更趋完善。对它的进一步处理也是编辑加工流程中的重点。

2.2 加工文稿重认真反馈专家审稿意见 此处的反

馈主要指编辑部对已初步拟定采用的稿件,在编辑加工过程中将专家修改意见反馈给作者。责任编辑在加工文稿之前,一定要先阅读专家审稿意见,不能因为是编辑部或主编定的稿,就认为专家审稿意见的作用已经完结。有许多审稿人就文稿的内容、结构、数据、图表、英文摘要乃至参考文献都提出了非常好的意见,这些意见对帮助编辑和作者修改文稿大有裨益。在编辑改稿时吸收、采纳、参考审稿意见,并将审稿意见连同编辑要求一起反馈给作者,是编辑流程中一项不可忽视的重要内容。

在编辑工作中经常遇到整体评价不错,但是审稿人提出的局部问题也较多的稿件。这类文稿有较好的研究背景,有较高的学术价值,项目有基金资助,但是作者经验不足,不善于总结、归纳、提炼,或者工作不够细致,从内容到形式都存在这样或那样的缺陷。这就需要编辑在加工文稿时将审稿人的意见与自己刊物的出版要求融合在一起,帮助作者把文章改好。如何修改好文稿,也是编辑创造性劳动的集中体现。

对审稿人意见的反馈可以采用直接反馈方式,即编辑直接将审稿意见表的原样交给作者看,由作者来决定对这些意见的认可和接受程度。这种做法的好处是可以使作者直接准确地理解审稿人的意思,进而积极、合理地采纳审稿意见。也可以采用间接反馈方式,即编辑摘录审稿意见反馈给作者,而略去审稿人信息。这种方式往往与背审制相联系,但有时也是为了避开审稿人提出的一些过激的言词。无论采取何种方式,核心的任务是将审稿意见传达给作者,使其吸取有用信息,提升论文的科学性。

2.3 复审文稿重跟踪核查作者对专家审稿意见的答复与处理情况 复审指由另一位编辑对责任编辑加工过的稿件进行审读检查。这一再加工过程对于最大程度地降低出错率,保证刊物的学术质量和编辑质量,具有很大作用^[9]。复审是我们刊物编辑流程中始终坚持的重要一环,每一篇待发稿件都附有“稿件处理意见表”,作者必须填写表中“对评审意见的答复与处理情况”这一栏,反馈的意见是否得到妥善处理,在稿件返修后必须进行核查。复审时责任编辑交给复审编辑的每一篇稿件都必须附上“专家评审意见表”及“稿件处理意见表”,其目的就是让做复审的编辑对照专家意见检查作者对稿件的修改情况。当然,并不是所有的专家意见都是准确的,也并不是所有的修改意见都会得到作者的认可和采纳。对此,我们的观点是:

1) 重要的内容一定要求补充或更正。如有一篇文章讨论激光内割技术中由光折射引起的误差及补偿问题。审稿人指出:既然文章谈的是“误差及其补偿”

问题,仅讨论方法是不够的,应该补充所引起误差的实际大小及补偿后的数据(结果)。在文章修改后作者答复道:“文中给出了内割技术加工零件原型的畸变数据,并与补偿后的结果做了比较”,反馈的信息得到了满意的答复。

2)有一些结果因实验条件受限暂时无法给出,或受文章主题限制文中不便做详述,只要作者如实说明情况,编辑认为合理,可以允许留待后续研究中再行探讨。

3)经多次评审,确属学术上的不同观点,只要能够论证充分,言之有理,可自成一家之言,允许作者保留意见,以利于开展学术争鸣。

但是,对于那些对审稿意见毫不重视,草草应付,或干脆置之不理的,决不迁就。必须补充而未补充,必须更正而未更正的,复审编辑有权将稿件退回前一工作环节,让作者重新修改,若最后结果还未达到要求,则可提请编辑部重新考虑采用与否。

3 强化编辑学术意识并发挥主动性是保证审稿意见落实的前提

在从定稿、编辑加工到复审等一系列编辑过程中,编辑始终是主体。为了保证专家审稿意见得到切实落实,编辑必须强化自身的学术意识,尊重科学,重视专家审稿意见,充分发挥主动性,增强责任心。

首先,编辑要强化学术意识,不能只满足于做个文字匠人。每当面对一篇待发的稿件,不要只顺顺文字,改改标点,排排版式,而要从审稿意见读起,做到高屋建瓴,从宏观上把握稿件内容。定稿自不必多言,加工稿件也一定要从读审稿意见开始,从学术的角度审视全文,弄清其核心工作是什么,主要创见何在,其不足之处又在哪里,以及修改后的效果如何。更何况审稿意见中往往还含有大量对文稿加工很有帮助的信息,而充分利用这些信息肯定会对下一步编辑加工带来极大的帮助。

其次,编辑要发挥主动性,不能认为定稿后就不会退稿。许多编辑部每期刊发的稿件是由主编或编委

会确定的,再转给当期的责任编辑,但编辑不能因此就认为专家审稿的作用也就此结束了。一位负责任的审稿人往往会对稿件提出种种有益的意见和建议,在后续的编辑加工和复核过程中,如果发现作者未能按审稿人的要求修改或做出合理的解释,编辑要主动提醒作者,如果最后仍然对审稿意见置之不理或修改后未达到要求者,则编辑仍有退稿的权利。

从作者、审者到读者,一篇学术论文得以发表,编辑虽然一直在幕后默默工作,却发挥着举足轻重的作用。只有通过对专家审稿意见进行分析、反馈、核查,使其在编辑流程各环节中真正落到实处,才能充分发挥审稿专家的作用,增强审稿信息的利用率,从而达到提高文稿质量和刊物质量的目的。

4 参考文献

- [1] 高宗文. 学术期刊审稿单的调查分析与制作建议[J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 51-52
- [2] 陈华平, 于晓庆, 袁醉敏, 等. 论科技期刊审稿意见书的制作[J]. 中国科技期刊研究, 2003, 14(6): 676-678
- [3] 孙树江, 赵宏伟. 审稿意见中的问题及其改进措施[J]. 中国科技期刊研究, 2001, 12(4): 300-301
- [4] 金爱顺. 学术期刊专家审稿意见的利用与管理[J]. 编辑学报, 2005, 17(6): 440-441
- [5] 陈蓉, 吕赛英. 科技期刊编辑与审稿专家密切合作的措施[J]. 编辑学报, 2005, 17(3): 203-204
- [6] 夏伟. 论科技期刊编辑流程中的退稿工作[J]. 中国科技期刊研究, 2001, 12(4): 302-303
- [7] 王仁, 冷怀明, 张大春, 等. 科技期刊稿件退修中编辑的工作与责任[J]. 编辑学报, 2003, 15(4): 270-271
- [8] 蔡玉琪. 科技期刊编辑如何利用专家审稿意见提高审稿能力[J]. 编辑学报, 2006, 18(6): 462-463
- [9] 王有登, 王昕, 李文川. 试论“三审制”的深层优化功能[J]. 编辑学报, 2004, 16(2): 200-202
- [10] 朱大明, 夏庆麟. 审稿意见的分歧与对策[J]. 科技与出版, 2004(1): 39-40

(2007-04-06 收稿; 2007-05-15 修回)

2006 年新闻出版类 10 种高被引图书

2007 年版《中国期刊高被引指数》公布了 2006 年新闻出版类 10 种高被引图书, 它们是(书名/出版社/总被引频次): 传播学教程/中国人民大学/166; 科技书刊标准化 18 讲/北京师范大学/83; 中文核心期刊要目总览/北京大学/77; 科学技术期刊编辑教程/人民军医/49; 数字化生存/海南/49; 消费文化与后现代主义/译林/46; 传播理论: 起源、方法与应用/华夏/45; 传播学概论/新华/43; 理解媒介: 论人的延伸/商务印书馆/40; 中国新闻事业通史/中国人民大学/39。

(林 童)