

论科技学术期刊论文的终审

张康生

(中国科学院生态环境研究中心《环境工程学报》编辑部,100085,北京)

摘要 简述科技学术期刊论文终审的目的和意义;结合终审过程中所遇到的各种难题及其解决办法,提出了终审工作应掌握的基本原则,并阐述终审者应具备的基本素质。

关键词 科技期刊;文稿终审;终审者素质

On final review of papers of sci-tech journals // ZHANG Kangsheng

Abstract The goal and significance of final review of papers of scientific journals are briefly introduced. Combining with the difficulties met in the final review process and their solutions, several basic principles for final review are proposed, and the basic makings which final reviewers should have are set forth.

Key words scientific journal; final review of papers; makings of final reviewers

Author's address Editorial Department of Chinese Journal of Environmental Engineering, Research Center for Eco-Environmental Sciences, Chinese Academy of Sciences, 100085, Beijing, China

根据我国出版管理部门的要求和确保科技期刊学术水平的需要,多年来,我国科技期刊的审稿一般都实行“三审制”,即初审(由责任编辑或编辑负责)、评审与复审(由同行专家或编委负责)、终审(由主编、执行副主编或常务副主编负责)。虽然实践证明这种审稿方式是行之有效的,但在实践中如何正确运用“三审制”还有不少值得深入探讨的问题。

这些年来,关于编辑初审和专家评审的论述较多^[1-8],但有关终审话题的文章却并不多见^[9-10]。应该说,“三审制”中的3个环节各有侧重,都很重要,不可偏颇。为此,笔者根据自己的工作实践,谈谈对科技学术期刊论文终审工作的一些心得体会,供同仁参考,亦请批评指正。

1 科技论文终审的目的和意义

科技学术期刊论文终审的目的是,确定专家评审过的文稿最终录用与否。顾名思义,“终审”(亦称“终审”)就是对稿件进行最终审定或裁决,它事关所涉稿件的“生死存亡”,所以,对于文章作者来说意义非同小可。与此同时,终审工作做得好坏不仅关系到前2审工作的成败,而且关系到期刊在作者和读者心目中的形象。它势必会对期刊的发展产生直接或间接的影响,因此,科技学术期刊论文的终审意义重大,它

是“三审制”中极为关键的一个环节。所有科技学术期刊编辑部和承担终审工作的同仁都必须予以充分重视,切不可掉以轻心。

2 终审的难题及其解决办法

虽然“三审制”中的前2审都会遇到各种各样的问题,但终审过程中遇到的问题往往难度更大,更加不易把握,处理稍有不慎,就有可能造成难以弥补的过失。笔者在工作实践中常常遇到以下一些颇费脑筋的问题。

1)2位“旗鼓相当”的评审专家的意见向左。此时,终审者需深入了解这2位审稿专家的学科背景、主要研究领域以及审稿尺度的把握情况,并认真分析他们的评审意见,尤其是持否定意见的专家的评审意见。若他虽持否定意见,如“建议退稿”或“建议改投”,但同时又提出了文稿存在的具体问题及其修改意见,这时,终审者就可将该文稿视为“具有可发表潜力”,从而采取“退修后再审”或“编委复审”的做法。

2)一位资深评审专家持否定意见,而另一位一般评审专家则持肯定意见。遇到这种情况时,终审者切不可盲目地以前者的意见来否定后者的意见,对文稿加以“封杀”,而应在认真核对原文稿的基础上,仔细分析两者的意见。若文稿确如前者所云,尤其是当其否定意见主要是基于学术水平或创新性时,那么就作退稿处理;如果问题并非前者说的那么严重,则可请相关编委“复审”后再做决定。

3)2位评审专家均持否定意见,但文稿仍有修改余地或发表的可能性。当2位评审专家都对文稿持否定意见,尤其是均认为文稿学术水平较低时,终审者通常可给出“退稿”或“建议改投”的结论;但有时也会遇到评审专家都持否定意见,而其主要依据是文稿存在的问题较多,其实此类文稿仍有修改余地和发表的可能性。例如,审稿专家指出了文稿存在的具体问题,并提出了相应的修改意见,此时,终审者则可作出退修后再审或请编委复审的决定。

4)评审专家给出模棱两可的评审意见。有时评审专家会给出一些不确定的审稿意见,如“编辑部可视稿源情况酌情处理”“该论文学术水平一般,请编辑部酌定”。当出现这类情况时,终审者需凭借自身的

综合判断能力,从文稿的学术水平、科学创新性、应用价值、写作水平以及期刊栏目发文平衡状况等方面加以通盘考虑,进而做出合理的最终裁决。

3 终审时应把握的基本原则

正因为终审是科技期刊实施稿件“三审制”中至关重要的一个环节,所以,在终审时应把握以下几项基本原则。

1)“学科方向为先”的原则。任何一种科技期刊都有其特定的报道范围,它所刊发的文章必须属于该范畴,否则该刊就有“不务正业”或“不伦不类”之嫌,这不仅会对作者产生误导,而且会使读者感到困惑,从而对刊物产生负面影响。通常情况下,文稿是否属于该刊报道范围的问题应在编辑初审时解决,但也不排除由于初审时的疏忽而让本不该通过的稿件进入了后面的环节;所以,终审者在把最后这一关时,仍需对文稿的学科方向加以注意,将非刊登范围的文稿果断地作退稿或改投处理。

2)“学术水平为先”的原则。因为论文的学术质量是科技学术期刊的生命线,所以,文稿最终刊发与否主要应看它的学术水平和科学创新性。只要文稿具有较高的学术水平,与此同时又属所涉刊物的报道范围,即便它还存在着其他种种问题和不足,但仍具有修改后发表的可能性,终审者须以学术水平这一大局为重。

3)慎用“生杀大权”的原则。文稿在到达终审环节之前,已经过作者撰写、投稿,编辑初审和专家评审等诸多环节,它浸透着作者、编辑和审稿专家的心血;所以,终审者对每一篇终审文稿都应慎之又慎,既要坚持学科方向和学术水平原则,又要十分谨慎地使用手中的“生杀大权”,切不可因疏忽大意而“草菅文命”。

4)“以我为主”的原则。诚然,评审专家的主要作用是在稿件的学术质量方面为期刊编辑部把好关,他们的审稿意见对于稿件的最终取舍起重要作用;但由于他们学术把关的尺度很难统一或评审的角度不同,有时2位专家甚至会对同一篇文稿给出迥然不同的审稿意见,因此,终审者还必须坚持“以我为主”的原则,将审稿专家的意见作为稿件录用与否的重要参考依据而非唯一依据。

4 终审者应具备的基本素质

科技文稿是科技学术期刊赖以生存的“粮食”,离开了这些“粮食”,科技学术期刊就会难以为继。终审工作是科技学术期刊“选购”这些“粮食”的最后一道关卡,这一关把得好坏直接关系到期刊生存与发展的全局。正因为终审者在“三审”过程中扮演着如此举

足轻重的角色,所以,他们应当具备下列一些基本素质。

1)学识渊博。虽然每一种科技期刊都有自己特定的学科范畴,但这一范畴有时往往很大,它包括分学科或子学科,所以要求终审者具有渊博的学识,才能在决审文稿时得心应手。

2)思路开阔。当今世界科技发展日新月异,新理论、新发明和新技术层出不穷,这就要求终审者具有开阔的思路和与时俱进的意识,才能在终审时独具慧眼,从大量来稿中发现“珍宝”。

3)作风民主。终审者掌握着刊发文稿的决定权,所以,应具有民主的工作作风,要听得进不同意见,真正做到兼听则明,科学决策。

4)阅历深厚。由于终审过程中会遇到各种问题,所以,终审者应具有深厚的阅历,这样才能保证其综合分析能力、判断能力和决断能力的合理运用。

5)功底扎实。这里的“功底”是指语言文字功底和外语功底。终审者只有具备这些方面扎实的功底,才能对评审专家给出的相关评审意见作出正确的判断,从而避免盲从专家意见。此外,终审者往往也承担终校工作,所以,只有功底扎实,才能把好最后一道审校关并确保期刊的全面质量。

5 参考文献

- [1] 何洪英,李家林,朱丹,等. 论科技学术期刊论文的编辑初审[J]. 编辑学报,2007,19(1):17-19
- [2] 居自强. 科技期刊编辑应做好文稿的初审工作[J]. 编辑学报,2005,17(1):58-59
- [3] 周志新,刘雪立. 科技期刊编辑初审工作中的误区及其对策[J]. 中国科技期刊研究,2007,18(2):314-316
- [4] 陈斌. 专家审稿中存在的问题和解决对策[J]. 中国科技期刊研究,2007,18(2):311-313
- [5] 金顺爱. 学术期刊专家审稿意见的利用与管理[J]. 编辑学报,2005,17(6):440-441
- [6] 黄澜. 科技论文创新性的初审判断[J]. 中国科技期刊研究,2001,12(4):24-4245
- [7] 曹新平,曹尚银,王素云. 严格实行“三审制”提高期刊质量[J]. 中国科技期刊研究,2001,12(4):298-299
- [8] 徐刚珍. 科技期刊编辑初审的内容及加大拒稿的必要性[J]. 中国科技期刊研究,2007,18(5):871-873
- [9] 孙二虎,何洪英,刘东渝,等. 决审:决定科技期刊学术水平的主要环节[J]. 编辑学报,2003,15(6):406-408
- [10] 徐志京,刘丽娟. 科技期刊稿件终审应坚持的三个原则[J]. 中国科技期刊研究,2004,15(6):718-719

(2008-04-28 收稿;2008-06-22 修回)