

期刊论文编委推荐制的讨论

朱大明

(《防护工程》编辑部,471023,河南洛阳)

摘要 科技期刊的质量和水平主要取决于所发表论文的学术质量。编委推荐制是保证期刊论文学术水平的一种重要举措,值得推行。对编委推荐制的概念作进一步阐述并提出一些具体建议。

关键词 科技期刊论文;审稿制度;编委推荐制;编委署名

Discussion on manuscript recommendation by editorial board members of sci-tech periodicals//ZHU Daming

Abstract The quality of sci-tech periodicals is mainly depended on the quality of papers published in sci-tech periodicals. The publication of manuscripts recommended by editorial board members is an important measure to guarantee the academic quality of the sci-tech periodicals, and it is worth to be implemented. The author of this paper discusses the concept of the recommendation system and proposes some concrete suggestions.

Key words sci-tech periodical paper; system of peer review; manuscript recommendation by editorial board member; signature of editorial board member

Author's address Editorial Department of Protective Engineering, 471023, Luoyang, Henan, China

我国科技期刊通常的审稿模式是责任编辑初审、同行专家评审、编委会或主编终审。受多数期刊编辑的专业知识所限,稿件的取舍在相当大程度上取决于同行专家评审的结果^[1];但由于专家审稿中的非理性因素的影响^[2]尤其是审稿失范现象的存在^[3],同行专家评审也存在诸多问题^[4-5]。如何改进审稿制度,保证科技期刊学术质量是科技期刊编辑界研究的重要课题。文献[6]论述了由著名力学家钱伟长院士在《应用数学和力学》上倡导的“编委推荐制”,对其实施方法以及优点作了比较全面的阐述。笔者总体上表示赞同:编委推荐制确实是学术论文发表的一种独特方式和途径,是保证期刊论文学术水平的一种有效举措,值得提倡;但从文献[6]的论述来看,有关编委推荐制还有一些问题须进一步探讨或论证,尤其是作为一种学术编辑出版制度,还应完善相应的操作细则,使其更加规范化、合理化,以利推广实施。

1 应明确编委推荐制的概念

笔者认为,文献[6]对编委推荐制概念的表述存在以下问题:

1)“稿件只要经过研究方向相同的一位编委推

荐,即予以录用发表”^[6]容易使人误解为某篇稿件只要经过作为编委的同行专家评审和推荐就可以直接发表,而忽略了期刊责任编辑和主编对稿件发表价值综合判断和终审定稿(包括编辑加工)的职责。

2)“优先发表编委本人的投稿”以及“对于编委直接投稿,由主编及常务编委会直接定夺”^[6]未真正体现“编委推荐”的作用。如果将编委自己的投稿视为“自我推荐”,那么,“由主编及常务编委会直接定夺”则忽略了同行评议的作用。论文未经同行评审直接由主编审定发表作为特例^[4]确实存在,如DNA结构、狭义相对论等著名论文都未经同行评审程序而由责任编辑或主编审定发表^[4]。如果主编对稿件的专业内容十分熟悉,是该学科领域的专家,对稿件的学术价值可以作出独具慧眼的判断,直接由主编审定发表当然有其特定的合理性。总体而言,虽然编委都是某学科领域学术造诣很高的专家或学科带头人,但凡是编委的稿件都可不经同行评审、修改而直接由主编及常务编委会决定发表则有失偏颇,对那些在某学科领域学术水平确实很高但并非期刊编委的学者的稿件也意味着不公平。

3)“作者的自由投稿经初审后,再送相关编委评审后推荐或由同行专家评审并经编委复审后推荐”^[6]与常规的“三审”制中同行评审的做法并无区别,且有“多此一举”之感,并未体现出编委推荐制特有的优越性。

综上所述,根据对编委推荐制主旨的理解,笔者认为编委推荐制的内涵应该是:经由1位或多位期刊编委评审、推荐的某作者的论文稿件,编辑部不必再送同行专家评审,而直接由责任编辑和主编(或编委会)审定发表。

编委推荐制有下列3个要素:

第一,编委推荐主要是指编委对其他同行作者(包括其他编委)论文的推荐,包括主动推荐,被动推荐(受作者请求),但不宜包括自我推荐(否则,按文献[6],编委推荐的稿件一旦刊出都要署上编委姓名,那么,某编委发表的论文再署名其本人推荐意义何在?);

第二,编委对稿件的推荐应建立在作为同行专家能够对稿件进行同行评审并认定其发表价值的基础

上,其实是作为同行的编委对所推荐的稿件主动履行了“同行评审”的职责;

第三,由编委推荐的稿件必须经期刊编辑尤其是主编综合审定是否发表。由此可见,相对常规“三审制”而言,编委推荐制本身并不排斥同行评审,更不忽视期刊责任编辑和主编的作用。

2 编委推荐制的意义

文献[6]认为,编委推荐制与传统审稿制相比具有稿件质量高,内容新颖,有助于推动基础学科的发展,有助于发现、培养和扶持人才,简化审稿程序,缩短稿件发表时滞以及杜绝人情稿等诸多优点。笔者认为,编委推荐制的实质性意义主要是:整合编委的学术资源优势,充分调动编委的积极性,促使编委自觉担负起为期刊发掘或开拓优秀稿源、保证期刊学术质量、扩大期刊学术影响力的职责。

毋庸讳言,我国大多数科技期刊都有阵容强大的编委会,但其实际作用的发挥却差强人意,有些编委只是把“编委”作为一种学术荣誉而并未真正履行其职责。提倡编委推荐制则为编委在提高办刊质量中充分发挥作用提供了一个具体的操作平台。由于期刊编委大都是某专业领域学术造诣很高且与同行学术交流广泛的专家学者,能够把握学科领域的前沿动态,推荐优秀稿件并对其学术价值作比较正确的专业评定;因此,节省了编辑部对稿件再送同行专家评审的时间,避免了某些送审稿件与审稿专家专业不对口或某些人际因素的不利影响,确实具有简化审稿程序、缩短稿件发表时滞的功效,同时,将推荐优秀稿件作为编委的一项具体职责,能促进其积极关注本专业研究领域最新研究成果,发现和扶持人才。

但须指出的是,推荐制与同行审稿制一样也可能受人际因素的影响存在“人情推荐”的现象,而并非天然具有“杜绝人情稿源”的作用;因此,要真正实现编委推荐制的优势,必须采取一些相应措施,建立必要的责任监督和约束机制,如编委推荐署名制,使其规范化、制度化。

3 关于完善编委推荐制的建议

1) 刊出编委推荐的论文必须在文末署名推荐人姓名,并附上其简介,包括学历、学位、职称、工作单位及主要研究领域或研究方向;对某些重要稿件还可附录推荐理由。其目的是表明编委对期刊所作的贡献和所负的责任,排除人际关系因素的干扰或影响,使推荐

真正做到严肃、认真、公开、公正,以自觉维护其名誉,避免因推荐随意、把关不严使质量不高甚至有明显错误的稿件发表,影响编委自身名誉和期刊的学术声誉,同时也可拓展期刊的学术交流功能。这与期刊审稿人署名制^[7-8]具有同样的作用。

2) 实行编委推荐制的科技期刊应将编委推荐制的原则性要求和操作程序、注意事项等,以书面通知、编委会议或本刊启事等方式告知全体编委,并且要在期刊征稿简则中具体说明,以便作者决定是自由投稿还是请编委推荐,并接受广大读者以及期刊管理部门的监督。

3) 要明确主编、责任编辑以及编委、审稿专家的职责及其权益:编委、审稿专家在推荐中的作用是发现、推荐优秀或有潜在学术价值的稿件,并履行客观、公正的同行评议的职责;责任编辑和主编作为期刊质量的主要责任者,应按照期刊宗旨、编辑方针以及内容策划,在参考编委推荐、评审意见的基础上,对稿件的发表价值作综合判断,以决定稿件的取舍并对录用稿件进行编辑加工。

4) 应加强与编委推荐制配套的制度的建设,如编委(包括特约编委)资格审查和选举制度,稿件推荐的质量评价,编委推荐稿件程序的规范化,推荐书的格式设计等。

5) 根据编委推荐制的原理,还可以进一步研究非编委同行专家推荐制的可行性及其相应的实施办法。

4 参考文献

- [1] 宋双明,刘阳娥.对现行审稿模式的思考与建议[J].编辑学报,2003,15(5):359-360
- [2] 江星.论非理性因素对科技期刊专家审稿的影响[J].编辑学报,2004,16(4):245-246
- [3] 朱美香.遏制审稿失范 提高审稿质量[J].编辑学报,2004,16(3):180-181
- [4] 刘红,胡新和.学术期刊同行评审的发展、方式及挑战[J].中国科技期刊研究,2005,16(5):605-608
- [5] 陈斌.专家审稿中存在的问题和解决对策[J].中国科技期刊研究,2007,18(2):311-313
- [6] 沈美芳.编委推荐制:保证期刊论文学术水平的一种重要举措[J].编辑学报,2008,20(4):338-340
- [7] 朱大明.科技期刊论文审稿人署名的问题[J].编辑学报,2005,17(4):289-290
- [8] 朱大明.再论科技期刊审稿人署名问题[J].编辑学报,2008,20(4):362

(2009-02-25 收稿;2009-04-07 修回)