

《古地理学报》实名制审稿的得与失

郑秀娟

(中国石油大学(北京)期刊社《古地理学报》编辑部,100083,北京)

摘要 每种审稿制度各有利弊。从《古地理学报》审稿的实际出发,阐述实名制审稿的得与失,为期刊界的审稿制度探讨提供一种可供借鉴的思路。

关键词 学术期刊;审稿;实名制;《古地理学报》

Advantages and disadvantages of *Journal of Palaeogeography* in peer review with real name system//ZHENG Xiujuan

Abstract Each peer review system has its advantages and disadvantages. The advantages and disadvantages of real name system in peer reviewing have been discussed according to the practical circumstance of *Journal of Palaeogeography*. This might give a new thinking in peer review of academic journals.

Key words academic journal; peer review; real name system; *Journal of Palaeogeography*

Author's address Editorial Office of Journal of Palaeogeography, China University of Petroleum,100083, Beijing, China

早在10年前《古地理学报》刚刚创刊时,钱寿初^[1]就指出:“目前可实行的是无论稿件录用与否,可将审稿的原始意见及审稿专家都告诉作者,在审稿专家同意的情况下,将审稿专家姓名连同论文一并刊出。”近年,金晓明^[2]也指出:“学术期刊审稿方法的发展趋势是审稿过程的公开化和审稿手段的计算机化。”但到目前为止,国内期刊界采用实名制审稿的还比较少。在国内外普遍采用盲审制的情况下,《古地理学报》10年来一直坚持采用实名审稿制,即对专家公开作者的姓名,同时一般对作者也不隐瞒审稿专家的名字,甚至有些是让导师评审自己学生的文章,采用导师负责制。只有在审稿专家要求隐名时编辑部才对审稿单进行处理。笔者从《古地理学报》实名制审稿10年来的得与失,探讨学术期刊审稿制度的利弊与发展趋势。

1 盲审制的弊端

盲审制是绝大多数期刊普遍采用的审稿制度,可以说是好处多多,但也并非完美无缺,也有一些问题^[3]。总体上看表现在2个方面:首先是对投稿人和审稿专家姓名实行双向保密,从本质上说,是对双方的不信任、不尊重,也是有悖于科学道德准则的;其次,盲审制近似于黑箱操作,审稿专家在保密状态下对投稿人的工作进行重要的或决定性的评判,投稿人在无法辩解的情况下,获得可能不太合情合理的判决。

从审稿专家角度看,有些审稿专家认为编辑和主编

已经看过稿件,而且评审情况不会向作者透露,自己做到什么程度都无所谓,对作者的帮助也无法得到作者的认可,这极大地影响了审稿专家积极性的发挥,甚至个别审稿专家对具有独创性的文章予以否定,压制其发表^[4],尔后自己才去主攻该方向,从而造成行为道德失范。

从作者角度看,对于盲审制,投稿作者不知道是哪位专家评审自己的稿件,如果有不同意见,没有办法与专家进行直接的交流沟通,既不利于作者学术水平的提高,也不利于文章的修改与发表。

此外,盲审制难以防范人情稿和关系稿;因为,只要编辑部找的专家是目前正在从事该研究的人,他就可能与作者有着或多或少的联系,他就会对该研究内容及研究人员了如指掌,专家从文章内容上也能判断出文章出自何人之手,同样,作者也很清楚目前哪些人从事这类工作,扣除回避的人,文章很可能在哪位专家手中。实际上,即使双盲审稿,审稿专家也可能猜出作者是谁,其准确率超过40%^[5]。与其让专家和作者都进行猜测,还不如不匿名的好!

2 实名制审稿的好处

信任本身就是一种最好的约束。无论审稿专家的地位有多高,都希望能得到学术界的广泛信任与尊重。实名制审稿,就是对审稿专家和投稿专家的最大信任与尊重。这本身也是对所有审稿专家及投稿专家的一种无形的约束,他必须站在公平、公正的角度上去看问题,否则就会失去编辑部及学术界对他的信任。同时,实名制审稿可以真正实现作者与审稿人之间的地位平等,增进学术界同人间的相互信任与合作^[2]。

从审稿专家的角度来看,实名制审稿可以让审稿专家对文章及作者“知情”,自己来判断是否需要回避或是不做审稿人。审稿专家有权知道作者的单位和姓名等背景信息,以利于对投稿人的稿件进行评议^[5]。审稿的目的不是“枪杀”稿件,而是对稿件从学术的角度进行审查,指出存在的不足并提出修改意见,是为了帮助作者提高文章的学术水平与质量,是对作者无偿的帮助;因而,如果审稿专家意见是中肯而刊用的文章,就会将审稿意见在不隐藏审稿专家姓名的情况下给作者参考,让作者也知道是谁为他文章水平的提升尽了一份力,审稿专家的劳动可以得到编辑部及作者的共同尊重。如果

审稿专家意见过于尖锐,而且编辑部也不准备采用的文章,则不向作者透露审稿专家信息,以免引起作者与审稿专家之间的误解。

从作者的角度看,实名制审稿可以帮助他们建立与本专业知名学者之间的联系。大多数作者倾向于公开审稿制度^[1],希望找到慕名已久的审稿专家帮他审稿,以提高文章的学术质量,找到自己研究中存在的不足与缺憾;然而,作者有时候和审稿专家并不相识,通过编辑部这个桥梁,让其沟通,既帮助作者提高了文章质量,又以审定文章为契机,为作者找到了事业上指导其前行的老师。

3 实名制审稿实践的得与失

3.1 实名制审稿的失误 通过《古地理学报》10年实名制审稿的实践,笔者认为实名制审稿存在的主要失误有三。

失误之一:个别审稿专家看到自己认识的人或是朋友的稿件,就会放宽审稿要求,仅是针对一些细枝末节提出修改意见,不能一针见血地指出论文存在的致命问题,有时难免手下留情、网开一面,这样不利于公正地评价论文质量^[6]。这给编辑的后期退改与编辑加工造成很大的障碍,有时甚至编辑会发现文章存在极大的学术问题,根本不宜发表,只好和审稿专家或主编研究后退稿。同时,专家审稿也带有主观性,如果审稿人对某种研究方法、某一作者或其所在单位存有偏见,有时会不自觉地反映到评价结果中来^[6]。

失误之二:审稿专家队伍扩大较缓慢。因为大多数学术期刊采用的是双盲审,造成很多专家习惯于盲审而不愿意向作者透露自己的信息,所以也就不愿意成为实名制审稿专家队伍中的一员,这就形成一个学术狭窄圈。圈内的人都相互认识、相互熟悉,学术观点相似或相近,难以从不同的角度提出中肯的、对文章有较大提升的意见。审稿人队伍偏小,审稿人信息老化,导致审稿出现盲目性和随意性^[7]。

失误之三:审稿专家老龄化严重。年龄较大的专家,愿意实名制审稿,他们已有权威性存在,不怕个别心胸狭窄的作者的记恨与报复,而年轻一代的专家顾虑较多,尽管十分感谢编辑部的信任,但怕得罪作者,怕以后会有报复行为或不好相处,或形成学术界的敌视现象;因而或是不做审稿人,或是降低审稿要求,从而造成编辑部误认为老专家的审稿质量比年轻专家审稿质量高,更多地依靠老专家审稿。很多老专家已经不在科研一线,尽管知识丰富,时间也相对充足,但知识更新较慢,甚至对学术动态及发展了解得不够全面,所以容易造成审稿失误。

3.2 实名制审稿的益处 实名制审稿的实践中,也发现有许多益处,主要表现在以下4个方面。

益处之一:有一大批稳定的作者及专家队伍,而且还在不断地扩大。在这个队伍中审稿专家与投稿作者相互促进,共同提高学术水平,形成了“投审相长”的良好势态,因为实名制防止了道德失范。

益处之二:培养了年轻的作者队伍。因为有老一代专家作为审稿队伍,建立起了老一代专家与年轻作者之间的桥梁与纽带。年轻作者很愿意通过编辑部为他联系上他敬仰的专家,向专家请教一些学术问题,为学术上的传、帮、带起到了一定的作用,鼓励了一大批年轻专家投稿。同时,目前已有相当大的一批年轻专家看到了实名制审稿的好处,愿意加入实名制审稿队伍,在相互信任与尊重的基础上进行公正的审稿活动。

益处之三:审稿周期相对较短,吸引了大批作者投稿。相对而言,年轻专家处于一线,时间紧、科研任务重,而老专家一般相对时间富裕一些,所以审稿相对快,能在要求时间内将稿件审回,一般稿件送2位审稿人,一位年长专家、一位年轻正在一线的专家,如果审稿意见和编辑部基本相近,责任编辑就可以边做下一步工作边等待另一位审稿人的意见,这样大大地缩短了审稿周期。

益处之四:实名制审稿,审稿人因知道是谁的文章,可以了解作者的前期工作、现状和进展,有利于发现可能的剽窃行为和一稿多投等不良现象^[2]。

4 结语

随着社会的发展和道德的提升,信任与公正越来越得到社会的推崇与尊重,学术界的专家作为科学领域的领头羊,更会愿意得到学术界和社会的信任与尊重。这样,匿名审稿将有可能被实名制审稿所代替,成为学术界的主流审稿制。在我国这也许不是遥远的事^[1]。

5 参考文献

- [1] 钱寿初. 审稿是否可以公开了? [J]. 编辑学报, 1999, 11(3): 184-186
- [2] 金晓明. 论学术期刊的审稿方法与发展趋势[C]. 第6届全国医药卫生期刊编辑出版学术会议, 2007: 43-46
- [3] 冯远景, 陈希宁, 于长谋. 科技期刊审稿专家的权利与义务[J]. 中国科技期刊研究, 2001, 12(5): 246-249
- [4] 黄劲松, 杨兵. 单盲法审稿的缺失与优化[J]. 编辑学报, 2004, 16(3): 178-179
- [5] 欧阳晓黎, 赵蔚婷, 牛燕平, 等. 专家审稿实名制与匿名制之对比分析[J]. 编辑学报, 2001, 13(增刊): 37-38
- [6] 武小琳, 钱文霖. 保证学术期刊审稿科学性的若干理论思考[J]. 编辑学报, 2004, 16(1): 4-6
- [7] 任汴. 国外一些著名科技期刊的审稿制度[J]. 出版发行研究, 2000, 16(11): 65-67

(2009-05-10 收稿; 2009-07-04 修回)