

刍议科技期刊的审稿费*

金 伟

(《辽宁师范大学学报》编辑部,116029,辽宁大连)

摘要 通过调查我国科技期刊收取审稿费的现状,认为审稿费的收取具有缓解办刊经费紧张、提高稿件质量、限制一稿多投的作用,但收取审稿费时注意专款专用、审稿费额要适度,并应适当减免。

关键词 科技期刊;审稿费;版面费

On review fees of sci-tech journals//JIN Wei

Abstract This paper investigated the status of review fees of China's sci-tech journals, proposing that the collecting of review fees can ease the tension of journal's expenditure, can improve the paper's quality, and can restrict multiple submissions moderately. The author holds that review fees should not be used for other purposes; the amount should be appropriate, or may be waived.

Key words sci-tech journal; review fee; page charge

Author's address Editorial Department of Journal of Liaoning Normal University, 116029, Dalian, China

论文审稿费,又称“送审费”“审读费”“评审费”,是指有些期刊社要求作者在投稿的同时交纳一定的费用,以使稿件得到顺利评审。科技期刊收取论文版面费“合理合法”^[1];但对审稿费的收取却有不同看法:赞同者有之,认为这对遏制一稿多投有一定作用^[2],反对者则认为它属于乱收费范围^[3]。由于审稿费的数额不是太大,收取这项费用的期刊也不太普遍,所以不如版面费那么受人关注,研究者甚少。

1 科技期刊收取审稿费现状调查

由于国外的期刊对审稿专家的回报主要体现在“荣誉”方面,因而一般不收取审稿费^[4]。我国各期刊社对审稿费的态度也不尽相同。笔者随机调查了51种科技期刊,收取审稿费的有13家,占总数的25.5%,不收取审稿费的为38家,占总数的74.5%。各期刊社审稿费数额也不一样:50元/篇的有5家,占收取审稿费总数的38.4%;60元/篇的有1家,占7.7%,100元/篇的有4家,占30.8%,120元/篇的有2家,占15.4%,150元/篇的有1家,占7.7%。其中,英文稿件审稿费要高一些,为150元/篇。

从调查结果可以看出,我国科技期刊收取审稿费不是普遍现象,约占期刊总数的1/4,与一些人认为国

内期刊“普遍收取审稿费”的情况有很大差异^[5],而且,这个数字是呈动态变化的,根据各期刊社的实际情况,以前未收审稿费的期刊可能会收取,而以前收取审稿费的可能不再收取,如《物理学报》就规定从2008年12月1日起不再收取审稿费。

2 收取审稿费的作用

2.1 能够缓解办刊经费的紧张 收取审稿费最直接的作用是弥补办刊经费的不足,在一定程度上缓解办刊经费的紧张。科技期刊普遍发行量小,靠发行量来解决办刊经费的不足实难实现,因而科技期刊大部分靠主办单位拨款,经费紧张是普遍现象^[6]。收取审稿费可以全部或部分支付审稿人的酬金,尤其是评审未能通过的稿件,不用期刊社额外承担审稿费用。以一种期刊每期100页为例,假如可以刊登30篇文章,以收取50元/篇审稿费计算,一期可以收取1500元,以120元/篇审稿费计算,则可以达到6000元,这就很可观了。总的来讲,审稿费虽然不是太大的数字,但对于经费不足的科技期刊来讲,也可以起到一定的补充作用。

2.2 可以适当提高稿件的质量 每家期刊社每天都会收到几篇甚至几十篇稿件,这些稿件的质量参差不齐。现在每个编辑都会有这样的感慨:好稿件真是越来越少了。造成这种状况的原因是多方面的,其中作者投稿的随意性是主要原因之一。作者投稿的随意性的原因又有很多,比如评职称、毕业急等论文用,直接表现为写作态度不认真,论文数据不够精确,等等,以致造成“速成”论文泛滥,以前那种写论文“仔细推敲”的情况越来越少见。尤其现在网络发达,只要文章写毕,鼠标一点就“飞”向四面八方,所以,编辑在初审文章时常常花费很多的时间和精力而很难找到符合期刊要求的稿件。

如果每篇文章收取一定的审稿费,作者只有交纳了审稿费才能得到评审,而且论文的审稿费是需要投稿的同时寄送到编辑部的,这对作者来说就是一种约束:既然要交纳一定的费用才有发表的可能,那么撰写文章的认真程度就会提高一个档次,以增加文章被录用的可能性,而且在鼠标点击发送键之前,也会仔细推敲。虽然审稿费不是大数额,但邮寄时费钱费时间,

* 辽宁省教育厅人文社会科学研究项目(20060488);中国高校自然科学学报研究会科技期刊学研究计划项目(JY0621)

这额外增加的金钱与时间的支出,对作者着实是一种制约,从而间接地提高了稿件的质量,也节省了编辑初审的时间与精力。

2.3 可以对一稿多投起到一定的限制作用 不久前浙江大学副教授贺海波因在论文中伪造数据而被取消了副教授的资格,其中他还有一项错误就是一稿多投。一稿多投已成为比较普遍的现象。许多学者对如何防止一稿多投进行了研究^[7-9],然而,这种现象却屡禁不止,并有愈演愈烈之势。一般比较明显的一稿多投还比较好处理,如有些研究生在投稿时,甚至懒得投一家期刊社发送一次邮件,而是一次抄送到许多家期刊社^[10],笔者看到最多的一次直接抄送到30多家期刊。我们在处理这类稿件时,一般采取直接删除的办法,有时会回复作者直接指出这种做法的不道德性。但隐性的一稿多投却没有办法及时发现,有时稿件快付印了,才知道它已在别的期刊上发表。最近笔者所在的期刊社就发现几次这种情况。

如果期刊社收取审稿费,那么,作者对于投稿也会采取比较慎重的态度;因为如果每家期刊社都收取审稿费,那么一稿多投所付出的代价也是不小的。因此,收取审稿费对一稿多投是可以起到一定的限制作用的。

3 收取审稿费应注意的问题

收取审稿费,数目不大,但很麻烦,需要由专人负责,增加了许多工作量;现在许多期刊社可能也正因为此,才放弃了收取审稿费的想法。但收取审稿费不管数量多少,都要处理好收取过程中遇到的一些问题,才能达到收取审稿费的目的。

3.1 审稿费要专款专用 对期刊社的收费问题,作者一向是很敏感的,而且往往会引起比较强烈的社会反响,容易将之归结为“乱收费”一类。审稿费的收取说到底还是期刊社自身的行为,没有过硬的政策依据作保证,因而作者的议论也无可厚非;所以,收取的审稿费一定要做到专款专用,用到稿件专家身上,而且要有专门的账目管理。这样,一旦对审稿费的收取有争议时,可以随时拿出凭证,也能够对审稿费的收取和使用做到监督管理。

3.2 审稿费收取金额要适度 审稿费的额度目前尚无统一的标准。这也存在一个难题:收少了达不到收取审稿费的目的,收多了又会引起作者的反感,收不到好稿件。因此,笔者认为,应掌握一个适度的原则。从

笔者调查的情况来看,收费的数额从50元/篇到150元/篇不等,其中以50元/篇居多,占到38.4%。笔者认为这是一个比较适当的数字:既可以限制一定数量的质量较差的稿件,也不会使好稿件流失,又为多数作者所接受,不至于引起作者的反感。

3.3 特殊情况特殊处理 审稿费的收取与版面费的收取一样,也应坚持实事求是、特殊情况特殊处理的原则:对于文章水平很高但确实无力支付审稿费的作者,可以通过协商予以减收或免收。这种做法显出期刊社很有人情味,而不是人们常说的“见钱眼开”,也会给冷冰冰的审稿费注入一些温情的元素。

4 结语

到目前为止,人们对审稿费的收取还没有太多的议论,审稿费的收取还在继续进行中。其存在虽然没有政策性的支持,但它确实是合情合理的。只要期刊社注意处理好相关的一些问题,这种举措应说是会得到大多数作者的理解与支持的。随着事业的发展,一当期刊社的办刊经费情况会有所好转,审稿费的收取恐怕不会是长期存在的。我们希望通过大家的努力,不收审稿费的日子早日到来。

5 参考文献

- [1] 游苏宁,陈浩元.科技学术期刊收取论文版面费合理合法[J].编辑学报,2007,19(1):1-3
- [2] 张宝珍.加强发表费和审稿费的管理对遏制一稿多投有一定作用[J].编辑学报,2005,17(1):55
- [3] 陶范.科技期刊界应努力改善版面费的形象[J].编辑学报,2009,21(1):53-54
- [4] 张晓斌.国外学术期刊论文收费情况概述[J].出版发行研究,2007(4):56-59
- [5] 张以民.23种国外科技期刊作者费用的调查报告[J].编辑学报,2005,17(2):153-155
- [6] 陈灿华.论科技期刊的开源:以中南大学理工版学报办刊实践为例[J].编辑学报,2009,21(1):76-77
- [7] 张强.科技期刊如何防止“一稿多投”[J].新闻天地:论文版,2007(3):52-53
- [8] 冷怀明,刘洪娥,栾嘉,等.避免科技论文重复发表和一稿多投的机制与实践[J].编辑学报,2007,19(6):457-458
- [9] 陈家顺,王国红,王军华.学术论文一稿多投现象透视[J].湖北师范学院学报:自然科学版,2008,28(2):71-74
- [10] 金伟.编辑初审时对稿件非质量信息因素的歧视现象[J].编辑学报,2008,20(6):496-497

(2009-04-10 收稿;2009-06-18 修回)