

防范科技论文一稿多投和重复发表的实践与思考

吴培红 冷怀明 汪勤俭 郭建秀 栾嘉 王红

(《第三军医大学学报》编辑部,400038,重庆)

摘要 为了有效防范科技论文的一稿多投和重复发表,《第三军医大学学报》不断完善防范机制,制定了简便可行的鉴别标准和实施办法,采取加强作者教育、启用“学术不端文献检测系统”、合理使用对作者的制约手段等措施,并本着“以人为本,重在教育”的原则,妥善处理违规稿件和作者,取得了较好效果。

关键词 科技论文;一稿多投;重复发表;防范措施

Practice and thinking on how to prevent and control multi-contribution of one manuscript and duplicate publication in scientific paper publishing // WU Peihong, LENG Huaiming, WANG Qinjian, GUO Jianxiu, LUAN Jia, WANG Hong

Abstract In this study, we, the editors from the Editorial Department of *Journal of Third Military Medical University* reported our experience on how to prevent and control multi-contribution of one manuscript and duplicate publication. First of all, we established an easy and feasible standard to identify these misconducts, build up our rules to manage and punish these deeds, and declared these documents on our website. Then, we publicized the hazards and outcomes of these misconducts for our authors to prevent their intention. Thirdly, with the aid of Academic Misconduct Literature Check (an online program produced by CNKI), it was much easier for us to look for these misconducts. Lastly, for the authors who made multi-contribution of one manuscript or duplicate publication, we took a view of humanism and education to resolve all problems. With these measurements, great achievement has been made for these misconducts in our department.

Key words scientific paper; multi-contribution; duplicate publication; preventing measure

Author's address Editorial Department of Journal of Third Military Medical University, 400038, Chongqing, China

一稿多投、重复发表论文是科技人员学术不端行为的主要表现之一,会给作者所在科研团队、单位和期刊的声誉带来极大的伤害。为履行好“科学守门人”的职责^[1],维护科技期刊“学术圣地”的荣誉,各编辑部一直在积极探索各种措施,尽力防范论文重复发表问题的发生^[2-4];但界定论文是否属于一稿多投、重复发表的标准仍比较模糊,鉴别、判定措施仍有待细化,处理该类稿件及作者的方式仍有待商榷,预防手段尚需进一步改进。

《第三军医大学学报》(以下简称“本刊”)于2006年初步建立避免一稿多投的审前、刊出前查重机制,并

取得了初步成效^[2]。3年来,我们不断完善防控机制,努力寻求更为科学、公正和有效的防范措施,取得了较好效果。

1 科技论文一稿多投、重复发表的鉴别标准

一般期刊将2篇或多篇稿件内容的重复率为60%界定为重复发表^[4]。在工作实践中,我们有可能遇到以下3个问题:一是编辑与作者在界定重复率是否为60%可能会有分歧,为1篇有争议的论文多次请专家鉴定和上级管理部门裁定又不太现实;二是2篇或多篇论文重复率在30%~60%范围内难道就不能判定为重复发表吗?三是怎样的标准和实施办法既简单、公正又可行呢?

我们在多年实践的基础上,借鉴中华医学系列杂志的标准^[5],形成了《对一稿两投和重复发表问题处理的声明》^[6],经编辑部全体人员多次讨论论证,形成了自己的标准和实施办法:2篇或多篇论文如有一稿多投、重复发表嫌疑,可将投向本刊的论文与他文重复的内容删除,以参考文献标注,再判断剩下的部分是否为一篇完整的论文。这样,即可快速地判定该文是否为一稿多投和重复发表。2007年9月至2008年10月,本刊以此为标准共处理24例刊前发现有违规行为的稿件,没有一起引起争议,编辑们也普遍认为该标准和方法切实可行。

2 有效防范一稿多投、重复发表的措施

通过检索全文数据库或查新发现一稿多投、重复发表的稿件^[2-4]虽有一定成效,但被动性较强,有时甚至是在文章重复发表后才发现作者的违规行为,此时已对期刊造成了不可挽回的损失;同时,由于个别作者刻意掩饰重复的内容,仅靠关键词、作者姓名等为检索点也可能漏检相关文献,而对每篇文章进行全文比对对编辑来说任务繁重,苦不堪言。随着网络技术和数据库研制的快速发展,我们充分利用期刊、网络的宣传作用和“学术不端文献检测系统”,在主动防范和稿件处理过程中及时发现、制止一稿多投、重复发表等方面形成了自己的特色。

2.1 大力加强作者教育 除与其他期刊一样在网页和期刊上发表《声明》外,我们着重加强了作者教育。

一是在本刊网页开辟《作者园地》,将国家有关部门和知名专家关于加强科学道德建设、惩治学术不端行为的规定和言论置于显著位置,旗帜鲜明地表明本刊坚决杜绝学术不端行为的立场和决心,对作者也起到时时提醒的作用。二是针对本刊在处理一稿多投和重复发表过程中遇到的问题及作者的疑问,及时汇集成《提请作者重点注意的事项》关于退稿、关于一稿多投等2条消息并置顶^[7],明确告知本刊的界定标准和防范措施,逐一解答作者的疑问。三是在给作者的收稿和论文录用通知中反复重申本刊处理违规稿件的原则,善意提醒作者及时终止违规行为。四是明确告知作者本刊在稿件处理过程中及时制止其违规行为的做法使其避免了重复发表论文的错误,是爱护作者、对作者负责的做法。

自以上信息发布以来,访问量一直高居本刊网站前列,表明这些信息得到了访问者的高度关注和重视。这些做法也得到了作者和读者的认同与支持:有专家主动向编辑部反映自己学生重复发表论文的行为并向编辑部和读者致歉^[8];有作者于论文校对清样时主动向编辑部承认自己文章的部分内容已经发表;也有热心读者向我们反映个别论文的违规情况。

2.2 率先启用“学术不端文献检测系统” 我们从2009年2月中旬正式启用CNKI研制的“学术不端文献检测系统”(AMLC),要求全体编辑初审、专人刊前查重时严格执行每篇稿件提交系统检测的制度。以系统检测报告的数据为基础,对有疑问的稿件进行进一步核实,必要时将检测结果告知作者,给作者提供解释的机会。稿件一旦认定确属违规,坚决退稿。在稿件初审阶段及时发现和制止作者一稿多投,可避免人力、物力的浪费,消除重复发表的隐患。

据不完全统计,我们自启用AMLC系统以来仅3个多月,系统共提示问题稿件(包括与自己或他人已经发表的论文、学位论文重复率30%以上的稿件)445篇(次),约占处理稿件总数1 005篇(次)的44%。本刊2009年3—5月在初审阶段作退稿处理的稿件中,因稿件存在学术不端问题(抄袭、重复发表、拆分等)被退稿的共40篇,占退稿总数(172篇)的23%。

2.3 合理使用对作者的制约手段 即便大多数期刊采取了严密的防范措施,也难免会有怀侥幸心理的作者“铤而走险”;因此,在稿件处理过程中合理使用对读者的制约措施非常必要。为此,我们对稿件处理流程进行了调整:新投稿必须先交纳审稿费后再进入审稿流程;稿件经终审录用后即收取版面费,再考虑安排刊期。进一步对作者进行制约,也可防止稿件在录用后流失。

2.4 提高稿件处理效率 期刊在承诺期限内不能明确给作者能否录用的答复、论文发表时滞太长是导致作者重复发表论文的客观因素;因此,我们于2008年初启用远程稿件处理系统,加强编辑业务学习,增强了编辑素质,提高了稿件处理效率。目前,本刊基本能做到在2个月内给作者能否录用的明确答复,刊用时滞也从原来的1年多缩短到10个月以内,高水平论文可在5个月内见刊。这样,作者就缺乏理由,甚至可以说缺少机会在本刊重复发表论文。

3 公平、公正地处理违规稿件

期刊编辑部虽有维护学术道德的职责和义务,但并不具有行政处罚权;因此,处理违规稿件及作者应有章可循。教育部在《严肃处理高等学校学术不端行为的通知》中明确指出:对学术不端行为的查处“要遵循客观、公正、合法的原则,坚持标本兼治、综合治理、惩防并举、注重预防的方针,依照国家法律法规和有关规定,建立健全对学术不端行为的惩处机制,制定切实可行的处理办法,做到有法可依、有章可循”^[9]。教育部的规定为各期刊处理违规稿件及作者提供了非常重要的依据。

我们在认定、处理违规稿件和作者的问题上非常谨慎,本着“以人为本,重在教育”的原则,努力做到“有理、有据、有节”。为此,编辑部完善了鉴别、处理违规稿件的规章制度,发现稿件有违规嫌疑后,须经编辑部讨论认定,再及时与作者联系、沟通,充分听取作者的解释和说明,表明编辑部的观点。稿件一旦认定违规,编辑部即作退稿处理并出具警示函。在警示函中明确告知作者如对编辑部意见有异议,可根据一定程序进行申诉。编辑部不能明确判定稿件是否违规或有争议时,便将所有材料提交给相关专业的专家评审,给出权威性的处理意见。到目前为止,还没有因编辑部处理不妥而致作者不愉快的情况发生。

4 关于防范论文一稿多投和重复发表的思考

我们的实践经验可以总结为以下3点:一是防范论文一稿多投和重复发表的关键在于加强对作者的宣传教育工作,提高其自觉性和自律性;二是防范论文一稿多投和重复发表的重点在于制订完善的鉴别标准和实施办法,快速、公正地处理违规稿件和作者;三是坚持“严格防范论文一稿多投,坚决杜绝重复发表”的立场和做法并不会给办刊带来不利影响,相反,期刊最终必会因提高了办刊质量赢得读者和作者的尊重,并得到同行和上级主管部门的认同。以本刊为例,2008—2009年第2季度,来稿量与往年同期相比一直保持稳步上升。2008年,本刊各项评刊指标和排名大幅上