

如何正确理解参考文献引用的权威性原则

朱大明

(《防护工程》编辑部, 471023, 河南洛阳)

摘要 在论述参考文献引用原则的一些文献中曾提出了“权威性原则”。针对应舍弃参考文献引用的权威性原则的观点, 论述参考文献引用权威性原则的内涵及其目的, 并辨析有关理解和认识上的偏颇。

关键词 参考文献; 引用原则; 权威性原则; 代表性原则

How to correctly understand the authority principle of citing reference literatures//ZHU Daming

Abstract The authority principle has been put forward in some literatures that expound the principles of citing reference literatures. Aimed at the view point that the authority principle should be abnegated in citing reference literatures, this paper elaborates the connotation of the authority principle and its purpose, and differentiates and analyses the understanding deviation about authority principle.

Key words reference literature; citing principle; authority principle; representative principle

Author's address Editorial Department of Protective Engineering, 471023, Luoyang, Henan, China

加强参考文献引证和著录引用原则及其规范等问题的学术研讨, 对促进文献引证和著录的规范化具有重要意义。文献[1-2]对参考文献引用原则作了较系统的论述和辨析, 但笔者认为, 其提出的应舍弃权威性原则或用“代表性原则”取代“权威性原则”的观点值得商榷, 如何正确理解和遵循权威性原则, 避免歧义和操作上的偏颇确实也值得进一步探讨。

1 权威性原则的内涵

按照《现代汉语词典》的解释, “权威”是指: 令人信从的力量和威望, 如权威人士、权威著作; 在某个范围内享有威望的人或事物。可见, 权威性的要义是“威望”和“令人信从的力量”。所谓引用的权威性原则是指, 为增强论文的学术论证强度和影响力要注意尽可能引用可信度高、声誉好、影响力强的权威性参考文献。具体而言, 为使作为论据的概念、理论、方法或数据有较强的权威性或可靠性, 并显示其重要性, 使研究工作有较高的起点, 所引用的参考文献应尽量是权威性的^[3]。这里的“权威性”是对学术水平和可信度相对较高、影响力大且声誉好的文献的指称。正如文献[2]所说的“权威性原则也就是参考文献的比较质量而言的”。权威性不是一个绝对的概念, 一般特指

学科领域中公认的经典理论著作、学术权威或名家的论著, 核心期刊或高层次专业学术性期刊中的论文等^[3], 当然也包括正式颁布的国家或国际技术规范 and 标准以及权威部门的统计数据资料等。

笔者同意文献[1]的观点: 辨析引用原则时要注意引用原则名称应具概括性和准确性, 一项原则只能指向一个方面, 引用原则之间不可交叉重叠。

但文献[2]认为: “使用代表性原则而舍弃权权威性原则, 并不仅是一个名称的替换, 而是对此原则内涵的丰富”; “从概念外延看, 代表性原则的外延要宽泛一些, 权威性这一概念较为狭小, 而且有形式重于内容的嫌疑。遵循了代表性原则无疑就是遵循了权威性原则, 反之则未必”; “从权威的来源看, 权威来自于文献的代表性。所谓权威性文献, 并不是因人而权威, 而是因文献具有代表性而权威”。

对此, 笔者认为这里存在3个问题: 其一, 权威性与代表性是不同的2个概念, “代表性”是指显示同一类的共同特征的人或事物, “权威性”强调的是有令人信从的力量和威望, 其概念的内涵和外延没有可比性, 比较也就没有意义; 其二, 权威性文献是因其内容本身有令人信从的学术影响力而权威, 不是因有代表性而权威; 其三, 遵循代表性原则与权威性原则是参考文献引用不同侧面的原则, 不能相互取代。

文献[2]指出: “从根本上讲, 学术不讲级别, 只讲是非, 科学研究应该是没有权威意识的”; “许多时候, 所谓权威性, 往往是预设的, 并没有代表性”; “科学研究必须抱着怀疑的态度, 以证据为基础, 以逻辑为工具, 不轻信任何权威”。

笔者认为: 科学研究存在权威或级别并不意味着盲目崇拜权威或把学术权威绝对化; 不能以“不轻信任何权威”否定科学权威, 并以“权威性往往是预设的”来否定权威性。事实上, 科学研究领域或学术界普遍存在着权威和权威意识, 科学的发展总是与科学权威联系在一起的。成为权威主要取决于科学家对科学知识所作出的贡献与所得到的承认; 作为一种客观现实, 科学权威在某一领域的产生标志着这门学科开始走向成熟; 科学权威出类拔萃的成果对科学的发展是举足轻重的。我们首先应当肯定科学权威对科学发展的促进作用, 但也应看到他们的存在也的确产生了

一些消极影响。充分发挥科学权威对科学发展的促进作用,消除其负面影响,对推动科学事业的不断进步有着十分重要的意义^[4]。

笔者同意,“某些时候所谓权威文献在同类文献中未必是最好的,权威期刊和权威学者的论文并不每一篇都是精品”,“要引用的是高质量的文献,而不是高声誉的文献刊物和作者”。但文献是否权威,并不是只看作者的学术级别、只看其是否在权威期刊上发表,而是看其是否可信、是否有公认的学术影响力。“以刊论文,以人论文”有其合理性和客观性,但不能绝对化。文献[2]也承认:“文献的出版档次和类型是一个客观存在的事实,尽管不能绝对化,但在引用同样的内容时,媒体报道和学术刊物、一般刊物和权威刊物,其说服力会截然不同,载体类型决定着说服力和可信度”。

2 权威性原则的目的

从引用的目的看,引用文献应为“最佳证据”,唯一标准是看欲被引用文献的论证强度^[5]。引用参考文献的基本的目的是要通过引用已有文献的论题、观点、概念、理论、方法、结果、结论、事实、数据等为自己的论文提供必要的论证依据,从而保证自己论文的论题或观点新颖,论据充分,论证严密,结论正确,即为了表达自己科研成果的创新性、科学性或应用价值,其基本目的是“学术论证”^[6]。

由于已发表的文献质量客观存在着高低良莠之分,如何选择参考文献以增强引证强度就是一个必须考虑的问题。之所以提出文献引用的权威性原则,其目的主要是在整体上尽可能保证文献引用的质量和可靠性;因为真正权威的文献可信度高、影响力和说服力强,可以使论文有较高的起点,尤其是作为研究方法、论据或作为对比研究的参考文献,更要求其具有一定的权威性,在遵循必要性原则的前提下优先选择相对权威且令人信从的文献引用。

文献[2]也承认“恰当地引用权威文献确实能说明作者视野开阔,增强论点和论据的可靠性,间接反映出论文的水平”,但这并不一定意味着“没有引用权威文献就不是好论文”,更不一定是“学术崇拜思想在作怪”。“一些作者为了提高论著的说服力,利用权威的光环效应,提高论著的层次,无视文献与选题之间的相关性,盲目引用权威的论著,华而不实的引用行为给人以挟名自重之感,而且有可能在实质上降低论著的品位”^[2];但这是引用动机不端正的问题,并不能以此否认权威性原则本身的正确性,至于说“如果仅仅是徒具形式的权威文献,而不是具有代表性和相关性,论文的深度和广度就大打折扣”,则是文献[2]将文献引用

的“权威性原则”与“代表性原则”和“相关性原则”的人为对立。

事实上,“权威性原则”不是参考文献引用的唯一原则,其与“代表性原则”和“相关性原则”“时效性原则”或“新颖性原则”以及“规范性(标准化)原则”等是并列的不可相互取代的多项原则,只要具备条件都应尽可能遵循。至于说“如果与论题不相关即使是权威文献也不引用”^[2],自然是不言而喻,但不能因此否定文献引用的“权威性原则”的真正目的。

3 权威性引用原则不等于迷信权威

众所周知,国际科学领域公认的权威期刊,如《Nature》《Science》等,以及各专业学科领域的“核心期刊”或“权威期刊”,正是因为有较多的权威研究人员提供在创新性、科学性、应用性方面高质量的稿源并有权权威专家的审稿把关,使其文献在总体上声誉好、可信度高而被广为引用,也正是因其被引频次和影响因子高而被公认为权威期刊或核心期刊。

毋庸讳言,权威期刊和权威学者的论文并不每一篇都是精品甚至有谬误;但从操作层面看,不能否认权威作者或权威期刊的文献总体上比较具有权威性和较强的学术影响力(否则,其就不是权威期刊或权威作者),而在具体引用某篇文献时则要认真判断其是否是真正质量声誉好、可信度较高的权威文献。

权威性引用原则强调的是引用真正的权威性文献,而非“所谓的权威文献”,更非只认权威期刊或作者。如果在某一研究领域还没有公认的或引用者确认的“权威文献”,也就不存在对权威文献的引用问题,更不存在“若依据权威性原则,许多有代表性但不是权威期刊、权威作者的文献会被排除在参考文献之外”^[2]的问题。引用权威性文献并不意味着“盲目崇引”或“迷信权威”,更不否定应具有科学的批判(批评)意识。

笔者在文献[3]中也特别指出:对于商榷、讨论或质疑一类的论文而言,若将“权威性”文献中的观点或理论、学说作为反论题,并且能以更加充分的理论或事实论据及严密的论证,科学合理地证明其观点、论断和结论存在的缺陷或谬误,而对其进行适当修正和完善,或者得出不同的甚至相反的见解(结论),则更能显示出论文的学术创新价值和意义,相应地也体现出引用权威文献的学术价值。

4 结束语

明确参考文献引用的各项基本原则和要求,无论对学术论文的写作还是编辑都是很有意义的。强调文