

# 学术论文审稿人的准确快速查询

徐清华 张 弘 赵惠祥

《同济大学学报(自然科学版)》编辑部,200092,上海

**摘 要** 首先查询研究方向满足审稿条件的审稿人,再利用网络结合审稿专家库从送审稿件的具体内容、审稿人规避、审稿人审稿认真程度及审稿周期等方面对研究方向满足条件的审稿人进行进一步筛选,最终获得目标审稿人,并利用网络快速获得目标审稿人的联系方式,从而提高学术论文的审稿效率。

**关键词** 学术论文;审稿人;网络

**Get academic article reviewers accurately and quickly** // XU Qinghua, ZHANG Hong, ZHAO Huixiang

**Abstract** Internet should be employed to look for the appropriate reviewers whose research interests satisfy the conditions of the manuscripts, then the selected reviewers are filtered in terms of contents of the manuscripts, the circumvent principle, the attitude and the time limit based on the database technology. Finally, the most competent reviewers can be found. Likewise, contacts of the reviewers are obtained and confirmed more quickly by Internet for greater efficiency.

**Key words** academic article; reviewer; Internet

**Author's address** Editorial Department of Journal of Tongji University, 200092, Shanghai, China

学术论文的审稿流程通常包括编辑初审、专家二审、编委再审及主编终审等环节。一篇稿件前后至少经过5个人审阅,这个过程通常需要较长的时间。而其中专家二审是最关键的环节,是稿件录用与否的主要依据,也是最难把握审稿周期的环节。制约学术论文发表周期的主要因素之一就是审稿速度,而学术论文又有其时效性;所以,寻找合适的审稿专家并及时与他们取得联系对于保证审稿质量、缩短送审周期十分重要。

本文探讨利用网络准确快速查询学术论文审稿人的方法及步骤,以及利用网络快速查询审稿人联系方式的方法。

## 1 准确快速确定审稿人

准确确定审稿人的重要性不言而喻。“准确”,指审稿人可以评审所审的稿件而不致由于研究方向相去甚远而退审,且审稿人学术水平较高、审稿仔细而又能快速审回稿件。通常选择研究方向与待审稿件相同或相近的审稿人,这样,审稿人对于所审的稿件会比较感兴趣,可以实现质量高而又速度快的审稿。为准确确定审稿人,首先应寻找研究方向满足条件的审稿人,然后从中挑选审稿仔细而且审回速度快的审稿人。在查

询审稿人的过程中可利用网络并结合审稿专家库准确快速确定审稿人。

### 1.1 获取候选审稿人名单

**1.1.1 根据稿件相关信息获取候选审稿人名单** 有时编辑对待审稿件的研究内容比较熟悉,可以准确判断请哪些审稿人比较合适;而有时对某些稿件的研究内容比较陌生,不知有哪些审稿人可以评审,此时可利用稿件中的相关信息来查询审稿人,以获得一批候选审稿人的名单,然后根据下文的步骤从中筛选,最终获得合适的审稿人。

对于如何获取候选审稿人,许多文献<sup>[1-2]</sup>对此有阐述,如利用参考文献、中图分类号等可以方便地获得审稿人有关信息。若通过这些方法未能获得,则可使用以下方法。

1)文章题名。将待审稿件的题名输入“Google 学术搜索”(http://scholar.google.cn),一般可以搜索到一些相近的论文题名,可从其作者中选择候选审稿人。

2)关键词。可将关键词输入数据库查询审稿人,利用数据库如“中国知识资源总库(CNKI)”(www.cnki.net),登录后可选择“跨库检索”,先输入第1个关键词进行检索,再输入1个关键词并选择“在结果中寻找”,然后再输入1个关键词并选择“在结果中寻找”,依此类推,逐渐缩小检索范围,最后得到几篇相似度高的论文,可从其作者中寻找审稿人。

3)作者姓名。有时通过以上几种方法都未能获得合适的候选审稿人,则可以试试利用数据库根据作者名查询审稿人的方法。如在“中国知识资源总库”中输入第一作者或作者中导师的姓名,搜索作者已发表的论文,若有与待审稿件研究内容相似的,可点击那篇论文,链接的网页中有那篇论文的摘要等信息,同时也列出了引证文献、共引文献和相似文献的名称、作者以及相关研究机构等信息,可根据这些信息从中选择审稿人。

需要注意的是,通过以上几种方法获得的审稿人中并不是每个人都可以作为审稿人。比如有时一篇文章有多个作者,其中某作者的主要研究方向并不是那篇文章研究内容所显示的那样,所以还需对以上候选审稿人进行鉴定,看其是否是某研究方向造诣较深的专家、有无评审能力等。可将他们的姓名及“研究方向”输入搜索引擎,如谷歌、有道、百度及雅虎等,查看

其研究方向等详细信息,再确定是否作为候选审稿人。

4)研究方向。稿件中一般会介绍作者的研究方向,若无,则可将作者中导师的姓名及“研究方向”输入搜索引擎,可搜索得其研究方向。如得知研究方向为“钢结构抗震”,再将“研究方向,钢结构抗震”输入搜索引擎,从搜索结果中可获得审稿人。搜索中加“研究方向”是为了限定范围、过滤掉一些与送审专家无关的项。当然也可以用其他的词排除无关项,如仍是上述搜索,可输入“教授,钢结构抗震”“研究员,钢结构抗震”等进行检索。

**1.1.2 通过其他途径获取候选审稿人名单** 除了可根据稿件中的信息查询审稿人,还可以通过以下途径获得。

1)科研单位的网页。某些科研单位的某些学科是强项学科,这些单位中可供遴选的审稿专家较多,可从其网页寻找审稿人。如寻找一位建筑方向的审稿人,将“建筑学,排名”输入搜索引擎,可获得相关研究单位的名称,再分别进入各个单位的网页寻找相关的审稿人。

2)推荐与自荐。使用在线投稿与审稿系统可以很方便地实现这个功能。在作者投稿的网页上设置推荐审稿人的输入框,请作者推荐审稿人。由于作者对相关研究人员比较了解,所以,其推荐的审稿人在学术上可信度较高。当然,最终是否请所推荐的人审稿应根据具体情况而定。也可以邀请作者自荐为审稿人,请他们提供自己的专业、研究方向、工作单位、联系方式以及自我简介等材料,遇到合适的稿件可以请他们评审。由于他们也是本刊的作者,所以遇到本刊送审的稿件会觉得比较亲切,易于顺利完成审稿。笔者即从作者自荐中获得几位很好的审稿人。

## 1.2 对候选审稿人进行筛选

**1.2.1 根据审稿内容对候选审稿人进行筛选** 在送审时需要通过对通过以上方法获得的候选审稿人进行进一步确认,因为有时审稿专家的研究方向可能会发生变化,有时获得的研究方向不是审稿专家的主要研究方向,有时是由于学科分支越来越多、专家从事的研究领域越来越专,有必要看其具体研究内容再确定是否适合评审。将审稿人姓名输入“Google 学术搜索”,即可看到其已发表的论文的题名等信息。点击网页上“最新文章”并修改其右上侧的“始于2004”栏中的年份可查看其近几年发表的论文。通过查看其发表的论文尤其是近几年发表的论文,可以了解审稿人的研究领域、科研活跃程度及权威性。通过“Google 学术搜索”网站查找论文比较方便、快捷,但找到的论文并不是最新的,理工科的新的论文可以到“中国知识资源总库”

“Web of Science”“EI Compendex”“Elsevier”等数据库中寻找。

对于边缘学科,可选择不同专业或研究侧重点略有差异的2位审稿人审稿,这有利于从不同角度对稿件的学术价值进行评价,综合审稿人的审稿意见能比较客观、公正地评价被审稿件的质量。文献[3]提出了广义和狭义专家搭配的审稿人选择方式,可供参考。

若候选审稿人的研究课题与待审稿件的内容接近,则可优先选择该审稿人,审稿人比较乐意审其正在研究的课题方面的稿件,而且研究内容接近,可以节约审稿人查阅相关资料的时间,所提的意见也比较准确到位。

**1.2.2 根据审稿人规避原则对候选审稿人进行筛选** 并非研究内容满足条件的审稿人都可以选用,还要考虑审稿人规避因素,进行进一步筛选。

应保证审稿人与作者没有相同背景,比如不可作为作者共同发表过同一篇论文,比如没有在同一单位工作过,比如不是毕业于同一学校等。审稿人与作者在同一单位或城市,采用双盲法审稿,审稿人能猜出作者的占40%,从而使双盲法审稿失去其实际意义<sup>[4]</sup>。可以通过网络来查看他们是否有相同背景,比如将审稿人姓名和作者姓名同时输入“Google 学术搜索”或其他搜索引擎,查看他们是否共同发表过论文(笔者通过此方法发现一例候选审稿人与作者硕士时期曾是师生关系的情况,尽管目前他们所处学校的地域跨度很大),查看审稿人与作者的工作单位和毕业院校等。此外,2位审稿人的工作单位地域上宜尽量分开,最好不要在同一个省或直辖市。

**1.2.3 根据审稿态度对候选审稿人进行筛选** 审稿人审稿是否认真很重要。有些审稿人对稿件的创新程度、学术水平及发表价值等提出明确而有见解的评价,对稿件存在的问题提出有说服力并具建设性的修改意见,而有些审稿人则只写几句笼统模糊的话。审稿人审稿周期差别亦较大,有1周内就可以审回的,也有过了几个月仍审不回的。由于审稿专家一般是本专业的骨干力量,承担着繁重的教学或科研工作,而且有些资深专家还担任着较多的社会职务,其中不少人无暇顾及审稿工作;所以,有必要对满足以上条件的审稿人进行进一步筛选,以寻找审稿质量高且审稿速度快的审稿人。

获得审稿质量高且审稿速度快的审稿人,一方面从已有审稿人中不断总结获得,另一方面需要不断扩大审稿人的范围。此外,不要短期内过频繁地请同一个审稿人审稿,以减轻其审稿压力。

1)利用审稿记录确定审稿人。这一方法是根据

既得经验预测审稿人下次的审稿认真程度及审稿速度,通常比较准确,并且此方法不需要从网络上大海捞针般地寻找;所以,对于编辑来讲,查询的速度也较快。通过审稿记录中题名、关键词等记录,判断待审稿件在内容上是否适合送该审稿人,再看其接受审稿邀请次数、拒绝次数、审稿速度及审稿意见等信息判断其审稿质量与速度,然后综合判断是否确定其作为审稿人。

2) 可多启用年轻审稿人。年轻审稿人年富力强,荣誉感与责任感强,社会工作兼职少,审稿态度较专一,审稿的积极性、主动性高<sup>[5]</sup>,请他们审稿一般能较快审回,并且不同年龄层次的审稿人审稿的侧重点有所不同<sup>[6]</sup>。年轻审稿人与中、老年专家相结合有利于建立年龄层次结构合理、高效运作的审稿队伍。李小文院士<sup>[7]</sup>建议:“扩大审稿人的队伍和专业面,尽量多找年轻人(副教授、博士后)。有问题、有争议的才找有经验的老同志。”在请2位审稿人审稿时,可以请1位中、老年专家,1位年轻专家,所以,平时收集审稿人信息时,出生年月也应记录。

3) 对同一审稿人注意审稿周期。应注意对于同一审稿人不宜送审太密、稿件太多,以免造成审稿人负担过重,导致审稿质量下降、周期延长。送审时可查看审稿记录,至少应该保证审稿人手中没有未审回稿件。

**1.3 对审稿人队伍进行管理** 及时对从网络上搜集到的审稿人资料及审稿情况进行管理,有利于准确、快速地确定审稿人。平时应及时记录审稿情况,将它们录入审稿专家库,如记录审稿人姓名、出生年月、工作单位、专业、联系方式,所审稿件的编号,送审日期及审回日期,关键词,以及编辑对审稿人每次审稿的评价等,根据审稿记录可判断审稿人的审稿质量及审稿速度。

如果期刊是使用在线投稿与审稿系统的,以上提及的审稿记录很容易从网络上查到;若是通过电子邮件或纸版送审的,就需要编辑自己作记录,如在 Word 或 Excel 软件中记录。软件记录比纸张记录查阅更加方便。

此外,首次送审时可给审稿人发送一封询问函,询问审稿人是否乐意审稿、所审专业及送审周期等,将这些情况的回执也加入上述记录中,以方便以后的送审工作。

学术期刊需要不断补充新的审稿人。这一方面可通过将送审时积累的名单不断加入审稿专家库中,另一方面需要编辑平时上网时多留意相关院校、科研院所的研究人员以及相关学术期刊的编委会成员、作者等。另外,编辑平时可有意识地收集一些综述性文章,一方面可以使自己更好地了解所送审稿件的专业背景,另一方面综述性文章的参考文献较多也较集中,有合适的审稿

人选可随时添加到审稿人库中作为备用审稿人。

## 2 快速获得审稿人的联系方式

找到合适的审稿人还需与他们取得联系,获得目标审稿人的联系方式也是一项比较重要的工作。

在搜索引擎中输入审稿人姓名及“研究方向”,一般情况下可获得审稿人的联系方式;但有时获得的联系方式不全,如缺少在线审稿系统中必须具有的审稿人的 E-mail。可将审稿人姓名及 E-mail 输入搜索引擎查询,通常可以查到其 E-mail;可到数据库中寻找审稿人近2年发表的文章,因为近2年出版的刊物的作者简介中一般会有作者的 E-mail,尤其是作为论文第一作者的。如果第一作者是审稿人的学生,有了该学生的联系方式可与他们联系,向他们索要导师的 E-mail。根据审稿人的其他信息,在网上一般可很容易地查询到他的电话号码,再将电话号码及 E-mail 输入搜索引擎,也可能查到其 E-mail,或直接打电话向他本人询问。寻找审稿人其他的联系方式的方法与此相似。

## 3 结束语

综合运用搜索引擎、数据库等网络资源可以获得研究方向满足条件的候选审稿人,并根据一些条件利用网络及审稿专家库对候选审稿人进行筛选获得目标审稿人。利用审稿专家库、审稿记录等可以快速选择审稿信用好的审稿人。利用搜索引擎一般情况下可获得审稿人的联系方式,若有时获得的联系方式不全,可综合利用搜索引擎和数据库进行查询。

## 4 参考文献

- [1] 黄劲松,彭超群,杨兵. 审稿专家的选择与管理[J]. 编辑学报,2003,15(1): 55-56
- [2] 金伟. 利用各单位的网页快速准确地选择审稿人[J]. 中国科技期刊研究,2007,18(3): 505-506
- [3] 杨波,赵丽莹,张荣丽. 审稿专家的搭配法[J]. 编辑学报,2009,21(1): 51-52
- [4] 朱君华. 重视期刊审稿工作 提高学报学术质量[J]. 宁波大学学报:教育科学版,2004,26(4): 128-129
- [5] 韩锬,刘冬云,游苏宁. 论科技期刊编辑部对年轻审稿者的选拔与培养[J]. 中国科技期刊研究,2007,18(2): 329-331
- [6] 钱越,侯存明,崔晓兰,等. 从审稿者年龄与审稿意见看审稿队伍建设[J]. 编辑学报,2001,13(5): 277-279
- [7] 张旻浩. 也谈“为审稿人提供更好的服务”[EB/OL]. [2009-01-10]. [http://159.226.26.14/blog/user\\_content.aspx?id=47315](http://159.226.26.14/blog/user_content.aspx?id=47315)

(2009-06-15 收稿;2009-09-10 修回)