

在沟通中了解 在交流中前行

——参加第6届国际生物医学期刊同行评议和出版大会有感

石朝云 游苏宁

中华医学会杂志社,100710,北京

摘要 介绍了第6届国际生物医学期刊同行评议和出版大会中所研讨的主要问题,提出我国科技期刊编辑应积极与国际同行进行学术交流,推介自己,通过学习国外先进经验,提升我们的国际影响力。

关键词 科技期刊;同行评议;捉刀人;发表偏倚;学术交流

Communicate through understanding and develop via cooperation: a report of the Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication//SHI Zhaoyun, YOU Suning

Abstract This paper introduces the main issues discussed at the Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication and suggests that editors of Chinese scientific journals should make efforts to make themselves known to others. They should also make academic exchanges with international peers so as to learn advanced experience in other countries and to enhance their international influence.

Key words sci-tech periodicals; peer review; ghost writer; publication bias; academic exchange

Author's address Publishing House of Chinese Medical Association, 100710, Beijing, China

2009年9月10—12日,第6届国际生物医学期刊同行评议和出版大会在加拿大温哥华市召开。来自世界各地的近500位编辑出版及研究人员参加了此次盛会。中华医学会派出了有史以来最大的代表团出席本次会议,游苏宁社长兼总编辑为团长,总编室主任石朝云为副团长,带领系列杂志的18位编辑出版专家参加会议,在会下交流时被大会主席称为是一支令人惊奇的参会队伍,向世界生物医学出版界展示了中国医学期刊出版团队的风采。参会归来,在会议期间引发的许多思考仍回荡在我们脑海中,现记录如下。

1 大会简介

国际生物医学期刊同行评议和出版大会每4年举办1次,前5届举办时间和地点分别为1989、1993年芝加哥,1997年布拉格,2001年巴塞罗纳,2005年芝加哥,本次会议为第6届。该会议是生物医学出版领域最具权威性的学术会议,每届会议都针对当时生物医学编辑出版领域的热点和焦点问题进行研讨,如同行评议、双盲审稿、开放出版和出版信誉等,为世界生物医学出版的繁荣与壮大做出了积极贡献。本次大会由美国医学

会杂志和英国医学杂志出版集团联合主办,会期3天,其宗旨是提高出版物和生物医学同行评议质量,提升出版信誉,以改进生物医学出版效率,增加出版成果,以及维护世界各地的生物医学信息传播的公平性。

2 会议研讨的主要内容

本次会议的主题是交流同行评议领域的最新研究和对科技出版的新见解,包括:论文的著作权和捉刀人(ghost writer),数据共享与利益冲突,发表偏倚(publication bias),修饰(原始研究报告可能被夸大或歪曲),编辑决定、政策与伦理,审稿专家与编辑培训,出版渠道,临床试验注册,生物医学出版物质量评估,预发表问题等(相关资料可在大会网站 <http://www.ama-assn.org/public/peer/peerhome.htm> 免费获取)。有49篇论文入选大会报告,在大会上进行宣讲和即时讨论。《中华医学杂志英文版》郝秀原的《中华医学杂志英文版的幽灵作者和荣誉作者研究》一文入选本环节,进行了大会宣讲,引发诸多关于著作权和作者身份认定问题的讨论。65篇论文以壁报形式进行展示,中华医学会杂志社的汪谋岳、孙静、沈锡宾、杨颖等提交的4篇论文入选本单元,在壁报展示期间得到众多与会者的关注。

2.1 幽灵作者或捉刀人 这是西方出版业中一个非常活跃的群体。捉刀人可以是编辑、记者、自由作家,甚至专业技术人员。在社会科学领域,某些捉刀人是合法的,如为名人自传或政治家演讲讲稿捉刀的作者,但在科技领域,受到各界的谴责。捉刀行为多种多样,有的只是润色、编辑草稿,文章主体框架和创意来自责任作者;有的是作者提供基本思路,捉刀人独立完成;近年更有甚者,部分作者为评奖或累积学术成果,论文一切均来自捉刀人,双方为钱文交易。捉刀人行为对科技出版领域的科学性 with 真实性带来了诸多困扰,是本次大会讨论的第一个主题。

《JAMA》的 Wislar 等在大会上报告,几本著名医学刊物发表的文章,“幽灵”所为比例高得惊人。他们调查《Annals of Internal Medicine》《JAMA》《Lancet》《Nature Medicine》《New England Journal of Medicine》《PLoS Medicine》发表的900篇文章的作者,问是否曾

为非己撰写的论文署名。630名(70%)作者给予了回应,发表文章类型中36%为研究文章,22%为综述,42%为述评。结果发现,这些杂志上发表的文章,21%存在荣誉作者,近8%出自“幽灵”之手。《New England Journal of Medicine》的比例最高,为11%,《Nature Medicine》最低,为2%。郝秀原等的关于《中华医学杂志英文版》幽灵作者和荣誉作者调查表明,在中国该情况与上述比例近似,稍高一点。大会讨论中,众多参会专家表示实际情况还要远远高于上述调查结果。

捉刀人给科技出版的诚信带来了极大危害。美国默克公司曾请捉刀人为该公司生产的止疼药 Vioxx (rafecoxib)作过临床试验报告,夸大了疗效,缩小了副作用和风险,刊出后广告蜂拥出现在大大小小的医学刊物上。报告产生的结果是,服用 Vioxx 患心肌梗死和脑梗死的概率提高将近1倍。Vioxx 在美国造成了8.8万~13.9万人罹患心肌梗死,其中30%~40%的患者成了该药的牺牲品。司法调查发现,有几十名“幽灵”参与其事,刊出的论文署着许多知名专家之名。2004年默克公司召回了 Vioxx,但为时已晚^[1]。此类事例比比皆是,据一位出版专家说,美国有个医学写作者协会,集中这些写手,队伍几十万之众,使捉刀人蔚然成为产业。有需求才有市场,该市场已拓展到我国,并且在SCI大棒指挥下,市场前景颇好。

2.2 同行评议 近年来,信息技术的高速发展为科技期刊奠定了新型出版形态——数字化期刊的基础,越来越多的研究人员由传统的阅读纸版期刊向通过网络搜索、选择、获取、阅读、引用科技期刊信息方式的转变,使得科技期刊的在线和数字化出版日益风行,出版的概念已悄然发生变化。在出版理念、形态、规模以及流通方式等已发生根本性变化的情况下,科技期刊如何进行质量把关愈发引起各界重视,同行评议作为科技出版的标志性行为,其重要性更加凸显。同行评议一直是国际生物医学期刊出版大会研讨的核心内容,每届会议都就其时研究热点进行探讨,以期不断完善同行评议制度,提高其质量。本次会议重点是研讨同行评议的质量控制。

加利福尼亚大学的 Callaham 所作的报告中,对《Annals of Emergency Medicine》1994—2008年1498位同行评议专家评议的14808篇文章,请84位编辑进行评分,总分5分,专家服务期刊平均71.8个月,结果平均得分3.6,且评议得分未随服务年限增加有所改善,甚至有47位资深专家评议质量得分每年呈递减趋势。而埃默里大学医学院的 Houry 等报告了对新加入的同行评议专家建立培训机制的随机对照研究,经过2年观察,有差异但尚未达统计学意义。在中国,科

技期刊评议专家的选择与培训也是热点研究问题。中华医学会已连续2年进行审稿专家培训,取得了一定成效,但还需要对其进行长期观察和逐步完善,以寻求更有效的方式或机制^[2]。

2.3 发表偏倚 发表偏倚是指由于研究者、审稿者以及编辑在选择论文发表时依赖研究结果的方向与强度所产生的偏差。发表偏倚在教育 and 心理研究中的影响,引起人们重视已有30多年,但在医学文献中近年才受到重视^[3-4]。大家都注意到,并非所有的生物医学研究结果最终都能发表,人们倾向于报道或发表具有明显阳性结果的研究。其实不只医学领域,众多科技研究领域均存在类似问题。而这样的选择,严重时会导致药物的真实疗效,甚至会导致医疗方针、决策的重大失误,造成严重的经济损失和不良的社会影响。导致发表偏倚的原因包括作者、审稿人、编辑、研究赞助方等,医学期刊和编辑在其中负有不可推卸的责任,大会就此问题进行了重点研讨。

最初人们对发表偏倚更多关注的是阳性结果更易发表,华盛顿大学的 Gwendolyn 等即报告了阳性结果偏倚的随机对照研究。而近年人们越来越关注对于所有研究结果的不完全发表,或混合性结果的误导,Nordic 循证医学中心 Cordoba 等报告了混合性结果选择性报道所致的误导研究。Anthony 等^[5]在2004年也曾报道,英国制药业巨头葛兰素史克公司被指控在销售抗抑郁药物帕罗西汀(PAXIL)时,在研究是否适合未成人服用时进行了至少5次研究,但只公布了其中1次研究的结果,对于其他几次研究中发现的该药物可能对未成年人产生的副作用,包括可能增加患者自杀的冲动和行为等未予公布。在我国,随着循证医学的发展,最佳临床研究证据的概念逐渐被大家熟知。系统评价或荟萃分析作为最高级别的研究证据,其质量至关重要^[6]。人们以荟萃分析对各种研究结果予以汇总,以验证某项干预措施的重要性和有效性,如果分析不能收集到所有研究结果,将得出片面的甚至错误的结论。Sutton^[7]曾对48项荟萃分析评价后显示,23项受到发表性偏倚的影响,其中4项荟萃分析结果完全改变。

3 国际同行给我们的启示

中华医学会杂志社作为我国医学期刊出版领域的排头兵,一直把中国医学期刊的整体发展作为己任^[8]。组团参加这次会议,是中华医学会杂志社加强编辑出版学术建设的重要举措之一,其目的不仅在于研讨编辑出版领域的学术问题,更想促进我们的医学期刊编辑团队融入世界的出版队伍。在与国际同行的交流

中,我们既开阔了眼界,增加了自信,也认识到了不足。

3.1 相通性 随着世界全球化的发展和国际竞争体系的形成,中国的科技出版日益融入国际出版体系。我们发现,国际同行面临和研讨的许多问题,我们也正在探索,如同行评议的质量控制、利益冲突、发表偏倚、论文结果修饰等,会议给予了我们诸多启迪。在参会前,我们有一种感觉或认识,中国的科技出版与国际有着较大的差距。现在则认为,在出版方面确实是有差距,我们不具备与国际大出版集团对话的地位与实力,但在编辑领域,中国的期刊编辑做得很多,在某些领域甚至走在国际同行的前面,研究更为深入。作为独立的个体,中国的编辑人水平并不差,差的是理念和团队建设,同时,我们没有形成一个系统的出版链,因而国际显示度很弱。积极参加国际学术会议,一方面可以了解编辑与出版的发展,汲取好的经验,另一方面,可以让世界编辑出版界了解中国,带来更多的合作机会。

3.2 编辑学研究的发展方向 在国内,众多前辈曾为编辑学的学科建设作过努力。传统上,总认为编辑无学,编辑为匠。随着编辑学术研究的发展,各界尤其是学术界,愈发认识到编辑的重要性。编辑工作是富有创造性的劳动,对学术发表的公正性、论文的科学性等都承担着重要社会责任,也发挥着重要作用。全世界的编辑人兢兢业业地工作与研究,捍卫编辑的独立性^[9],力争让科技成果尽可能得以完整客观的展现。像《JAMA》《BMJ》《New England Journal of Medicine》等,尽管它们已占据了医学期刊出版的龙头地位,但仍在尽力完善自己的出版体制、机制,以寻求更好的工作方式。提升同行评议质量、避免发表偏倚和利益影响、科学地评价论文、改进发表途径和方式等是国内外编辑同行共同努力的方向。

值得反思的是,我们参加过国内许多的科技期刊出版研讨会,可能有国家导向的原因,以及我国面临出版体制改革的大背景等,众多出版人热衷于研讨如何提高影响因子,如何加入SCI,如何获取经济效益等,但如果有更多一些研讨聚焦在期刊出版质量建设、出版公平性研究等上,从长远看,也许我国的科技期刊会有更强的核心竞争力。当然,我们的国际同行也有他们的无奈,有多次参加该会议者表示,会议组织愈来愈难。相对生物医学学术会议赞助者众多、规模日益扩大的趋势,生物医学编辑出版学术会议只能吸引较少的目光。社会效益、经济效益如何双赢与平衡?这是国内外的同行面临的共同问题。

3.3 会议的组织与交流 本次会议分成几大议题单元进行,每位报告者发言和提问时间各占一半,有2点令我们叹服。1)交流的态度。3天的会议,一直在积

极、热烈的气氛中进行,笑声不断,研讨严肃的问题却又充满欢乐。大会在4条过道中各放置1个立式话筒,每位参与讨论者在座位就近的话筒边排队等候发言。经常是,提问讨论时间已到,未轮上发言者怏怏地回到座位上。反观我们的会议,发言时大家默不作声,工作人员拿着话筒不知递给谁,而会后在小范围内再表述自己的意见。在交流的习惯、研讨的专注、不懈探索的勇气上,我们有许多东西要学习。2)时间观念。大会讨论的议题众多,会议资料把每个议题的时间详细地印在上面。从会议开始到结束,每一步都在严格地按流程进行,不见谁在刻意强调什么,这对他们已是惯例。我们近年来虽然改善很多,但不尽如人意处还是常见。

此外,出版的语言限制仍是我们向世界展示自己、与国际同行进行交流的瓶颈。在展示期刊时,我们只能介绍中华医学会系列杂志中的两本英文期刊,而有很好的品牌声望、中国最好的医学期刊群的众多中文期刊囿于语言限制无法让国际同行了解。同时,在交流中,虽然外国朋友们表示,你们的英文比我们的中文好多了,但无法完全准确地表达自己仍是我等心中的痛。

总之,参加本次会议的收获良多。我们坚信,在愈来愈多的国际交往中,在不远的将来,我国的科技期刊将在国际科技期刊出版体系中占有重要的一席。

4 参考文献

- [1] 钱寿初. “幽灵”在游荡[J]. 杂志工作通讯, 2009(11): 19-21
- [2] 徐妍. 第2届中华医学会系列杂志审稿专家培训班顺利召开[EB/OL]. [2009-10-18]. [http://www.medline.org.cn/\(S\(fvg0yz55eph2345j44ibl55\)\)/articleDetails.aspx?ArticleID=650](http://www.medline.org.cn/(S(fvg0yz55eph2345j44ibl55))/articleDetails.aspx?ArticleID=650)
- [3] Sterling T D. Publication decisions and their possible effects on inferences drawn from tests of significance or vice versa [J]. J Am Stat Assocm, 1959, 54:30-34
- [4] Rosenthal R. The "file drawer problem" and tolerance for null result[J]. Psychol Bull, 1979, 86:638-641
- [5] Anthony N, DeMaria M D. Publication bias and journals as policemen[J]. J Am Coll Cardiol, 2004, 44:1707-1708
- [6] 董碧蓉, 欧雪梅, 赵伟业. 发表性偏倚对系统评价的影响[J]. 中国循证医学, 2001(1):170-173
- [7] Sutton A J, Duval S J, Tweedie R L, et al. Empirical assessment effect of publication bias on meta analyses [J]. BMJ, 2000, 320:1574-1577
- [8] 石朝云, 游苏宁, 袁桂清, 等. 传承百年经典 铸就精品中华期刊群[J]. 编辑学报, 2009, 21(1):5-7
- [9] 游苏宁. 捍卫编辑的独立性[J]. 编辑学报, 2006, 18(4):321-322

(2009-10-09 收稿; 2009-10-25 修回)