

彻查科技论文学术不端的编辑策略

王新英 赵艳静 赵阳

天津大学期刊中心,300072,天津

摘要 针对不良学术道德行为在科技期刊中的表现,以天津大学期刊中心的实践提出了彻查科技论文学术不端的编辑策略。对于科技论文首先利用 CNKI、CrossCheck 剽窃检测器检测,然后寻找线索利用网络数据库查询。为弥补剽窃检测器和数据库查询的不足,还需进行网络深度排查。对检测结果,编辑需要进行深入分析,作出正确判断。

关键词 科技论文;学术不端;CNKI;CrossCheck

Strategy for editor to check the plagiarism comprehensively in scientific paper//WANG Xinying,ZHAO Yanjing,ZHAO Yang

Abstract Based on the experience and practice in Journal Publishing Center of Tianjin University, a strategy for editor to check the plagiarism comprehensively in scientific paper was introduced. First, plagiarism checker such as CNKI, CrossCheck were used to check and then the key information was selected from the paper to check by network databases. In order to check comprehensively, network deeply checking was performed as a supplement to the checking by plagiarism checker and database. The checking report should be analyzed carefully to obtain a correct conclusion.

Key words scientific paper; plagiarism; CNKI; CrossCheck

Authors' address Journal Publishing Center of Tianjin University, 300072, Tianjin, China

科技学术期刊的生命在于所刊发论文的内容具有创新性,作为期刊的编辑,面对抄袭剽窃泛滥,应在期刊的出版过程中对防范抄袭剽窃有所作为,担起学术“守门人”的责任^[1-3],即使不能完全杜绝这种现象,至少可以尽到注意义务。

一些专门用于诊断剽窃的工具如 CNKI^[4-5]、CrossCheck^[6-7]剽窃检测器为编辑工作提供了便利,同时另一些强有力的搜索引擎 Google Scholar 等也可提供专门的查询和诊断服务,虽然使用起来简单、方便、有效,但是由于自身的局限性,难以做到全面彻查学术不端。

近几年来,天津大学期刊中心一直非常重视学术不端问题,在实践中摸索出一套彻查学术不端的检测策略:利用剽窃器查询,网络数据库查询,网络深度查找,对检测结果深入分析,初见成效。

1 利用剽窃检测器查询

由于剽窃检测器检测的是文字,不同语言的论文

之间的检测无法实现,所以需要借助多种手段。

1) 中文稿件。利用 CNKI 可方便地检测论文的互相抄袭现象;为防止中文论文抄袭国内刊源上的英文论文,需要编辑用该文的英文题目,两三个代表目的、方法、结果的主要关键词或作者姓名等信息检测;但是中文抄袭国外刊源上的英文则无法用 CNKI 检测,只能借助 CrossCheck 或搜索引擎。若检测结果为“0”,但怀疑抄袭,则需用网络数据库查询。

2) 英文稿件。若编辑部加盟了 CrossCheck^[7],首先用 CrossCheck;其次用 CNKI 补充。CNKI 只能检测到与英文论文在国内刊源上的互相抄袭现象。为防止该文已用中文发表或抄袭中文论文,编辑可用该文的中文题目,两三个关键词或作者姓名等信息进行检测。由于目前加盟 CrossCheckde 期刊很少,根据我们的实践,这时网络数据库查询就显得尤其重要。

2 网络数据库查询

编辑首先根据经验判断论文是否存在学术不端,然后在英文文摘数据库中查询摘要。在得到摘要后,再去全文库中查询文摘对应的全文。

实际工作中发现, Ei Village (Ei Compendex、INSPECT) 虽然只有摘要,但很有效,涉嫌抄袭的论文尽管改变文字,但是摘要作为论文的核心内容是难以改变的, Ei 有的提供 Full Text 全文链接,很方便。ISI Web of Knowledge 和 ScienceDirect 这些网上学术资源几乎涵盖了所有学科的学术成果。编辑还可根据判断论文的研究方向所属学科,选择专业数据库。如:电气电子 <http://ieeexplore.ieee.org/>; 物理学会 <http://iopscience.iop.org/>; 化工化学学会 <http://pubs.acs.org/>; 土木工程师学会 <http://scitation.aip.org/>; <http://www.pubs.asce.org/journals/jrms.html>; 机械工程师学会 <http://scitation.aip.org/> 等。

查找技巧如下:

1) 按照论文的实际撰写者而非通信作者或者课题组负责人查询,对于研究生,输入其导师姓名。对于同一作者在同一研究内容上发表的不同题目的论文,应引起特别注意,因为有的作者将一篇文章分别以 2 个不同的论文题目向不同的刊物投稿,采取“换瓶不换酒”的手法。

2) 输入待查稿件的两三个关键词, 就会得到一批具有相同关键词的论文题目, 只需阅读其摘要或浏览一下全文的章节标题、图表、公式等, 就可以判别该论文是否具有创新性; 研究方法、结果和结论可分开检索, 以扩大与其部分内容相似的文献的寻找范围。如有嫌疑, 可有针对性地下载全文进行对照分析。

3 网络深度排查

由于数据库仍未涵盖所有网络上传播的电子数据, 这时就需要在 Google、百度等搜索引擎进行深度排查。具体的方法是: 在受怀疑的论文中选出一词组作为查询的关键词, 并尽可能使用几个较大的搜索引擎, 如 Google Scholar、Northern Light 或 Fast Search。

对于检索结果为“0”的情况, 主要是因为确定的关键词太“专”, 只注重“创新点”, 没有注意“继承性”, 任何成果都不可能完全脱离前人的工作。所以, 检索时应对论文进行分析, 必要时可征求作者的意见, 选取两三个代表目的、方法、结果的关键词, 以免因检索范围太窄而漏检。

4 检测结果的深入分析

剽窃检测器为查询和诊断学术不端提供了快速有效的服务, 但只是机械地将文字进行对比, 判断是否存在学术不端及学术不端的程度, 还是需要人力慎之又慎地求证^[8], 对文字复制比 > 50% 甚至更高些的稿件也应根据具体情况进行具体分析。

深入分析时需要注意的是:

1) 同一作者撰写的延续性的研究成果, 笔者认为不适合直接退稿, 可以建议作者将拆分发表的稿件进行适当的合并。

2) 对那些非常格式化的表述, 如对实验材料和方法的描述, 即使文字雷同也不应判为剽窃或抄袭。

3) 应区别对待综述文章, 因为综述文章一般要介绍或综述现有的研究成果、研究动态和进展, 引证相对会多些, 雷同比例可以高些。

5 结束语

文献检索是查找论文是否存在学术不端行为的重要环节, 其关键是查准、查全。当检出的文献足以确定该论文存在学术不端时, 是否查全已无关紧要。若检出的文献不足以确定该论文存在学术不端行为时, 就必须考虑查全率。经过以上方法和步骤查询后, 我们可以认为做到了彻查。然而, 所有机器检测方法都存在使用的盲点, 如检测器也无法检测以下情形: 1) 在发表前和发表未上网的“真空时段”的抄袭剽窃; 2) 若作者抄袭未在网络上公开的文献, 或作者有意规避, 将一篇稿件文字或图表进行变化; 3) 不能直接发现科学内容的造假。但是对于编辑来说, 不能因此而疏于检测。严格查找程序, 严防出现在期刊上的学术不端, 则是学术期刊编辑的社会责任。

6 参考文献

- [1] 王立欣. 当好学术“守门人”: 论学报编辑在防范学术论文抄袭剽窃中的作为[J]. 编辑学报, 2007, 19(2): 139-140
- [2] 冷怀明, 刘洪娥, 栾嘉, 等. 避免科技论文重复发表和一稿多投的机制与实践[J]. 编辑学报, 2007, 19(6): 457-458
- [3] 罗芳. 学报编辑如何防范学术不端行为[J]. 江西科技师范学院学报, 2004(6): 111-113
- [4] 科技期刊学术不端文献检测系统使用说明书[EB/OL]. (2010-08-15)[2011-03-25]. <http://check.cnki.net/amlc2/help>
- [5] 谭华, 崔洁. 学术不端文献检测系统的使用建议[J]. 编辑学报, 2010, 22(2): 153-155
- [6] What is CrossCheck[EB/OL]. (2010-08-15)[2011-03-25]. <http://www.crossref.org/crosscheck.html>
- [7] 林汉枫, 张欣欣, 翟自洋, 等. 遏止学术不端行为 保护科研原创成果: 《浙江大学学报》(英文版) 作为 CrossCheck 中国第一家会员的实践与体会[J]. 中国科技期刊研究, 2009, 20(4): 580-584
- [8] 孔琪颖, 蔡斐, 张利平, 等. 正确看待“科技期刊学术不端文献检测系统”检测结果[J]. 编辑学报, 2009, 21(6): 544-546
(2011-04-05 收稿; 2011-05-13 修回)

五律(仄起新韵): 谈编辑研究

赵大良

工作是基础,	科研上水平。
研究无贵贱,	思考就聪颖。
表述逻辑强,	分析层次明。
事前盘算好,	事后享轻松。