

同行评议面临的问题与可行性措施*

吴锦雅

《南方医科大学学报》编辑部,510515,广州

摘要 针对同行评议审稿机制在审稿质量和审稿周期等方面存在的问题,分析其原因,并针对其局限性提出制订科学、规范的同行评议的审稿规则、加强审稿专家培训、利用网络改进同行评议形式等措施。

关键词 同行评议;科技期刊;审稿模式;网络评议

Current problems and possible measures of peer review // WU Jinya

Abstract According to the current disputes, this article analyzes the problems in peer review and conducts a discussion on the causes of these problems as well as measures to improve the quality of peer review, such as formulating scientific and normative peer review rules, strengthening reviewer training and improving peer review form via internet.

Key words peer review; sci-tech journal; review pattern; network evaluation

Author's address Editorial Department of Journal of Southern Medical University, 510515, Guangzhou, China

同行评议(peer review)是科技期刊遴选论文、维护并提高学术质量的重要保障。由于同行专家审稿对科技期刊的学术质量有着决定性的作用,一些著名的检索机构和数据库(如美国《医学索引》)将期刊是否采用同行专家审稿制度作为收录标准之一;但近年来,科研工作者对同行评议是否真正科学、合理而又能公

正评价学术论文的争议越来越多,因此,建立有效的审稿机制,建立科学合理的评价体系,对学术论文或成果作出客观公正的评判非常重要。

1 同行评议存在的问题及其原因分析

同行评议是从专业学术角度,对论文内容本身的创新性、科学性和实用性及其发表价值的评审,它是学术评价的基础,评价主体是同行专家,主要是评审论文成果的价值,以决定是否能够发表及其发表的场合。同行评议起源于英国皇家协会^[1],作为科学共同体内学术评价最主要、最基本的评价方法,至今已存在了两三百年来;但随着同行评议审稿机制实践的不断深入,审稿中存在的一些问题也逐步暴露出来^[2-4],一些影响同行专家审稿质量的因素逐步被人们认识^[5]。

1.1 审稿质量参差不齐

1)专业的局限性与随机性。由于当前学科发展的特点(交叉学科越来越多),严格意义上的同行评议专家越来越难以找到,加上编辑对审稿专家信息把握不准,因此“准同行”评议广泛存在。这些都影响了学术评价结论的准确性。

2)审稿主体的主观性。同行专家在对论文学术质量进行评价时,理论上是判断一篇论文所承载的信

对编辑素质的培养,形式多种多样,一些期刊社的做法值得借鉴。例如:《中国科学》杂志社定期举办英文编辑业务培训班,邀请国外知名期刊编辑,采用“讲解+练习”的互动模式,分析英文期刊编辑工作中的常犯错误,取得了很好的培训效果;《岩石力学与工程学报》杂志社经常组织编辑参加专业知识和科技英语培训,并聘请国内外知名专家对英文编辑进行“一对一”的长期辅导,收到了较好的效果。

6 参考文献

- [1] 周宇,王益民.我国科技期刊国际化走势探析[J].编辑学报,2005,17(1):13-14
- [2] 赵勇.中俄合办英文版《地震预报研究》停刊的反思[J].编辑学报,2007,19(3):199-201

- [3] 黄登怀,吴三红,肖建洲.《长江蔬菜》扩大发行量的做法[J].编辑学报,2009,21(3):261-262
- [4] 翁菊梅.我国英文版科技期刊的影响力分析[J].湖北经济学院学报:人文社科版,2006,3(3):176-177
- [5] 吴民淑,刘谦,周有林,等.《中国药理学报》国际合作办刊的经验与体会[J].编辑学报,2006,18(2):148-150
- [6] 郑萍珠,肖宏,任丹青.从《亚洲男科学杂志》看我国英文版期刊如何国际化[J].编辑学报,2005,17(4):264-266
- [7] 陈斌.我国科技期刊国际化的现状、问题和建议[J].山东大学学报:社会科学版,2005(5):154-157
- [8] 武建芳,李秀芳.借船出海 促进《中国物理快报》走向世界[J].中国科技期刊研究,2003,14(?):769-770
- [9] 姚鲁峰,赵歆,何书金.改革开放30年来《地理学报》的发展[J].地理学报,2008,63(11):1227-1228
- [10] 邱芬,胡爱玲,国荣.英文版科技期刊编辑继续培训及业务素质自我提高[J].西北医学教育,2009,17(4):724-725

息对某一学科知识体系所带来的新的知识含量;然而,事实上任何一个评价主体都难以对某一学科的知识体系有全部了解,而只能根据自己所掌握的“不完全信息”来进行判断;因此,判断结论往往存在偏颇,其评价结论用于质量控制的意义会受到影响^[6]。如果审稿人对某种研究方法、某一作者或其所在单位存有偏见,可能也会不自觉地反映到评价结果中去。

3) 学术观念中的排他性。科学家所持的学术观念在评价稿件时起了决定性作用。若被评价论文与评价者所持的观点相反,则很难见到评价人对文稿持接受的意见^[7]。美国学者作过一个有趣的试验:调查者把关于儿童行为矫正的论文寄给75位对该问题有明确看法的心理学家评议。论文的摘要、引言及实验过程的描述对所有评议人都相同,但论文的数据与结论被分为2种,一种赞同审稿人的观点,另一种不同于审稿人的观点。结果表明,当论文的结论符合审稿人的观点时,审稿人一般都打分很高,反之则很低。

4) 责任心与人情因素。人的思维方式、思想品格、为人处世的原则在每个人身上均有差异。有的专家对稿件的评审认真仔细,甚至检索文献、核实数据,有的则用几个字解决问题,其差别中人情因素也有一定的影响;因此,编辑如果仅凭专家审稿的意见就作出是否录用的决定,显然不科学,也有失公允^[8]。

1.2 审稿时间拖延,不能及时返回稿件

1) 稿件的投稿率剧增。近年来,随着科学技术的飞速发展,全世界科技期刊尤其是一流期刊的投稿率大增。研究者统计《Science》《Nature》《JAMA》等国际一流刊物的投稿率、接收率及其编辑状况,结果显示这些刊物每年投稿量均以10%~15%的比率增长,导致编辑或编委人员工作量上升数倍^[7]。国内也是如此,被SCI收录期刊和核心期刊投稿率较之以往大幅度增加。这与当前我国科技学术界“以刊评文”的评价方法有关,科研论文的学术水平等同于所发表的期刊水平,而科技期刊的水平则等同于是否入选了“核心期刊”或SCI期刊。而这些期刊上发表的论文与职称评定、科研经费以及津贴奖励等直接挂钩^[9]。大幅度增加的稿件给同行专家带来了巨大的审稿压力。

2) 审稿专家身兼数职。由于审稿专家一般都是学科带头人或科室主任,承担着较多的科研、教学工作,有的还兼任社会职务;因此,审稿专家拖延审稿时间,不按时返回所审稿件的事情时有发生^[4]。尤其是医学期刊审稿专家,还担负着每天查房、手术、救治病人等医疗工作,编辑部如不经常催稿,稿件很难按时返回。笔者查阅了本刊2009年1月—2010年12月的审稿记录,发现有20%的送审稿件没有按时返回,这些

稿件大多拖延了1个月左右,最长的一篇达3个月。这样,便导致审稿时滞,使编辑部不能及时给出对稿件的处理意见并给作者以满意的答复。

2 现行同行评议模式

国内现行的审稿模式多为单盲或双盲审稿,其特点是审稿人的姓名对投稿人保密^[10-11]。审稿人在审稿时无心理压力,可以率直、客观地评价稿件,有利于保护审稿人,避免因学术观点的不同而在他们之间引起矛盾;然而,这种审稿模式的缺点也十分明显。单盲评审方式从审稿人角度出发,对于作者是不公平的,越来越多的作者质疑单盲评审的公正性。双盲评审会使评审专家产生编辑部对其不信任的想法^[11]。

公开评审的目的是加大评审过程的透明度,增加公正性^[10]。美国国立卫生研究院(NIH)的评审小组表示,公开评审并将评审意见公布在网络上的好处,一是阻止审稿人作出缺少实质性的评价(例如“没有看到文章的新意”),提高审稿质量,二是便于与审稿人交流,提高文章的质量。同样的结论也来自《BMJ》的编辑。《BMJ》希望通过公开评审系统最终可以实现作者和读者在互联网上同步看到评审过程及评论意见^[7]。在绝大多数科技期刊采用匿名审稿制度的情况下,公开审稿作为新生事物,是否被大家所接受呢?公开审稿的可靠性怎样?Walsh等^[12]对公开审稿系统的可靠性进行了随机对照试验。结果表明,同意让被评审论文的作者知道审稿人的有245位,占76%,说明公开审稿制度是被多数审稿人接受的。愿意公开审稿人的审稿质量较不愿意公开审稿人的审稿质量要高一些,他们所用的审稿时间要长一些,评审评语要客气、谦虚一些,且建议发表的也要多一些。这个研究结果显示了公开审稿的可行性和可靠性,但同时也显示出公开审稿的潜在缺陷,即审稿人在建议退稿时显得手下留情;因此,有人认为,让审稿人承担过多责任和风险没有依据,弊大于利^[13]。

3 同行评议的可行性建议

虽然同行评议的审稿机制备受争议,但由于同行评议特有的社会功能,至少在今后很长一段时间内不可能被其他方式所取代^[14]。目前,全世界的科技期刊编辑,特别是医学期刊编辑,正在积极探索更加客观、公正的审稿方式,以期建立更加完善的审稿机制。

3.1 同行评议审稿规则的制订 制订专业性、规范性的科技期刊专家审稿规则^[15]:1)确定遴选审稿专家的基本原则,建立和更新审稿专家库;2)稿件送审方式和审稿人数;3)审稿质量评价和审稿时间要求;4)明

确审稿人的责、权、利。出版界还没有建立审稿责任制度和审稿失范责任追究制度,也没有因审稿失范而受到公开处罚的范例,也就是说没有约束机制来促使审稿专家保证审稿质量^[16]。

3.2 加强审稿专家的培训 自1989年同行专家审稿国际会议首次在美国芝加哥召开以来,每4年举行1次,针对同行评议审稿机制问题,探讨如何进一步完善同行专家审稿机制,提高审稿质量。国内期刊也逐渐开展审稿专家培训,中华医学会2008年末举办了首次审稿专家业务培训班,针对如何审稿邀请资深主编及审稿专家作讲座,这是一种有益的尝试,对审稿专家审稿能力的提高将有很大的帮助。我们还应当学习《BMJ》对审稿专家的培训方式(BMJ网站的主页设有如何成为《BMJ》审稿专家、审稿指南等培训资料^[17]),利用网络资源,在审稿者填写审稿意见处链接相关的审稿指南、期刊的稿源情况、鼓励哪些稿件、期刊的定位,以解除审稿者的困惑,使审稿专家心中有数,发现有价值、有潜力的论文,并提出建设性建议,进一步加大学术把关的力度^[18-19]。

3.3 利用网络改进同行评议形式 计算机技术和网络技术的发展,为公开审稿提供了方便、快捷的技术平台,使得公开审稿具有很强的可操作性^[19-20]。近年来国外的一些出版机构从期刊发展的角度出发,针对网络环境下的学术交流模式,尝试发表后的公开评议,以更好地利用网络的互动功能。欧洲的《大气化学与物理》(Atmospheric Chemistry and Physics, ACP)在处理论文时首先将来稿送交同行评议,通过最初的同行评议之后的稿件在《大气化学与物理论坛》(Atmospheric Chemistry and Physics Discussions, ACPD)发表,在网上由同行专家、作者和科学共同体成员共同参加交互式讨论,在此期间作者可以不断修改和完善原稿,以提升和保证在《ACP》上发表的论文质量。如果通过交互式讨论仍被接受,论文即可发表在《ACP》上。《ACP》和《ACPD》拥有各自独立的ISSN号。这种2段式评审方式克服了单独采用盲法审稿和网上公开审稿的不足,而其优点互为补充。读者可以针对论文、审稿意见和作者的修改情况发表意见,指出问题与不足,作者也可以随时修改完善自己发表的论文,使文章的发表成为一个编者、审者、读者、作者互动的动态过程。

尽管对同行评议的审稿机制还有争议,但在制订科学、合理、规范的审稿规则的基础上,利用网络即时、交互的特点推动同行评议走向公开已是必然趋势。

4 参考文献

- [1] Kronickd A. Peer review in 18th-century scientific journalism [J]. JAMA, 1990, 263(10): 1321-1322
- [2] Ernst E, Saradeth T, Resch KL. Drawbacks of peer review [J]. Nature, 1993, 363: 296
- [3] Callaham M L, Knopp R K, Gallagher E J. Effect of written feedback by editors on quality of reviews: Two randomized trials [J]. JAMA, 2002, 287(21): 2781-2783
- [4] 梁丽, 张洋. 专家审稿存在的问题分析及解决措施 [J]. 中国科技信息, 2009(12): 211-214
- [5] Jefferson T, Alderson P, Wager E, et al. Effects of editorial peer review: A systematic review [J]. JAMA, 2002, 287(21): 2784-2786
- [6] 刘国亮, 王东, 曲久龙. 科技论文网络发表学术质量控制系统构建研究 [J]. 情报理论与实践, 2010, 33(5): 76-79
- [7] Mccook A. Is peer review broken? [EB/OL]. [2010-06-10]. <http://www.the-scientist.com/article/display/23061/>
- [8] 武小林. 保证学术期刊审定稿科学性的若干理论思考 [J]. 编辑学报, 2004, 16(1): 4-6
- [9] 苏峰. 对科研论文和科技期刊评价的认识与思考 [J]. 纤维复合材料, 2010, 20(2): 40-42
- [10] 冷怀明, 杨祖彬, 罗长坤. 科技期刊同行审稿的研究现状及发展趋势 [J]. 重庆工商大学学报: 自然科学版, 2004, 21(6): 617-621
- [11] 宋双明, 刘阳娥. 对现行审稿模式的思考与建议 [J]. 编辑学报, 2003, 15(5): 359-360
- [12] Walsh E, Rooney M, Appleby L, et al. Open peer review: a randomised controlled trail [J]. Br J Psychiatry, 2000, 176: 47-51
- [13] 宫福满. 科技期刊论文审稿专家署名弊大于利 [J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 80
- [14] 郭碧坚. 科技管理中的同行评议: 本质、作用、局限、替代 [J]. 科技管理研究, 1995(4): 8-12
- [15] 朱大明. 关于制订“科技期刊专家审稿规则”的建议 [J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 55-56
- [16] 朱美香. 审稿质量评价的指标体系 [J]. 编辑学报, 2005, 17(2): 99-100
- [17] BMJ peer reviewers: resources [EB/OL]. [2008-09-10]. <http://resources.Bmj.com/bmj/reviewers>
- [18] 包雅琳, 游苏宁. 在线培训审稿专家 提高审稿质量 [J]. 编辑学报, 2009, 21(2): 139-140
- [19] 巢乃鹏, 胡菲. 学术期刊的网络同行评议 [J]. 中国编辑, 2010(6): 42-44
- [20] 黄劲松, 彭超群, 杨兵. 审稿专家的选择与管理 [J]. 编辑学报, 2003, 15(2): 55-56

(2011-02-22 收稿; 2011-03-31 修回)