

善待中文科技期刊

陶 范

《湖北警官学院学报》编辑部, 430034, 武汉

摘要 我国学术界言必称 SCI, 中文科技期刊越来越不受待见, 甚至被斥为“垃圾期刊”。中文期刊水平不高是学风不良、研究水平不高的结果, 不能简单地否定中文期刊。学术界和期刊界应共同努力, 爱我中文期刊, 打造好我们自己的学术平台。

关键词 中文期刊; “垃圾期刊”; 期刊评价

Treating Chinese sci-tech periodicals well// TAO Fan

Abstract Academic circles in China over-emphasize SCI which results in a lower and lower status of Chinese sci-tech periodicals, some of which are even despised as rubbish. It should be pointed out that the awkward status of Chinese sci-tech periodicals is the result of bad academic environment and low level of scientific research and we should not simply ascribe the blame to Chinese sci-tech periodicals. Academic and journal communities should jointly treat Chinese periodicals well to make a better academic platform.

Key words Chinese periodical; "rubbish periodical"; periodical

evaluation

Author's address Editorial Department of Journal of Hubei Police Officer College, 430034, Wuhan, China

自 20 世纪 80 年代末南京大学引进 SCI 进行科研评价和管理以来, 学术界言必称 SCI, 中文科技期刊越来越不受待见。职称评审和科研管理机构把它列入另册, 进行明目张胆的政策性歧视; 读者阅读、作者引用首选 SCI 期刊, 轻视中文期刊; 投稿优先选择 SCI 期刊, 无望之后才想到中文期刊; 一些专家学者对中文期刊送审的稿件兴趣不大; 在学术简介中不提中文期刊, 即便提及也是敬陪末座凑个数。更有甚者, “垃圾论文”“垃圾期刊”的指责声不绝于耳, 武汉大学前校长刘道玉甚至提出砍掉 2/3 的大学学报^[1]。期刊编辑虽然

应当比例适当。所引用部分不能构成自己作品的主要或实质性部分, 否则很可能转化为抄袭。“适当引用”究竟指引用多少, 没有量的规定。有学者在使用 AMLC 过程中, 以“文字复制比大于 30% 且不为同一作者不为或同一课题的后续研究”为判断学术不端的依据^[3]。那么, 假如有一篇文章复制比为 21% 且构成新作品的主要观点, 而另一篇文章复制比为 33% 却不构成新文章(属于长篇大论的)的主要内容, 这种情况如何判断侵权或学术不端呢? 这些问题都需要深入研究。

4.5 加强对会议主办方和网站(数据库)的监管 小张及笔者文章被盗版的事实说明, 目前会议主办方和网站(数据库)的盗版行为依然存在, 严重影响了作者的利益和声誉; 因此, 为纯洁学风, 笔者呼吁有关部门应加强执法力度, 加强对会议主办方和网站(数据库)的监管, 坚决打击各种违法行为。

5 参考文献

- [1] 中国科协. 科技工作者科学道德规范[N/OL]. (2010-03-23) [2012-04-18]. <http://news.cctv.com/china/20070323/105158.shtml>
- [2] 曹树基. 学术不端行为: 概念及惩治[J]. 社会科学论坛, 2005(3): 36
- [3] 陈芳. 应用 AMLC 对动物医学论文的查重结果分析[J]. 编辑学报, 2011, 23(3): 201-203
- [4] 任胜利. 案例分析: 抄袭与剽窃[J]. 科学新闻, 2009(21): 52

- [5] 张莹, 陈嘉斌, 夏丽华. 三氯乙烯药疹样皮炎合并银屑病 1 例报告[J]. 中国职业医学, 2011, 38(2): 66-67
- [6] 陈锐锋, 刘清海. 新形势下数字化期刊的版权保护[J]. 编辑学报, 2011, 23(3): 201-203
- [7] 彭建宏, 关万科, 梁勇. 某制氧厂噪声治理效果评价分析[J]. 实用预防医学, 2011, 18(1): 94-95
- [8] 彭建宏, 关万科, 梁勇. 某制氧厂设备吸声降噪效果评价[J]. 中国职业医学, 2011, 38(1): 87-88
- [9] 李权超, 于泱. 搞好部队心理卫生服务工作的思考[J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 8(1): 115-117
- [10] 李权超, 谢玉茹, 于泱, 等. 军队心理卫生服务工作开展模式构建[J]. 中国职业医学, 2011, 38(1): 58-59
- [11] 薛军霞. 临床实习前护生职业防护认知调查与对策[J]. 卫生职业教育, 2006, 14(9): 118-119, 121
- [12] 薛军霞. 邢台医专护理专业学生职业防护认知调查与分析[J]. 中国职业医学, 2011, 38(2): 89-90
- [13] 肖建华, 沈艳梅, 阳慧萍. 家具行业苯对作业女工生殖系统的影响[J]. 中国职业医学, 2004, 29(4): 30-32
- [14] 肖建华, 沈艳梅, 彭轩. 制鞋行业接触含苯化合物作业对女工生殖系统影响[J]. 中国职业医学, 2011, 38(3): 68-68
- [15] 万钢. 加强科研诚信建设 为自主创新营造良好的学术环境[EB/OL]. (2010-04-14) [2012-04-18]. http://www.most.gov.cn/kjbgz/201004/t20100413_76734.htm
- [16] 王音, 田喆. 从编辑部公告看使用学术不端检测系统中存在的问题[J]. 编辑学报, 2011, 23(5): 416-418.

(2012-02-20 收稿; 2012-04-30 修回)

出于职业尊严对“垃圾期刊”的酷评有所保留,但也认为学术期刊中的论文至少一半属于垃圾,委婉者则说论文“质量不高”^[2]。中文期刊与SCI期刊确实存在较大的差距,但如此轻视、责难、酷评中文期刊妥当吗?

1 期刊评价,慎用“垃圾”

“垃圾期刊”的酷评,大都是学者们从自身的学术见闻和感受出发而作的论断,并没有严谨的证据支持,本不应认真对待;但这些酷评流传甚广,影响极大,以至满世界的人误以为中文期刊就是垃圾。

中文期刊的整体水平确实不高,极少数期刊质量堪忧,里面有些质量较差的论文;但以此否定中文期刊,有失偏颇,以偏概全地否定大多数中文期刊,斥之为“垃圾期刊”,难以令人信服。有些评价显然是就重大创新性而言的,但若不顾期刊的发展历史、办刊宗旨、现实需要和读者对象,只以是否有重大创新性作为衡量标准,那么,大多数期刊可以停刊了,并不限于中文期刊。《Harpers' Magazine》的总编就曾指出,学术期刊在1年内能找到12篇出色的文章都不容易;Haynes教授的研究也显示,只有1%的论著对临床医生产生了作用^[3-4]。

创新有大有小,并不是所有论文必须具有重大创新性,补充一点资料、质疑一个论点、评析一种现象、验证一项研究……谈不上重大创新,但有助于学术的累积进步,谁能否定这些“低水平”成果的发表价值?要求论文都具有重大创新性,反倒不符合学术研究和发表的规律。

科学技术的发展有其不可违背的规律,其过程是:1)原创基础研究;2)延伸、修补、完善或验证研究;3)应用基础研究;4)技术开发研究;5)技术应用研究。从理论到应用,或快或慢地从1)向5)发展,研究文章数量则逐级放大,与应用越接近的研究,数量越大,绝大多数人难以在1)中做出成果,只能在2)至5)中做些工作;因而,大量成果只能发表在普通期刊上。不幸的是,与应用越接近的研究,论文的IF也越低,人们也往往认为其水平越低;但能说只有1)中的研究才重要,其他研究都无足轻重么?大多数中文期刊只能刊载普通水平的研究,但能因此而否定中文期刊吗?^[5]

不同层面的学术研究需要与各自层面大致相应的学术期刊,同时,科技期刊的报道质量也有高、中、低之分,机械地用国际化期刊的标准“一刀切”,把处于应用层面、报道水平较低的中文科技期刊称作“垃圾期刊”,其错误显而易见,要求所有期刊都办成高水平的国际化期刊既不现实,也不可能。

据统计,Medline数据库已收录1966年以来的

1100多万条文献,每年新增记录40万篇,在数量庞大的医学论文中,最终只有10%~15%经得起时间的考验而被证明具有科学价值^[6]。这说明,科学价值不大甚至没有科学价值的论文相当多。在任一研究领域,论文数总是成千上万,绝大多数不会留在历史上;但仍然有其价值,在通往最终解决问题的道路上,许多论文注定是泥土和铺路石,而没有这些铺路石,很难产生最终的解决方案;因此,不能简单地说这些论文是“垃圾论文”,从而断言刊载这些论文的期刊是“垃圾期刊”。否则,国外一些顶级期刊恐怕也难逃“垃圾期刊”的嫌疑,一般期刊就更不足论了。

退一万步说,就算中文期刊的水平较差,但它在展示国内学术成果、促进我国学术交流和科研工作的发展、促进我国重点学科和新学科的建设、培养和扶持科技新人、记载我国科研发展的历史等方面起着无可替代的作用^[7]。无视这些作用,那就窄化了中文期刊的使命。特别在人才培养方面,中文期刊做了大量的工作,许多有成就的学者,就是在中文期刊起步开始科学探索之旅,中文期刊培育了他们的自信心,激发了研究热情,锻炼了学术能力;因此,粗暴地断言这些期刊是“垃圾期刊”,不仅是对中文期刊及其编辑的不尊重,也是对这些学者成长经历的不尊重。

“垃圾期刊”的定性评价过于武断和轻率,有失客观公正,即便是文献计量研究,也不能简单地认定中文期刊是“垃圾期刊”,否则,难免轻率之嫌,对应用性期刊来说,尤其如此。学术界已认识到,文献计量评价远非完美,存在着一些不容易克服的问题,难以全面反映被测期刊的质量。就连Eugene Garfield本人都一直奉劝:“影响因子只说明杂志和编辑寻找好稿子的能力”,“作评比用,则是危险的”^[8-9]。

总之,无论定性评价还是定量评价,都应客观、公正地看待中文科技期刊,不应怀有偏见,横加鄙视。

2 中文期刊的质量是我国研究水平的反映

陈佳洱院士指出:“一个学术期刊的质量及其在国内外的影响力,归根到底取决于论文作者所发表的研究成果的科学水平和价值,还在一定程度上与论文作者的科学精神、学风和道德风范相关。”^[10]整体而言,中文期刊的质量是我国的科学研究水平的反映。

中文期刊的质量受制于原创论文的水平,而学术研究水平不高,自然会影响到中文期刊的质量,不能简单地怪罪中文期刊。编辑只是一个“二传手”,虽然也是一种创造性工作,但到底不能创造出新的论文,只能就米下锅。中文期刊因其传播语种的局限性,只能在国内寻求稿源;然而,大量优质稿源因SCI崇拜外流了,

编辑就算是巧妇,也难为无米之炊。

中文期刊的质量低下,是学风不良的副产品。学术权力的寻租化,学术研究的功利化,学术评价的数量化,学术管理的失范化,学术研究的大众化,学术圈子的近亲化,学术氛围的恶性化,使得粗制滥造的“学术”作品大量涌现。对此,编辑当然需要把守好大门,但要全部拦截下来,显然不现实。如果能从根本上改变学术管理和评价机制,改善学术研究的氛围,取消功利性的强制发表论文的规定,那么,必将消除大量的低质量论文,从而提高期刊质量。中文期刊水平低是果,不是因,不从“因”上深刻反思,反而苛责“果”,倒果为因,岂不荒谬。

我国的科研水平不高,论文良莠不齐,既有杰作,也有大量平庸之作。目前,中国的研究群体还没有能力把中文期刊推到世界水平,更何况,一部分高水平的成果还外流了。面对惨淡的局面,科技期刊界还能苦心经营,取得不小的成就,已经不错了。只要我国的科研水平提高了,SCI崇拜症治愈了,不再轻视中文科技期刊了,刊物水平自然就上去了。科研需要历史积淀,科技期刊同样需要历史积淀。随着我国科研水平的提高,一些名刊大刊正在朝着国际化的方向前进,假以时日,是可以大放光彩的,一般中文期刊质量也必将得到提高。如果只看到水平低下的现实,就简单地砍掉一些期刊,显然是一种不理智的消极行为。

3 中文期刊渴望爱护

作为国家科技发展的一个重要平台,中文科技期刊需要学术界的爱护,是应该发展,也可以发展的。苛责中文科技期刊,有失公正,也无助于问题的解决。大家一心奔向SCI,不待见中文期刊,形同于自己抛弃了自己的孩子,反而怪孩子不争气,于情于理,说不过去。学术界有义务善待中文期刊,积极参与改善中文期刊的办刊环境,只要自己看得起自己,中文期刊未必就不能打成一个好的平台。

批评当然很重要,它能引起大家的反思;但不应止于批评,更不应是居高临下的嘲笑和鄙视,而应站在平等的位置上提出建设性的意见。批评容易建设难,看看我们的环境,各高校和科研机构的奖励政策是不是不要再唯SCI马首是瞻?是不是不再对学生论文作诸多硬性要求?学术评价是不是不再数SCI篇数了?引用、投稿是不是不再唯SCI是从?我国前辈科学家的许多重大创新性成果发表在中文期刊上,不也没有影响其学术成就和地位?我国科技期刊尤其是大学学报大多数是公益性出版,经济效益很低,最有条件实行开放存取出版,但有多少学者在为开放存取呼吁?我国科学家大多一门心思扑在SCI期刊上,并不大关心中文期刊的发

展。反观国外学者,包括诺奖得主在内的大牌学者都在呼吁并采取实际行动支持开放存取。如果有许许多多的科学家能像刘振兴院士那样,关心中文期刊的发展,为中文期刊鼓与呼,中文期刊必将更好、更快地成长。

谁都喜欢SCI期刊,但也应当保持对中文期刊的起码尊重。只要每个编辑都本着为作者、为读者服务的态度工作,就应该得到尊重。极少数期刊的质量不尽如人意,它们代表不了中文期刊及其背后的编辑群体。唯利是图不管质量的期刊确实有,但它在读者和作者的心目中其实早已出局,只是报刊退出机制还不健全,才使它能浑水摸鱼。出版管理部门正在建立和完善报刊退出机制,相信随着管理制度的完善,中文科技期刊必将在优胜劣汰的竞争中越来越好,成为读者和作者都喜爱的“双爱”期刊^[11]。

我国政府非常重视学术期刊的发展,出台了一系列政策支持中文期刊;但中文期刊的发展不仅需要政府的支持,更需要广大读者和作者的厚爱,政府搭了台,必须得有人唱戏、有人喝彩才行。当然,编辑作为把关人,是学术期刊的守护者,应该自尊自爱,严格自律,遵守职业道德,努力提高刊物水平,以赢得学术界的尊重,洗刷“垃圾期刊”的耻辱名声。

4 参考文献

- [1] 刘道玉. 彻底整顿高等教育十意见书[N]. 南方周末, 2009-02-26(29)
- [2] 学术腐败: 大学学报成了学术垃圾场[N]. 时代信报, 2007-10-23(3)
- [3] 关卫屏, 游苏宁. 《中华儿科学志》未被引文章分析[J]. 编辑学报, 2008, 20(6): 560
- [4] Haynes R B. Where's the meat in clinical journals? [J]. ACP Journal Club, 1993, 119: A22- A23
- [5] 朱猛进. 普通水平的研究对科技发展有什么作用? [EB/OL]. (2010-12-06)[2011-12-28]. <http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=295006&do=blog&id=387657>
- [6] 苏振伦. 编辑的信息意识: 拒绝错误信息, 厘清虚假信息, 追求正确信息[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(1): 138-139
- [7] 陈浩元, 郑进保, 李兴昌, 等. 高校自然科学学报的功能及实现措施建议[J]. 编辑学报, 2006, 18(5): 323-327
- [8] 钱寿初. 影响因子: 福兮? 祸兮? [J]. 编辑学报, 2008, 20(2): 174
- [9] Garfield E. The history and meaning of the journal impact factor[J]. JAMA, 2006, 295: 90-93
- [10] 陈佳洱. 科学期刊在国家自主创新体系中的作用[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(6): 927-929
- [11] 游苏宁. “双效”“双爱”期刊: 办刊人的最高追求[J]. 编辑学报, 2005, 17(2): 79-80

(2012-01-06 收稿; 2012-02-03 修回)