

# 学术期刊编辑初审论文创新性的方法

胡英奎 罗敏 王秀玲

重庆大学期刊社,400044,重庆

**摘要** 学术期刊编辑初审论文的创新性是稿件初审中的一项重要工作,也是稿件初审时难度较大的一项工作。本文提出了根据论文的前置部分、主体部分和参考文献等内容提供的信息初审论文创新性的方法。实践表明,该方法是一种行之有效的论文创新性初审方法。

**关键词** 学术期刊;论文创新性;初审

**Methods for academic journal editors to evaluate the innovativeness of a manuscript in internal review process**//HU Yingkui, LUO Min, WANG Xiuling

**Abstract** Evaluation of the innovativeness of a manuscript is an important and also the most difficult part of internal review by an academic journal editor to find out whether the manuscript is worth going into peer-review process. This paper describes the methods to detect innovative work using the information provided in different parts of a manuscript including the front part, main text, and reference list. These methods are derived from the internal review practice by editors of Chongqing University journals, which have been proven to be very effective.

**Key words** academic journal; innovativeness; internal review

**Authors' address** Journals Department, Chongqing University, 400044, Chongqing, China

学术期刊编辑初审稿件的标准主要有2条:一是稿件选题是否属于该刊的报道范围;二是稿件的学术质量是否达到期刊的发稿要求,其审查的重要指标之一是稿件的创新性。其中第1条比较容易把握;而由于编辑学科背景和知识结构的限制,对稿件的创新性审查会有一定的难度,因此,不少学者对编辑进行论文创新性审查的方法进行了探讨<sup>[1-6]</sup>,也有学者提出根据稿件本身提供的信息来判断稿件的创新性<sup>[7-8]</sup>。当编辑对稿件内容不是十分熟悉时,根据稿件本身提供的信息点进行创新性审读是一条有效途径,但该方法如何在初审过程中实施,仍有待深入研究。

笔者所在编辑部每年收到稿件超过1 000篇,而每年的发稿量在150篇左右,为了减少审稿人的工作量,并避免稿件大量积压,笔者探索了根据论文前置部分、主体部分和参考文献提供的信息初审论文创新性的方法,并利用该方法初审淘汰大约2/3的稿件。

## 1 根据前置部分判断稿件的创新性

稿件的前置部分主要包括题名、作者署名、摘要和

关键词等<sup>[9-10]</sup>内容。

根据题名提供的信息,可以初步判断:研究的对象是否属于新的东西;采用的研究方法是常规方法还是作者独创的新方法;作者是提出了新理论并进行了验证,还是将已有的成熟理论应用于新的领域,或者是将已有的成熟理论加以应用;得出的结论是全新的结论,还是对前人已提出结论的复述或是对前人结论的否定。有的题名也许没有完全反映上述全部内容,但至少会反映出研究的对象和研究的方法或理论基础,只要大致了解稿件所在领域的科研动态,通过分析稿件的题名,一般能够初步判断稿件的创新性及其价值。需要注意的是,有的稿件为了吸引读者,取题名时故意夸大其新颖性或研究的深度,如题名为“……新方法”“……新理论”等。编辑初审此类稿件时,一定要仔细甄别所提出的方法或理论是否确实为新方法或新理论,仅根据题名难以判断时,可以在通读全文后再作判断。

根据作者署名可以获得其科研经历,将稿件与作者已发表的论文进行比对,以检查稿件与已发表论文的关系,从而判断稿件是否在已有论文的基础上有新的发现。比对时不仅要与第一作者发表的论文比对,还要与其他署名作者发表的论文及学位论文比对。作者所在单位也是判断其创新性的依据之一,如果作者所在单位不具备研究所使用的主要仪器设备等研究条件,文中也没有说明使用了其他单位的仪器设备,则稿件的真实性和创新性就值得深究。

根据摘要中提出的研究目的可以基本了解论文拟解决的问题,进而判断所研究的问题是否有新意。如果拟解决的问题有一定的创新性,则要判断采用的研究方法是否可靠,该研究方法是否适用于解决该问题,采用该方法是否能得出可信的有创新性的结果;然后判断得到的结果和结论是属于创新性的结果,还是属于对已有成果的验证或者是对已有成果的否定。如果提出全新的结论,则论文的创新性较强,但还需要阅读全文以验证结论的可靠性;如果仅验证已有成果在已被证明适用领域的正确性,则论文不具备创新性;如果结论是证明已有成果在新领域的正确性,则稿件的结论有部分创新;如果结论是对已有成果的全盘否定,则需要进一步阅读全文,以验证论证的过程是否合理,如果编辑无法判断其正确性,则需请审稿人评阅后再作取舍决定。

## 2 根据主体部分判断论文的创新性

论文的主体部分一般包括引言、正文、结论、参考文献等内容。鉴于参考文献的重要性,根据参考文献判断稿件创新性的方法将在第3章阐述。

引言会对研究的必要性进行阐述,即使编辑对该领域不十分熟悉,但通过阅读引言,也能大致了解研究的目的和意义。引言一般还会综述相关研究的现状,这部分内容是编辑初审的重点。首先审查综述是否完整,即:与本研究相关的主要文献作者是否都已阅读,作者是否对它们都作了客观评述;所阅读文献中是否存在与该论文高度相关的文献,如果有这类文献,与论文是什么关系。特别要对作者自己和作者所在单位其他人发表过的文献作重点审查,以确保稿件没有重复发表的内容。

引言一般还会对拟解决的问题进行阐述,即:通过对研究现状的综述,指出尚未解决的问题;如果论文拟解决这些尚未解决的问题,则其创新性强,而如果仅仅是重复前人的工作或验证前人成果的正确性,则论文的创新性不高。

引言中还会简述论文的研究思路或方法,通过对这部分内容的审读可以初步了解研究思路是否合理,或初步判断利用该研究方法是否能得到创新性的成果。如果对作者的研究方法或思路存在疑问,编辑还要阅读全文,以判断是否确实按照引言中提出的思路或方法开展了研究,正文是否解决了引言中提出的问题。

通过上述审读基本确定稿件可能有一定的创新性,但还有部分细节性问题不能确定,则需要阅读全文。如果编辑对论文的内容不十分熟悉,阅读全文可能会有一定的难度;但可以有目的、有重点地阅读。

阅读全文时主要验证以下几个问题:是否按照引言中提出的方法和思路开展研究;采用的研究方法是否有创新性;试验设计是否合理;理论推导过程是否是该论文的贡献;理论推导是否严谨;试验研究与理论研究是否互相印证;研究过程是否能得到文中给出的结论。

初审稿件时,经常遇到引言中提出了一套比较好的研究思路和方法,但正文中并未使用引言中提出的方法。这类比较明显的问题,通过阅读全文可以发现。有的论文在引言中将使用的研究方法论证得极具创新性,但通过阅读全文中对该方法描述可能会发现,该方法只不过是该领域的常规方法,研究方法本身新意并不强,甚至使用该方法开展研究未必能得到创新性的成果。还有的研究试验设计本身存在瑕疵,如试验样本取得太少、所取样本不具有代表性、根据试验研究获得的结论不具有普适性等。这类研究即使得到了貌似

有一定创新性的结论,也不应该予以认可。有的理论研究类稿件,全文的主要贡献就是理论推导过程以及在此基础上获得的结论;但在阅读正文时可能会发现,其大部分理论推导过程都是对已有成果的复述,甚至是对标准规范、教科书内容等业界常识的复述,所得结论也可能只是对已有成果的简单改进。还有的论文中理论推导过程本身存在不合理的情况,如在推导过程中先对适用条件进行假设,而该假设本身可能就不成立,这样得到的结论当然也不可能成立。

通过阅读论文的结论可以快速确定其主要贡献并据此判断创新性;但有的稿件如果仅看其结论貌似创新明显,而仔细推敲后也能发现问题。例如:有的将该领域的专业常识作为结论;有的结论创新明显,但通读全文会发现,结论可能并非建立在所作研究的基础上;有的结论局限性太强,不具有普适性,使得研究意义不大;有的结论虽然建立在所作研究的基础上,也有一定的创新性,却没有回答引言中提出的拟解决的问题,而结论反映出所解决的是其他问题:这类稿件虽然有一定的新意,也不能说其具有创新性,因为结论并不是在充分、合理的论证后得到的。

## 3 根据参考文献判断论文的创新性

通过挖掘参考文献中隐含的信息,可以进一步判断论文的创新性。科学研究应该基于最新成果,因此,稿件所著录的参考文献应该是最新的文献。如果所著录的文献大部分是比较陈旧的或教科书等,则需要对论文的创新性进行重点审查,或者重新查新。如果查新发现近年确实没有或仅有少量相关文献发表,则该研究可能已经意义不大;因为近年相关研究成果太少,说明该问题已不是业界研究的热点。其原因可能是该问题已经得到解决,或由于发生了某事件使该问题已没有研究价值,因此对该问题的研究难以再取得创新性成果。如果查新发现与该研究相关的新成果还很多,但作者没有引用,说明作者开展研究之前没有进行充分查新,也许该问题已得到解决,而作者还不知道,其研究也就难以得到创新性成果。

此外,参考文献的著录应有完备性,即所著录的文献不仅应有作者所在单位及自己的成果,也应该包括其他人的成果;不仅应有国内的成果,也应有国外成果:总之,国内外的相关研究成果都应该被引用。如果国外有学者也在开展相关研究,而作者仅著录了国内同行的成果,甚至大多为作者所在团队的研究成果,说明作者没有掌握国际上研究的最新动态。如果确实只有国内甚至只有作者所在团队在进行相关研究,很有可能稿件的创新性比较强;但这类研究领域应该非常