

医学学报编辑审稿的习惯性倾向及其对刊物的影响

卓选鹏¹⁾ 黄崇亚²⁾ 赵大良³⁾

1)《西安交通大学学报(医学版)》编辑部,710061;2)《国外医学医学地理分册》编辑部,710061;3)西安交通大学期刊中心,710049;西安

摘要 归纳医学学报编辑初审稿件时的一些潜在的习惯性倾向,概括为“四重四轻”,即“重基础而轻临床,重前瞻而轻回顾,重阳性而轻阴性,重西医而轻中医”。剖析其产生的原因及其对刊物的影响,以期为提高编辑的审稿质量和扩大期刊的学术影响有所裨益。

关键词 医学学报;编辑审稿;习惯性倾向

University medical journal editors' habitual tendencies in manuscript examination and their effects on journals // ZHUO Xuanpeng, HUANG Chongya, ZHAO Daliang

Abstract This paper summarizes university medical journal editors' potential habitual tendencies in preliminary manuscript examination as follows: "four points of emphasis and four points of neglects", that is, emphasizing basic medical research but neglecting clinical research; emphasizing prospective research but neglecting retrospective research; emphasizing research with positive results but neglecting research with negative results; and emphasizing western medicine but neglecting traditional Chinese medicine. Then the paper discusses the causes and effects of these tendencies on journals with the hope of providing valuable reference for improving the quality of manuscript examination and expanding the academic impact of journals.

Key words university medical journal; manuscript examination by editor; habitual tendency

First-author's address Editorial Board of Journal of Xi'an Jiaotong University (Medical Sciences), 710061, Xi'an, China

编辑初审是“三审制”的第一环节,但其中相当部分稿件就此画上了句号,也就是说这一流程的误判是无法挽回的。笔者通过多年的观察和与同人交流,发现医学学报编辑尽管自身的知识结构、专业修养及兴趣爱好各异,但在初审稿件时潜意识中却存在一些共同的思维倾向,概括为“四重四轻”。这种意识的偏颇对稿件的正确评价和期刊的发展带来了不利的影响。

1 重基础而轻临床

这是就稿件大的学科性质而言的。

重基础而轻临床是指编辑在初审稿件时,相对而言,对基础性研究的稿件较为青睐。基础研究和临床研究是医学研究的2大主流领域,共同推动着医学科学的发展和进步。何以会有如此的偏颇,原因有三。

1)学科性质及其论文特征不同。基础研究是对新知识、新理论、新原理的探索,其研究过程需要依赖

先进的实验平台和相对前沿的技术方法,而且研究对象大多为实验动物,凸显理论性和前瞻性;而临床研究,尤其是单纯的临床研究,是以临床医疗实践和临床医疗资料为基础,以患者为主要的研究对象,其研究内容大多涉及单病的实验室诊断、治疗方法及治疗效果的探讨和分析,其研究结果可直接应用于临床工作中,彰显指导性和实用性。两者的研究目的、内容、方法、功用不同,决定了其研究论文的特征有明显的不同。其学术质量的高低暂且不论,单从论文结构的视觉效果而言,基础研究论文的形式大多符合标准的学术论文格式,结构完整、内容充实、选题前沿、方法先进、图文并茂、文献量大,初审时容易进入编辑的法眼;相比之下,临床研究论文大多缺乏标准的学术论文格式,结构简单、篇幅短小、讨论局限、文献量较少,初审时容易被编辑否定。

2)编辑自身的专业背景和知识结构。医学高校学报编辑的来源主要有2个渠道,一是由学校教师或科研人员转岗而来,二是由毕业生中留取。尽管他们的医学知识结构不尽相同,但共同之处是大多对临床研究较为生疏,缺乏临床工作实践及研究经验。在临床研究日新月异的今天,初审稿件时仅用传统的、基础的临床医学知识评审稿件,对临床研究类稿件难免有失偏颇。

3)论文的数量和质量差异。与基础医学相比,临床工作的从业人员队伍庞大,出产的论文量亦相对较大;但限于医院的等级、规模及研究条件,其论文的质量良莠不齐,相当一部分临床研究论文的科学性相对较低,这就在编辑的心目中形成一种习惯性的偏见。

毋庸讳言,目前我国医学研究的整体水平与发达国家尚有一定的差距^[1],其突出的表现是,“基础研究不强,临床研究不弱”。在临床研究的某些方面,我们走在世界的前列,如手术技法的探讨、大宗病例的报道、中医药疗效的分析等。

以2009年为例可见一斑。2009年中国科技论文统计与分析结果显示:2009年SCI收录中国论文数居前的10个学科中,临床医学排名第4位(超过5000篇),基础医学位居第7位;CSTPCD收录的中国论文,临床医学更是一枝独秀,达14万篇,在表现不俗的中国论文的学科分布中,临床医学位居第7位,基础医学

位居第9位^[2]。所以,编辑初审时重基础而轻临床的偏颇,使其刊物在激烈的国际竞争中有“以己之短形人之长”之弊;此外,主动造成一些高质量的临床研究稿件丢失。结果是稿源出现这样的局面,即一流的基础研究稿件得不到,部分高质量的临床研究稿件被误判,致使读者队伍进一步狭隘化,高水平读者不屑看,临床医生无从看,使学报进入“上不着天,下不着地”的尴尬状态。

医学学报编辑应认识到这种潜意识的审稿倾向及其带来的负面影响,在强化临床医学专业知识培养的同时,着重培养2种基本的思维能力,一是循证医学的思维能力,二是科研方法的思维能力,提高对稿件的甄别能力。

2 重前瞻而轻回顾

这是就稿件的研究方法而言的。

重前瞻而轻回顾是指编辑在初审稿件时,相对而言,对采用回顾性研究方法的稿件有所歧视。

前瞻性研究和回顾性研究是医学研究中常用的研究方法^[3]。前瞻性研究是指研究者根据选题和设计的要求而进行的研究,其特点是有明确的研究目的、周密的研究计划、合理的观察指标,并严格按设计要求详细记录实验资料,通过对这些资料的整理、归纳、统计、分析,得出某一结论;而回顾性临床研究是从以往临床工作积累的病例资料中,选择某一时期同类临床资料进行整理、分析,进而总结经验,找出规律,指导临床实践。简言之,前瞻性研究是“由因求果”,回顾性研究是“由果索因”。从哲学角度说,这2种研究路径并无高低之分,何以会有如此的习惯性认识偏颇,原因大致如下。

1) 片面追求研究的科学性。一般而言,前瞻性研究论文在科学性上比回顾性研究论文强,其证据说服力也大于回顾性研究。

科学性是评价论文质量的重要指标之一,但并非是唯一的标准。如果仅以科学性作为论文初审的标准则有失公允,也不利于全面把握论文的整体水平;因为科学性强的论文其先进性和实用性却不一定必然比之高。

2) 对临床研究的特殊性认识不够。尽管所有的研究以前瞻性的研究最有价值、最有意义;但具体到医学临床研究,有时无法事前规划,或收集病例不易,要作前瞻性的研究较为困难,因而回顾性研究也成为临床研究常用的方法,产生了大量的回顾性研究论文。

所以,医学论文的整体质量还是要从2个方面来衡量,一是理论水平,二是实践水平。

此外,在临床医学研究中,有许多科学的结果是在回顾性研究中发现的,又经前瞻性研究来证实,也就是说,回顾性研究往往可以提供一些有价值的线索作为前瞻性研究的基础^[4]。

综上所述,前瞻性研究和回顾性研究是2种对立统一的研究方法,具体到单篇文章的评审,编辑不能简单地、机械地、一概地以此作为评价论文质量高低的唯一标准,一看到“回顾性”这一字眼,甚或连题名都没有看全就予以否定,对一些样本量较大、数据翔实、对照科学、逻辑缜密的先进性和实用性较强的回顾性研究论文有失公允。这显然不符合科学精神,也是对作者劳动成果的不尊重;所以,编辑在初审稿件时应尽量避免一些习惯性思维的误导,还是要本着“科学性、先进性、创新性、实用性”的原则,对每一篇稿件作出相对“公正”的个性化评价^[5]。

3 重阳性而轻阴性

这是就稿件的研究结果而言的。

编辑在初审稿件时,相对而言,更愿意发表阳性结果的论文。这是一种广为人知的现象,已经引起众多研究者的高度重视^[6-7]。究其原因,这无非是基于认识的偏倚,可能有一习惯性误区,认为阴性结果的意义不大,总是期望得到想当然的结果。这种思维逻辑显然是违背自然科学法则的。对稿件的结果存在认识的偏倚,势必导致发表偏倚的问题。其实,这种做法既不科学,也不合理,甚至有害。其不良后果如下。

1) 误导作用。倘若科学研究的阴性结果未予发表,其后研究者查新困难,重复研究,人力、物力严重浪费。

2) 降低 Meta 分析的可信度。因为 Meta 分析本身不能克服医学论文发表偏倚的问题。

3) 影响正常的医学研究秩序,破坏医学研究氛围。作者投其所好,正所谓“楚王好细腰,宫女多饿死”^[8-9]。具体到编辑初审稿件,必然会导致对一些具有重大意义的阴性结果的论文被误判。

我们有必要明确阴性结果和阳性结果的概念。通俗地说,阳性结果即是科研设计的初衷所预期的结果,而阴性结果则相反。对于任何一项研究而言,我们的主要目的在于探索某些尚未认知的领域,所以无论试验结果是否如预期所料都具有相同的科学价值,因为我们所广泛关注的某些问题得到了解答^[10]。

在循证医学研究方面,阳性结果与阴性结果并无本质区别,至少二者应具有相同的临床价值,甚至在某种程度上讲,阴性结果会更有临床意义。如果认为一项成功的研究一定会得出预期的结果,这本身就是不

正常的,更是不科学的。所谓阴性结果,并不等于失败。爱因斯坦说过,发现一条走不通的道路,就是对科学的一大贡献;因此,编辑应强化循证医学理念,本着严谨科学的态度,最大限度地纠正审稿偏倚。尤其对于阴性研究结果,我们应该采取更为谨慎的态度去分析,从中挖掘出值得临床借鉴的东西,切不可简单否定,应使那些设计严谨并有良好对照研究而得出阴性结果的论文与获得阳性结果者有同等发表的机会。

4 重西医而轻中医

这是就以现代医学为研究主体的医学院校学报编辑而言的。

作为西医院校学报编辑,对中医学研究稿件似乎趣味不大,初审时的通过率不高,甚至一刀切地不予通过。究其原因,无非有二。

1) 中西医相轻。中西医是完全不同的2种理论体系,采用的是完全不同的2种方法,它们各自有各自的思维特征和标准,各自用自身的理论体系衡量对方的优略,争执有年。西医院校学报编辑大多是西医专业出身,对中医研究的内容和方法知之甚少,怀疑中医理论的科学性,甚至全盘否定。

2) 研究内容和研究手段不同。中医学论文大多为中医医理和方剂学研究,大多缺乏严密的试验设计和前沿的现代化技术支持,用现代医学研究视觉审视其科学性似乎不够;但是,需要指出的是,中医药是我国的国粹,有着几千年的历史,由于中医学有一套较完整的理论体系与较系统的诊治方法及确切的治疗效果,因而具有较强的生命力。尤其是近20年,中医学在国际上的影响日益扩大,越来越被国外同行所认可。

作为医学院校学报的编辑,我们有责任弘扬祖国医学,报道和介绍祖国医学研究的新成果、新方法、新技术,加强中西医学交流。此外,近年来中医药现代化研究也取得了长足的发展,在保持自身传统的基础上,充分吸收现代科技知识,在开展宏观辨证体系研究的同时,也引入了微观的分析实验研究,且取得了骄人的成绩。如青蒿素的提取成功为中医药的研究赢得了荣誉,在“非典”病毒肆虐全球的时候,中国的中医药疗效举世瞩目。

因此,编辑审稿时的重西医而轻中医的倾向,既是对祖国传统医学的不尊重,亦有悖于科学精神。正如前所述,中医药研究是我们的国粹,是我们能站在世界前沿的东西,是我们的长处和强项。作为医学科技期刊编辑,我们在录用稿件时固然不能以己之长比人之“短”,但也不能自弃其长。

高质量的中医药研究论文对提高期刊的影响亦大

有裨益。韩维栋等对22种医药卫生类高校学报1990—2009年660篇高被引论文进行了文献计量学研究,结果发现,中医药研究论文194篇,占29.4%,仅次于临床研究^[11]。目前,《西安交通大学学报(医学版)》已开辟了《中医药研究》专栏,深受中医药研究者的好评,已逐渐成为该刊的品牌栏目。

5 结束语

对相当部分稿件来说,编辑初审既是审稿流程的第一关,也可能是最后一关。编辑应充分认识到这一流程的严谨性和重要性,强化自身学科知识的修养,摒弃上述一些思维上的习惯性倾向,提高对稿件的甄别能力,争取对每一篇稿件作出准确、公正、全面的评价。此外,编辑应克服对学报、学术交流含义的狭隘理解,扩大审稿视野,适当提高外稿的录用比例,强化学报的学术交流功能^[12]。

6 参考文献

- [1] 中国医学科学院. 中国医学科技发展报告[M]. 北京:科学出版社,2010:1-3
- [2] 中国科学技术信息研究所. 2009年度中国科技论文统计与分析[M]. 北京:科学技术文献出版社,2011:17-19
- [3] 高莉丽. 论医学研究型论文资料的收集[J]. 华夏医学,2009,22(6):1189-1191
- [4] 李强. 循证医学:临床证据的产生、评价与利用[M]. 北京:科学出版社,2002:143-145
- [5] 邓强庭,栾嘉,王红,等. 医学期刊论文编辑初审的方法及要点[J]. 编辑学报,2012,24(1):27-29
- [6] Stem J M, Simes R J. Publication bias: evidence of delayed publication in a cohort study of clinical research projects[J]. BMJ,1998,315(7109):640-645
- [7] Texier G, Meynard J B, Michel R, et al. Submitting studies without significant results[J]. Presse Med,2007,36(3Pt2):541-550
- [8] 何权瀛,李群. 医学期刊中论文发表的偏倚问题[J]. 中华医学杂志,2001,81(10):639-640
- [9] 杨扬. 强化科学论文造假控制机制的举措[J]. 编辑学报,2002,15(6):450-452
- [10] 郭艺芳,金雅丽. 正确对待大型临床试验的阴性结果[J]. 疑难病杂志,2009,8(4):193-194
- [11] 韩维栋,屈清慧,刘大晶. 22种医药卫生类高校学报的高被引论文的统计分析[J]. 中国科技期刊研究,2009,20(5):838-843
- [12] 卓选鹏,赵大良. 莫叹专家赐稿难 转变思路谱新篇[J]. 中国科技期刊研究,2012,23(1):137-138

(2012-04-12 收稿;2012-04-24 修回)