

医学期刊修回稿再次学术不端文献检测的必要性分析

王 曼

《郑州大学学报》编辑部, 450001, 郑州

摘 要 对高文字重合度的刊发文章的初投稿、刊发稿的学术不端检测 results 和稿件内容进行比对, 对本刊稿件和疑似源文献投稿时间和内容进行比较。结果提示, 刊期和编修过程是影响刊发文章学术不端检测结果的重要因素。建议编辑对修回的稿件再次进行刊发前学术不端文献检测。

关键词 学术不端文献检测; 刊发前; 医学期刊

Necessity of pre-publishing academic misconduct literature check for revised manuscripts in medical journals//WANG Man

Abstract The data of original manuscripts which have high similarity in academic misconduct check and published contents in medical journals were collected and analyzed. It is shown that publishing frequency and paper revision would affect the result of academic misconduct literature check of published literatures in medical journals. Editors should strictly perform academic misconduct literature re-check before publishing for the revised articles.

Key words academic misdeemean literature check; pre-publishing; medical journal

Author's address Editorial Department of Journal of Zhengzhou University, Zhengzhou University, 450001, Zhengzhou, China

科技期刊学术不端文献检测系统 (AMLC) 是由 CNKI 开发的, 以中国学术文献网络出版总库为全文比对数据库, 对文献进行检测, 判断其是否存在学术不端行为的智能系统。大量学术期刊编辑部认可该系统对稿件的初审效果^[1-5]; 但很少对修改稿进行刊出前检测, 采用初审结合刊出前检测的编辑部比例还很低 (7.93%)^[5]。

《郑州大学学报 (医学版)》2009 年 1—2 月试运行该系统, 辅助编辑进行初审工作; 但仅仅是检测, 并不以

对浸膏中绿原酸含量影响的正交试验结果极差分析”表)。

3 结束语

根据笔者的建议, 修改后的正交试验表的表格数量增多了, 但表格的自明性明显提高, 便于信息的识读及理解。

4 参考文献

[1] 陈浩元. 科技书刊标准化 18 讲[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 1998: 130-139

检测结果作为处理稿件的唯一依据。2009 年 3 月至今正式应用该系统, 凡文字重合度大于 35% 的一律作退稿处理; 但是, CNKI 2011 年底公布的个刊影响力分析结果显示, 本刊 2010 年已发表的经笔者编辑处理的文献仍有 9 篇涉嫌抄袭。我们对这 9 篇文献的初投稿学术不端检测结果、专家审稿意见、已刊发样稿及其学术不端检测结果进行了溯源和比较, 探讨刊出前检测的意义。

1 材料与方法

进入 CNKI 公布的“个刊影响力分析数据库”, 在期刊稿件质量评价单元收集《郑州大学学报 (医学版)》已刊发论文的分析数据, 将明细导出, 保存为 EXCEL 数据, 经排序、增删条目后整理为“2010 已刊发论文学术不端分析表”。其中: “疑似学术不端文献”指全文文字重合度大于 40% 且发表在后的文献; “一稿多发”指同一作者发表 2 篇文献全文重合度在 90% 以上; “疑似自抄”指同一作者发表 2 篇文献全文重合度为 40% ~ 90%; “疑似抄袭”指不同作者发表 2 篇文献全文重合度超过 40%。定义发表在前文献为疑似源文献。收集疑似源文献及本刊文献投稿日期和刊发期号, 进行比较。同时收集本刊文献的电子版初投稿, 与刊发文献进行比对。

2 结果

2010 年经笔者编辑处理的已发表文章中共查找出“疑似自抄”文章 6 篇, “疑似抄袭”文章 3 篇, 未提示有“一稿多发”文章, 其中 1 篇为 2008 年投稿, 未行检测, 其余 8 篇文章二次检测文字重合度为 32% ~ 64%。本刊 2009 年 3 月开始正式应用学术不端文献

[2] 郝拉娣, 于化东. 正交试验设计表的使用分析[J]. 编辑学报, 2005, 17(5): 334-335

[3] 郝拉娣, 张娴, 刘琳. 科技论文中正交试验结果分析方法的使用[J]. 编辑学报, 2007, 19(5): 340-341

[4] 杨青. 对三线表编排规范的解读[J]. 编辑学报, 2009, 21(1): 35-37

[5] 张蓉, 李淑贤, 崔砺, 等. 紫茎泽兰中绿原酸提取工艺的研究[J]. 北京师范大学学报: 自然科学版, 2008, 44(5): 494-497

[6] 孙祝岭, 徐晓岭. 数理统计[M]. 北京: 高等教育出版社, 2009: 119-143

(2012-06-30 收稿; 2012-12-18 修回)

检索系统,因此,2009年3月1日前的3篇初投稿学术不端检测结果有可能大于35%,其余5篇为2009年3月1日后投稿,初始学术不端检测结果文字重合度均小于35%。具体情况见表1。

表1 疑似学术不端文章记录表

稿件编号	本刊文章					疑似源文献	
	刊发期号	投稿日期	初检文字重合度/%	复检文字重合度/%	疑似学术不端性质	刊发期号	投稿日期
1	2010(2)	2009-02-18	34	52	自抄	2005(5)	2005-03-10
2	2010(3)	2009-02-27	25	44	抄袭	2009(18)	2009-03-18
3	2010(1)	2009-02-28	39	49	自抄	2007(3)	未查到
4	2010(3)	2009-03-13	15	46	自抄	2009(3)	2009-01-05
5	2010(1)	2009-04-01	25	45	自抄	2009(4)	2009-04-03
6	2010(6)	2009-11-16	24	32	抄袭	2007(4)	2007-05-22
7	2010(4)	2009-12-22	27	41	自抄	2008(4)	2008-06-03
8	2010(2)	2010-01-25	—	64	自抄	2009(3)	2009-03-26

3 讨论

笔者收集到的9篇已刊发文章中,AMLC查出“疑似自抄”文章6篇,“疑似抄袭”文章3篇,未提示有“一稿多发”文章。对其中可以溯源的稿件进行投稿日期分析,其中3篇(2、4和5号稿件)本刊文献和疑似源文献投稿日期相差不超过3个月,其中2篇投本刊在前,投外刊在后,但作者没能及时修回,致使刊期延迟。

目前国内大多数期刊发表周期至少也达4个月,由于投稿时间相近,因此初始检测时文字重合度并不高。对编修前后的稿件进行比较的结果如下:4号稿件刊发稿与初投稿相比,均补充了测定指标及其测定方法,并补充了新指标的结果;5号稿件初始检测结果提示文字复制比较高,但材料和结果并不相同,考虑到样本量较大,因此进入了审稿、编发程序,在稿件编修过程中,对讨论部分进行了大量精简;6号和7号稿件投稿日期虽然明显晚于疑似源文献刊登时间,但初投稿研究对象和结果与疑似源文献完全不同,观察指标和测定方法基本一致,修稿时对引言和讨论进行了压缩及语句调整,补充完善了统计学处理结果;8号稿件为特约综述文献,未进行初始检测。

从分析结果可以看出,首先,编修过程是影响AMLC系统检测结果的重要影响因素。这与医学研究的周期性、阶段性特点有关。医学研究者在研究过程中会阶段性地或从不同角度进行成果总结,促使自己撰写多篇论文。而这些文章的内容都是有关联的,指标选择的依据、指标测定方法就有可能相同。同时,医学研究中许多观察指标和实验方法都是成型的规范化的常用方法,而这些观察指标和实验方法在多种研究中都会用到;因此,不同作者会选用相同的方法进行自己的实验或观察。此外,一些投来的稿件撰写得并不是很成熟,因此在初始检测时文字重合度并不高;但是在稿件编修

过程中,不同的编辑会有相似的文字取舍原则,作者在补充一些内容时也常会引用前期的实验结果或者已见报道的结果。这些原因都有可能导致编修后的稿件在进行AMLC二次检测时出现高文字重合度的结果。

其次,刊期也是影响AMLC系统检测结果的重要因素。刊期过长,有可能导致其他期刊更快地刊发了相似内容的文章,反而导致本刊文献涉嫌抄袭。

综上所述,除了初审检测外,编辑部有必要对修回稿件进行刊出前的再次检测^[7]。初审检测结合刊出前检测的做法值得提倡,而初始检测文字重合度的控制也应该更严格一点^[8],可以控制在25%以下。同时,编辑部应该严格稿件审查制度,缩短稿件发表周期,注重编辑素质的培养,提高编辑的审稿能力。这样才能切实做到有效利用期刊的版面资源,促使医学信息的及时传播。

4 参考文献

[1] 刘清海,王晓鹰,孙慧兰,等. AMLC检测医学论文的特点及期刊的应用对策[J]. 编辑学报,2009,21(6):526-529

[2] 孔琪颖,蔡斐,张利平,等. 正确看待“科技期刊学术不端文献检测系统”检测结果[J]. 编辑学报,2009,21(6):544-546

[3] 崔洁,谭华. 对“学术不端文献检测系统”的审稿功能探析[J]. 中国科技期刊研究,2010,21(3):336-338

[4] 陈静. AMLC在高校自然科学学报的应用研究[J]. 福建师范大学学报:自然科学版,2001,27(1):109-113

[5] 张放. 学术不端文献检测系统应用统计分析[J]. 科技情报开发与经济,2011,21(24):126-128

[6] 王音,田喆. 从编辑部公告看使用学术不端检测系统中存在的问题[J]. 编辑学报,2011,23(5):420-421

[7] 陆宜新. 学术不端检测系统文献检测结果的统计分析[J]. 中国科技期刊研究,2011,22(5):701-703

[8] 胡朝明. 学术不端文献检测系统的使用与建议[J]. 图书馆工作研究,2012(4):33-35

(2012-07-03 收稿;2012-11-01 修回)