

科技期刊同行评审专家与编辑的博弈*

周沫 王维朗

重庆大学期刊社,400030,重庆

摘要 为了正确认识评审专家与编辑的关系,提升科技期刊的学术质量,通过对评审专家与编辑在同行评议中作用的分析,阐述评审专家与编辑的博弈关系。认为:审稿专家与编辑之间是合作不是替代,是制约不是对立,两者在博弈中的合作与制约可有效发挥同行评议的作用,最终提高科技期刊质量。

关键词 科技期刊;同行评议;评审专家;编辑

Relationship between peer-reviewer and editor in the peer review process of sci-tech journals//ZHOU Mo,WANG Weilang

Abstract To correctly understand the relationship between peer-reviewer and editor, and improve the academic quality of sci-tech journals, this article analyzes the roles of peer-reviewer and editor in the peer review process, and elaborates the game relationship between them. It is thought that the relationship between peer-reviewer and editor is cooperation rather than substitution, is restraint but not opposition, and the game between the peer-reviewer and editor could make peer-review more effective, and improve the quality of sci-tech journals.

Key words sci-tech journal; peer review; peer-reviewer; editor

Authors' address Journals Department, Chongqing University, 400030, Chongqing, China

同行评议是国际通行的学术期刊评价手段,是论文发表的必经程序。同行评议的作用是评估论文质量和学术价值,对期刊发展的推动作用毋庸置疑;然而,在肯定同行评议意义的同时,也有学者认为同行评议作用被过分夸大,甚至认为同行评议极不可靠,是多余的、不必要的^[1-3]。笔者认为,这些质疑的产生源于没有正确认识和处理好编辑与评审专家之间的关系。

目前,对评审专家与编辑关系的认识普遍存在2种错误倾向^[4-6]:1)唯专家论,编辑对同行专家的评审意见采取拿来主义,“唯命是从”;2)唯编辑论,过分强调编辑的话语权,评审专家受控于编辑,只是为编辑代言。这2种观点均不利于发挥同行评议对科技期刊的把关作用;因此,正确认识评审专家与编辑的关系十分必要,而建立这种关系首先就需明确评审专家和编辑各自在同行评议中的作用。

1 评审专家在同行评议中的作用

同行评议作为科技期刊出版过程中质量控制的重要环节,无疑是通过评审专家来实现的。评审专家审

阅论文,给出评审意见,是论文学术水平评判过程中的主要方式,其作用^[7-8]可概括于下。

1)从专业角度鉴别论文质量,衡量论文的科学性、真实性、创新性、可行性等。

2)判断论文的可发表性,为编辑提供客观、科学的决策依据。

3)提出建设性的修改意见,帮助作者完善研究内容,提高论文质量。

4)防范学术造假,在一定程度上评审专家能发现抄袭或伪造的研究。

5)缓解编辑退稿压力。默顿学派认为,评审专家可使编辑免受论文被否决的作者的纠缠,即在同行评议中评审专家分担了一部分编辑的责任和风险。

虽然评审专家也可能由于研究领域的局限性、学术判断的主观性、外界环境的干扰因素等对论文理解偏颇,导致评价有失公允,不甚准确,但总体来看评审专家的重要性不容忽视。

2 编辑在同行评议中的作用

在收到作者投稿以后,编辑需要通过初审决定是否进行同行评议,同行评议发生的前提即是编辑对论文作出送审的决策。论文一旦进入同行评议阶段,科技期刊编辑的作用就体现在以下2个方面。

2.1 对评审专家的选择 评审专家的遴选需要区分“大同行”与“小同行”,由于专业学科日益细化,准确界定“小同行”并非易事。如果选择存在偏差,专家因不熟悉所审论文领域将其退回编辑,无疑会延长审稿周期,造成时间浪费;抑或专家勉为其难评审,即会出现外行审内行的现象,影响对论文质量的客观评价。

为了避免同行评议人选择不当,需要编辑有所作为。编辑对评审专家的选择不是简单的学科归类,而应建立健全专家数据库,只有备选专家具备一定数量才有选择的余地。建立完备的数据库不能单单追求数量,而是需要编辑甄选,详尽列出审稿专家的研究领域、已有学术成果等相关信息,注意学科分布和不同层次、不同年龄的专家比例等问题,并且应该及时更新,动态追踪。此外,在找准“小同行”的同时,编辑应对审稿专家进行全面评价,不仅要考虑其学术水平、科研能力,还应考查其学术道德、责任心等治学态度,否则

* 中国高校科技期刊研究会基金重点资助项目(GBJXA1001)

即使选对了“小同行”,也不能得到中肯、恰如其分的审稿意见。

2.2 对审稿意见的取舍 科技期刊编辑对评审专家的审稿结论并不是机械采纳,被动接受,而应发挥编辑的能动性加以鉴别。

对于高水平的学术期刊,“发表的论文一定是同行评议通过的,但同行评议通过的论文不一定能够发表”^[9],即同行评议的肯定意见是论文采用的必要而非充分条件;因此,科技期刊编辑的作用即是判断评审专家意见是否公正、客观、准确,据此可以肯定同行评议的结论,也可以因评审专家的意见不客观或不准确而否定其结论,抑或在多位评审专家意见不一致时,起到中和、平衡作用,得出统一结论。一般应当充分尊重审稿人的意见,对否定性或负面的评价意见应当给予更高的尊重^[10],除非编辑能够确认自己比审稿人判断得更准确。

3 评审专家与编辑的博弈

评审专家与编辑在科技论文评价过程中体现了一种彼此合作又相互制约的博弈关系。这种博弈可以帮助编辑与评审专家准确分析论文价值,从而采取相应策略,达到互动决策的目的。两者博弈的结果是对科技论文更为科学、公正、客观的评价。

3.1 博弈中的合作 从评审专家在同行评议中的作用可知,依靠专家专业、客观的评审意见能够保障论文质量,遏制学术腐败,分散用稿权力。评审专家为编辑判断论文价值提供参考依据,减轻“人情稿”压力,弥补了编辑专业知识局限性,防止社会关系对编辑决策行为的干扰;但是,同行评议过程中编辑不能沦为论文发表流水线上简单、机械的传递者,编辑仍需要对论文内容的创新性、论述的逻辑性、论证的严谨性等作出评价。评审专家从学科专业角度对“数据分析是否有误,数据和分析是否支持所得结论,内容是否可信”^[11]等作出评价,编辑则需要从出版角度考虑论文是否符合期刊收录范围,是否适合发表等问题。只有综合这2个方面的意见才能决定论文录用与否,评审专家不能代替编辑的判断,编辑也不可忽视评审专家的意见,两者各司其职;因此,在同行评议过程中,评审专家与编辑的关系是合作而非替代。

3.2 博弈中的相互制约 评审专家的存在一定程度上避免了编辑权力集中,有效防范论文采用过程的“潜规则”,这即是评审专家对编辑的制约;然而,如果编辑过度依赖评审专家意见,则会丧失编辑的主体性,导致评审专家的权力过度,此时由于利益关系、学术倾向、外界条件等又会造成评审专家的权力膨胀从而导

致审稿结论的非客观公正。为发挥同行评议的正面作用,编辑对评审专家的制约也是不可或缺的,编辑需在同行评议的下述3个阶段制约评审专家。

1)同行评议之前,编辑可以通过合理选择规避不适宜的评审专家,从而达到制约的目的。尽量回避与被评论文的作者有地缘关系、亲缘关系、竞争关系等利益关系的专家,避免因利益冲突或学术观点异同而影响评议的公正性,做到事先预防。

2)同行评议之中,采用科学、公正的评审方式制约审稿专家,最大限度地减少外界因素的干扰,避免审稿专家的主观倾向性。从单盲评审到双盲评审,从公开评审到交互评审,从单人评审到多人评审,这些方式的采用正是为了防止审稿权力膨胀,争取创造最公正、公平的评审环境。由于单盲审时作者身份、资历等因素可能导致文章遭受偏见,因此双盲审方式被越来越多地选用;互联网的普及和现代信息技术的发展为公开评审提供了平台,使评审过程更加透明,避免不负责任的评价,提高了审稿质量;通过与作者的互动交流,交互式评审使单向的、强势的指令性评审变为对学术问题相互切磋探讨的过程,降低了因评审专家误判而影响论文质量评估准确性的概率。

3)同行评议之后,对评审专家的评审意见进行评估。作出审稿结论后并不是事情的终结,编辑还需要对评审专家此次评议工作的质量进行评估,如对作者满意度、累积评价次数、评议结果偏差率和评价意见客观性及公正性等进行认真分析研究,以供下次选择评审专家时参考。

3.3 博弈的结果 评审专家与编辑的博弈可有效降低同行评议弊端的显现频率。一方面,评审专家与编辑的博弈可提高审稿质量。在学科日益分化和学科相互交叉的趋势下,即使编辑有能力判断稿件的优劣,但并不能给予作者具体详细的指导意见,使审稿结论没有说服力;因此需要同行专家的评审意见,并及时发现研究失误、剽窃、学术造假等问题。另一方面,编辑与评审专家的博弈可有效避免评审过程中的学术垄断倾向性。学术垄断问题的产生有时并不是评议人有意为之,而是潜意识上不自觉地受学术观念排他性和保守性的影响,执行墨守的“规则”和“导向”^[12]。只有通过博弈过程中编辑的制约作用才能有效防范学术垄断现象的产生。

4 结束语

同行评议过程中评审专家与编辑的博弈是一种合作与制约并存的关系。在审稿权力的分立中,放弃任何一方的作用,均将导致审稿结论产生偏差,从而影响