

作者推荐审稿人审稿结果的分析与思考

丁佐奇 郑晓南

中国药科大学《中国天然药物》编辑部,210009,南京

摘要 通过对《中国天然药物》200篇稿件的同行评议结果的分析,发现作者推荐审稿人较少能做到客观评价,存在较严重利益冲突问题。据此,提出相关的建议:在投稿须知中对推荐审稿人以及审稿的注意事项作出要求;注意作者与推荐审稿人之间的利益关系;选择推荐审稿人的同时最好再选2位其他审稿人;用推荐的审稿人审其他相关文章;建立完善的申诉机制和反馈机制。

关键词 审稿专家;作者推荐;利益冲突;对策

Experience and suggestions in selecting peer reviewers recommended by authors //DING Zuoqi, ZHENG Xiaonan

Abstract On the basis of analyzing the peer review results from a total of 200 manuscripts of *Chinese Journal of Natural Medicines*, we found that the peer reviewers recommended by authors often could not make objective comments for which the potential conflict of interest is an important concern. Thus we propose several suggestions in the selection of peer reviewers recommended by authors. We suggest that it is necessary to provide detailed guideline for authors' recommendation of referees and manuscript reviews in the journal. Editors should care about the potential conflict relationship between reviewers and authors. Editors may select two reviewers in addition to those recommended by authors, and select the recommended reviewers to evaluate other manuscripts. Editorial department should also set up perfect mechanisms of appealing and feedback.

Keywords peer reviewers; author recommending; conflict interest; strategy

Authors' address Editorial Department of Chinese Journal of Natural Medicines, China Pharmaceutical University, 210009, Nanjing, China

作者推荐的审稿人,理论上应该是与作者研究课题非常相近或者相关的专家,熟悉论文的研究内容,能够提出客观、中肯的意见;但是,在实际操作中作者推荐的审稿人存在较多的问题^[1]。

《中国天然药物》自2010年10月起采用Scholar One稿件处理系统,在该系统中建立了一个500余人的审稿专家库,并在稿件的送审方面花费了大量的心思,使得稿件的质量有了较大幅度的提升,助推期刊于2012年初成功被SCI收录。本编辑部在推荐审稿人的选择和使用方面有了一些心得体会,现撰文如下,以期为你推荐审稿人的研究提供一些素材,为编辑的送审工作提供一点启示。

1 资料与方法

以2012年《中国天然药物》的前200篇来稿为研究对象,逐篇统计作者是否推荐了审稿人、推荐审稿人的选择情况以及推荐审稿人的审稿结论,最后进行汇总,统计国内外作者推荐审稿人的比例、推荐审稿人的主流审稿结论,并对推荐审稿人和非推荐审稿人的审稿结论进行比较分析。在数据分析的基础上,对作者推荐审稿人的选择和使用提出建议和对策。

2 结果与讨论

2.1 国内外作者推荐审稿人的比例分析 200篇稿件中,国内稿件79篇,国外稿件121篇。国内推荐审稿人的论文有41篇,占51.9%;国外推荐审稿人的论文有59篇,占48.8%。作这项调查的初衷是以为国内作者推荐审稿人的意识不强,事实表明国内作者推荐审稿人的意识也在增强,可能与近年来作者在国际期刊上发文增长迅猛、熟知国际期刊的投稿流程有关,但也不排除一些作者抱着侥幸心理推荐与自己熟识的审稿人。

2.2 作者推荐审稿人的审稿结论分析 在100篇作者推荐审稿人的文章中,作者推荐了1~3位不等,编辑根据实际情况酌情选择,共选择78位作者推荐审稿人评审稿件。审稿结果显示:作者推荐审稿人未回复或拒绝审稿的有36位,占比达46.2%。国内专家拒审的原因可能是事务繁忙,无暇审稿,国外专家除了前面的原因还有可能对本刊的了解不多,不愿意审稿;在有答复意见的审稿结论中,“小修”的占比最大,为34.6%(27位),其次是“接收”(9位,11.5%),然后是“大修”(5位,6.4%),审稿结论为“退稿”的占比最低(1位,1.3%)。可以看出,作者推荐审稿人的意见主要还是“推荐录用”,“接收”和“小修”的比例占到有答复意见中的86%。

2.3 作者推荐审稿人和非推荐审稿人的审稿结论比较分析 为了进一步研究作者推荐审稿人所给意见的客观性,对推荐审稿人和非推荐审稿人的审稿结论进行比较分析,发现推荐审稿人和非推荐审稿人的审稿结论呈截然相反情况的比例较高,主要表现在推荐审稿人有12篇建议“接收”或“小修”,而非推荐审稿人对这些文章的建议是“退稿”,作者推荐审稿人有4篇建议“小修”,

而非推荐审稿人建议“大修”,推荐审稿人有2篇建议“大修”,而非推荐审稿人建议“退稿”;此外,推荐审稿人有2篇建议“接收”,而非推荐审稿人建议“小修”,推荐审稿人和非推荐审稿人都建议退稿的文章只有1篇。

3 建议与对策

在同行审稿过程中,审者与被审者可能存在潜在的人情、竞争以及经济利益冲突等多重关系,从而导致同行评审的不公正性^[2],而采用作者推荐的审稿人,上述情况尤甚。任胜利等对《自然科学进展》2002年来稿进行过统计,发现随着作者推荐审稿人参与比例的增加,稿件的录用率明显提高^[3]。最近 Retraction Watch 网站披露了韩国科学家 Hyung-In Moon 为了逃避同行评审而耍了一个“小聪明”,他在向 Informa Healthcare 旗下期刊投稿时,利用假邮箱或伪造的个人信息向编辑推荐自己以及自己的同事作为审稿人,被揭发后该作者多达11篇已经发表的研究论文被撤稿^[4]。根据本文的研究结果,作者推荐审稿人建议“接收”和“小修”的比例大大高于“大修”和“退稿”的比例,而且作者推荐审稿人的意见和非推荐审稿人的意见相反的现象比比皆是。然而,最近发表的一项研究指出,同行评审过程延迟的主要原因是找到合适的评审专家日趋困难^[5];所以,对作者推荐审稿人还不能完全弃之不用,编辑在选择作者推荐审稿人时需转换思路,慎之又慎,力争发挥作者推荐审稿人的作用。

3.1 在投稿须知中对作者推荐审稿人以及审稿的注意事项提出要求 编辑部应在投稿系统网页上的投稿须知中声明在作者推荐审稿人方面应回避利益冲突,作者不宜选择自己的前导师、同事、朋友或者资金赞助方作为评审人。当然作者也可以列出拟申请回避的审稿人,供编辑考虑。对审稿人也宜提出统一的注意事项:应根据稿件的内容而不是个人的期望来作判断,也不能因为自己的身份对作者保密就给出不客观的意见,不能要求或暗示作者引用自己的工作,如果认为稿件大修后还有录用的可能可以建议重新投稿,不能仅提出一些文字加工和格式方面的修改意见。这对作者推荐的审稿人也是很好的提醒。

3.2 注意作者与其推荐审稿人之间的利益关系 我们在平时工作中发现,很少有作者是从研究方向及与他本人论文内容相关的角度来推荐审稿人,大部分作者推荐的是自己熟识的朋友或师长,经常发现作者推荐的审稿人学科背景和论文内容大相径庭;所以,编辑应认真核实每位审稿专家的研究背景和所在单位,确保同行评审的公平、公正。如果推荐审稿人与作者是同一单位甚至还曾一起发表过文章,一般可以不予采纳。

3.3 选择推荐审稿人的同时最好再选2位其他审稿人 1篇文章宜只采用1位作者推荐审稿人,同时最好再选2位其他审稿人,这样即使推荐审稿人的意见倾向“录用”,还有其他2份意见可以参考,从而不会妨碍对稿件的公正处理;或者为了缩短评审周期,可以在推荐审稿人建议“录用”而另外有1位审稿人的意见是“退稿”的情况下,提请主编决定。

3.4 请作者推荐的审稿人评审其他相关文章 我们经常将合适的作者推荐审稿人补充到审稿专家库中,请他们评审其他相关文章,发现这些推荐审稿人往往能对其他文章给出较为中肯的意见。其实,作者推荐的审稿人在收到自己熟人的稿件时有时也比较为难。记得本刊有一位作者推荐的审稿人认为某篇文章“相似的研究内容已经发表过了,该文章没有新意”,给出“退稿”意见,还专门和编辑打招呼别让作者知道。也有报道,审稿专家对作者频繁找他们打招呼极为不满^[6]。

3.5 建立完善的申诉机制和反馈机制 有学者指出,采取单盲还是双盲,都要冒一定的风险,为了避免出现问题,需要建立更好的申诉机制,以免有遗珠之憾^[7]。反过来,这同样也适用于作者推荐审稿人的稿件处理,有些情况下编辑选择了2位审稿人,作者推荐审稿人的建议是“接收”,而非推荐审稿人的建议是“退稿”,主编经过认真考虑后作出“退稿”的决定。对此作者往往不服,会发函件或打电话申诉。编辑可以向作者解释“作者推荐审稿人的意见只是一方面,稿件的取舍最终还要由主编决定”。

4 参考文献

- [1] 赵丽莹,张宏,王小唯. 作者推荐审稿人存在的问题及对策[J]. 编辑学报,2012,24(2):145-146
- [2] 丁佐奇,郑晓南,吴晓明. 科技期刊中的利益冲突问题及防范对策[J]. 编辑学报,2010,22(5):385-388
- [3] 任胜利,王久丽. 同行评议中审稿人遴选方式对审稿结果的影响:以《自然科学进展》为例[J]. 中国科技期刊研究,2006,17(5):722-725
- [4] 韩国科学家因推荐虚假审稿人致使多篇论文撤稿[EB/OL]. [2013-02-27]. <http://retractionwatch.wordpress.com/2012/08/24/korean-plant-compound-researcher-faked-email-addresses-so-he-could-review-his-own-studies/>
- [5] Editang 意得辑. 同行评审常见问题[EB/OL]. [2013-03-28]. <http://blog.sciencenet.cn/blog-769813-670666.html>
- [6] 杨郁霞. 高校学报专家审稿工作中的问题与对策[J]. 学报编辑论丛,2008:70-73
- [7] 陈安. 学术期刊审稿:单盲还是双盲[EB/OL]. (2013-03-28)[2013-03-28]. <http://blog.sciencenet.cn/blog-53483-673298.html>

(2013-03-18 收稿;2013-04-01 修回)