

专家定稿会是提高期刊学术水平的关键举措

——以《中华围产医学杂志》为例

高雪莲 刘菲

北京大学第一医院《中华围产医学杂志》编辑部,100034,北京

摘要 为弥补编辑初审、专家外审、主编定稿的常规审稿模式可能产生的局限性,《中华围产医学杂志》利用每月召开的专家定稿会,对终审的每篇文章从创新性、科学性、实用性等方面,广泛听取专家意见,客观公正地评价稿件,决定稿件的去留。专家定稿会既提高了期刊学术质量,也提高了编辑专业素养。

关键词 医学期刊;审稿;定稿会

Peer-reviewers' meeting is an important measure to improve the quality of a technical journal//GAO Xuelian, LIU Fei

Abstract To avoid limitations of routine peer review process, including reviewing of submitted articles by editors, specialists and chief editor, the editorial office of *Chinese Journal of Perinatal Medicine* had been organizing a monthly peer reviewers' meeting since its first issue. This peer-reviewers' meetings provide objective opinion on the final decision of each paper through group discussion from several aspects, such as innovativeness, scientificity and practical applicability. Finally, the academic quality of the journal has been greatly improved. Moreover, editors of the journal could obtain precious information from the peer-reviewers meetings and also be improved a lot.

Keywords peer-reviewers' meeting; technical journal; academic quality

Authors' address Editorial Office for Chinese Journal of Perinatal Medicine, Peking University First Hospital, 100034, Beijing, China

目前,国内大多数科技期刊的稿件审理过程基本是编辑初审、编委(专家)外审、主编定稿,稿件的去留过程中只参阅了少数几位专家的建议,难免丢失高质量稿件,因而存在一定的局限性^[1-3]。一是编辑初审的局限性。多数期刊的编辑长期脱离专业的学术环境和氛围,难于准确把握专业的学术动态和最新的发展方向,可能对一些立题新颖但可读性稍差的文稿做出退稿处理。二是编委外审的局限性。当前各学科分工越来越细,相对于某一个人的精力来讲,不可能对所有专业的动态都能了如指掌;即使是专业对口的稿件,水平也不尽相同,“闻道有先后”:因此,一两位编委的意见有时难免有失偏颇,以至于对稿件做出欠妥处理。三是编辑部或主编定稿的局限性。外审之后,编辑部或主编会根据2位外审专家的意见确定稿件去留,有时外审的偏倚会对定稿产生重要影响。

《中华围产医学杂志》(以下称“我刊”)创刊之

初,为克服稿件传统审理模式可能产生的局限,就确定除常规审稿定稿模式外,增加了专家定稿会的定稿方式,以决定稿件去留。10多年来,我刊始终坚持采用这一做法并不断完善,深感受益颇多。现将专家定稿会的组织、实施、效果及若干思考总结如下。

1 组织

我刊涉及的专业领域即为围产医学,其专业内容涵盖产科和新生儿科2部分,实为边缘学科。因此,专家定稿会分产科和新生儿科分别进行,每月各组织1次,由编辑干事于会前7~10天通知,并将拟在会上讨论的稿件分发给参会者。参会者多为期刊所在地(北京)的编委。选择的编委为相关专业或亚专业中有相当学术造诣,且积极并敢于发表不同观点者,以避免在会议中人云亦云,使定稿会走过场。每次邀请到会的专家少则五六位,多则十一二位。全体编辑均需参加2个科别的定稿会。

2 实施

会议一般由主编或副主编主持。讨论的稿件均为经过编辑初审和至少2位编委外审后的稿件。定稿会开始后,每位编委轮流介绍手中的稿件,一般包括稿件的题目、目的、主要方法、结果和结论。之后进行充分讨论,包括稿件的新颖之处、不足之处、相关领域的目前状况、对临床是否有指导意义,以及指导作者从哪些方面进行修改等。会议期间,与会者各抒己见,对每篇文稿从不同侧面提出自己独到的见解,这在很多情况下能够弥补外审编委意见的不足,从一定程度上纠正少数编委审稿中可能造成的偏倚。会后,负责每篇稿件的供稿编辑须对专家们的意见进行归纳整理,写出详细的退修或退稿意见,及时反馈给作者。作为专家定稿会集体智慧的结晶,退修意见具体到位,针对性强,成为作者修改文章的依据、指南;退稿意见中肯明确,也会使作者从科研设计、选题、论文撰写等方面有不小的收获。

3 效果

3.1 为期刊发现和保留了高质量稿件 专家定稿会对我刊的发展特别是学术质量的提高,起到了重要作

用。通过定稿会,依靠参会专家慧眼识珠,不仅遴选出高水平的论文,而且挽留了有可能被淘汰的好文章。定稿会的讨论常有争执不下之时,此时主持会议的副主编或由主编根据与会者和外审专家意见,结合业内发展状况,最终把握稿件的去向。如我刊2003年曾刊出一篇题为《“新生儿游泳”在产科临床应用的探讨》的论文^[4],介绍作者所在医院借鉴国外先进经验进行的一种尝试。但在10年前,很多专业人士对此还尚未闻及,因此稿件在外审中未能通过,在定稿会上各位专家也意见不一,最终主编查阅相关资料,认为此稿立意新颖,有推广价值,并决定刊用。迄今为止,此文在我刊所有刊出稿件中,单篇被引频次一直高居榜首。我刊正是多年来一直坚持着专家定稿会的这一行之有效的定稿形式,使杂志刊出稿件质量不断提高,在业内的影响力也逐年攀升,水到渠成地在2012年进入了北京大学的《中文核心期刊要目总览》。

3.2 为编辑提供了学习和提高的机会 编辑专业素养的提高,对期刊的发展所起的作用不可忽视^[5]。专家定稿会为编辑提供了与专家面对面沟通的机会,编辑可以直接向专家请教稿件中的专业问题,对于外审意见的不明确之处,也可以当面咨询。同时,聆听各位专家饱含学术内涵的精彩发言,对所有的编辑无疑是一个不可多得的学习专业知识的机会,对提高自身的专业素养大有裨益。编辑部要求各位编辑在会前对自己负责的每篇稿件,甚至是所有准备会上讨论的稿件,都先仔细阅读,了解文章主要内容,并对文稿处理作出自己的初步评价,以便在定稿会中,能够积极发言,会后再与专家讨论的结果相比较,从中找到共同点和差距,提高自身对稿件的判断能力。尤其是汇总专家发言撰写退修或退稿意见的过程,更是检验、提高编辑的专业水平和业务能力的好机会。正因为如此,我刊所有编辑都乐此不疲地参加定稿会,并在会后自觉完成份内的任务。

3.3 为期刊专题策划提供思路 在专家定稿会上,不可避免地会涉及到与专业相关的诸多问题。常常是说者无意,听者有心,编辑作为“有心人”,可从专家发言中得到很多的启发,这对于了解组稿的方向、对象,重点号内容的设置,专业内的新动向、新观点,业内有争议的问题等,都大有裨益。有时,参会专家会对同一篇稿件有截然不同的观点,此时专家们会推荐相关专业的更权威人士重新审稿,而编辑也可从这样的争论中获取一些专业方面的信息,甚至引出将来组稿和组稿人选的重点。我刊在2011年1月组织了一期“剖宫产相关问题”的专题号^[6],其选题的确定及约稿对象均来自于定稿会的提议。定稿会上有专家针对一篇关于

剖宫产术前抗菌素应用的文章,谈到目前剖宫产率的异常升高以及国内专家在国际顶级医学杂志《柳叶刀》发表的关于国内较高剖宫产率的报道,建议组织相关专题。这一建议获得与会者的赞同,随即确定了相关内容及撰稿人,会后由编辑部组织实施。这一期专题号一问世,便得到了业内的广泛好评,并在当年4月份编辑部举办的围产医学专业学术会议上,再次组织相关问题的专场讨论,吸引了大批的听众。同时,该专题号也引起了医药厂商的重视,先后有2家厂商制作了该专题内容的单行本,编辑部也因此获得了一定经济收益。

3.4 提升了编辑部工作质量 在专家定稿会中,编辑部会及时向参会者汇报编辑部工作的最新进展。参会者来自不同医院或机构、部门,层次不同,但都是对期刊工作热情关注者。对于编辑部的整体工作、每位编辑的工作,在会上也能随时听到专家们的意见和建议,编辑部对于已经或即将做出的工作调整,也会及时向专家征求意见,由此促进了编辑部工作的有效性和合理化建设,提升了编辑部工作质量,提高了工作效率。例如2011年初,编辑部开始使用中华医学会远程稿件管理系统时,其中很多操作程序作者、审稿人、编委不熟悉,需要跟他们反复沟通和实践。我们利用定稿会,向众多参会者进行说明,并辅导操作,使这一稿件管理系统顺畅地得到实施。

4 改进

目前,专家定稿会参加人员仅限于在京的编委,显然不能涵盖国内相关亚专业的所有顶级专家,有时甚至没有将某些亚专业的专家纳入,因此,在涉及到相关稿件时,缺少权威人士的意见,影响了对稿件的准确评价。如果将来邀请京外地区的编委不定期或轮流参加定稿会,可能对此缺憾有所弥补;或者,有相关稿件待讨论时,可邀请待审稿件所涉及专业的权威人士临时参加会议。专家定稿会多是以专家发言为主,但参会专家多是对自己审阅过的稿件比较熟悉,如遇到其他人审阅的稿件,则在较短时间内较难完全掌握稿件的主要问题,而发言者的水平直接影响了其他专家对稿件的理解,最终影响对稿件的评价。因此,如果编辑在定稿会前充分了解稿件的内容和审稿意见,对于参会专家不熟悉的文稿内容主动予以介绍,不仅能节约定稿会的时间,更能引导参会专家对稿件给出客观的评价。

5 结束语

同行评议是客观公正评价稿件的途径之一,只有更严格的同行评议才有意义^[7]。现有的同行评议制度