

结构式审稿探讨

朱大明

《防护工程》编辑部,471023,河南洛阳

摘要 同行专家审稿是保证科技学术期刊学术质量的关键环节。针对审稿影响因素以及目前同行审稿存在的问题,提出结构式审稿的概念,并论述其在保证审稿质量方面的合理性及优势,以期有助于审稿规范化和专家审稿质量的提高。

关键词 科技期刊;专家审稿;审稿质量;结构式审稿

On structured peer-reviewing//ZHU Daming

Abstract Peer review is the crucial link to safeguard the academic quality of sci-tech periodicals. Aiming at the influencing factors and the problems in peer review, this paper puts forward the concept of structured peer-reviewing, and expounds its rationality and advantages in ensuring the quality of peer review, for a purpose of helping standardizing peer review and raising reviewing quality.

Keywords sci-tech periodical; peer review; reviewing quality; structured peer-reviewing

Author's address Editorial Department of Protective Engineering, 471023, Luoyang, Henan, China

正规的学术刊物历来都十分重视论文稿件的同行评审。如何提高同行审稿质量是一直备受学术界关注的问题,也是科技期刊编辑界研究的重要课题。近年来,有关审稿质量问题的探讨主要包括审稿制度和模式^[1-4]以及审稿中存在的问题和对策、措施等方面^[5-8]。

目前,同行专家审稿尚无统一的模式和规范,对审稿意见的撰写没有明确的要求,主要存在如下问题:审稿意见过于简单或针对性不强,或仅是一些文字细节的修改;审稿敷衍了事,凭感觉或印象评审;审稿主观片面或带有偏见;评语主要是稿件摘要或引言的复制,未指出实质性问题,实为“无效审稿”^[9]。同时,编辑部对专家审稿内容的关注点没有适当界定、审稿单的项目设置未突出重点、表述不明确等^[10],也在一定程度上影响了专家审稿的质量。

笔者认为,要规范审稿行为、保证审稿质量,对审稿内容和审稿意见的表达应有比较明确的要求;专家审稿必须针对论文的学术内容构成进行剖析、鉴别和判断,审稿意见应深入、具体,以体现同行专家审稿的专业性和学术性。为此,本文提出适用于研究型论文内容特点的“结构式审稿”模式。

1 结构式审稿的基本概念

研究型论文(research paper)是学术期刊中数量最多的一种论文类型,是指针对特定研究课题,运用一定

的科研方法对研究对象进行较全面、深入、系统的研究,并取得了创新性研究成果或具科学见解的论文。一篇完整的研究论文其结构内容展开的基本逻辑是:引言部分描述研究背景,引出论题,明确研究目的;正文部分阐述研究方法和研究结果,并进行分析讨论;而最后对研究过程和内容进行概括性总结,给出研究结论。其基本结构组成一般包括引言、材料与方法、结果、讨论以及结论等;各个组成部分构成一个相互关联、层层递进的结构整体;而参考文献的引证和标注作为论文的有机组成部分,其实质内容则分别包含在上述各部分之中。

众所周知,研究型论文的报道式摘要是论文学术内容的高度浓缩,目前普遍采用的是包括目的、方法、结果、结论等组成要素的结构式摘要。而对研究论文的学术性鉴审,主要是对其研究目的、研究方法、研究结果和研究结论的创新性、科学性及其学术价值或应用价值进行综合分析和判断。

所谓结构式审稿是指,同行专家审稿要针对研究型论文的结构组成要素,按照“研究目的—研究方法—研究结果(分析)—研究结论”的内在逻辑结构关系,对论文的创新性、科学性及其学术价值或应用价值作深入具体的分析和判断,并给出综合评价和处理建议的一种审稿方式。

结构式审稿的思维活动是针对文稿的各结构要素及其内在关系而展开的,审稿内容与论文各个组成部分的逻辑结构是同构的;审稿意见也相应包括对研究目的、方法、结果和结论的评审及其总体评价等构成要素。

结构式审稿的优势主要表现在以下几个方面。

1)要求审稿必须深入、准确地理解稿件的学术内容,提出内容充实、结构完整、逻辑性强的审稿意见,以体现同行评审的专业内涵和水平,使同行审稿更具有科学性和权威性;避免感觉式、印象式空泛笼统的评审。

2)使审稿人明确审稿的专业内容和深度要求,以利于提高审稿质量和效率;同时,也有利于形成“对稿不对人”的心理环境,在一定程度上避免非理性、非学术因素(人际关系或利益冲突等)的干扰和影响,促使其从专业角度客观公正、认真细致地鉴审稿件。

3)可以明确论文件各组成部分是哪个环节或哪部分存在问题并提出有针对性的评审和修改意见,以便作者认清稿件存在的问题和不足,并作相应的修改

或补充,也有助于编辑作取舍稿件的决定,并对录用稿件作相应的编辑加工。

2 结构式审稿的基本要点

2.1 对“目的”的评审 论文对研究目的的阐述主要包括研究背景、论题提出、研究目标、研究意义等,主要在引言部分表述。提出一个有创新性和研究价值的论题是整篇论文具有创新性和科学性的前提或基础;否则,未明确提出问题或提出了已有答案而没有学术价值的问题,或者提出了没有科学依据的“伪科学问题”,其整篇论文就不可能有科学性、创新性和应用价值。其评审要点如下。

1) 是否了解本领域研究现状和前沿动态,研究背景的描述是否全面准确;对已有相关研究文献的引证、评述是否有效和恰当。

2) 是否真正把握了相关领域研究中存在的问题或工程技术的实际需求,是否提出了明确的论题。

3) 论题研究范围是否合理界定,论题的研究前提和条件是否明确,研究是否有可行性。

4) 论题的新颖性、前瞻性及其研究的意义、价值(学术价值、应用价值或潜在价值)如何,是否能引起广泛的学术兴趣。

2.2 对“方法”的评审 论文对研究方法的阐述主要包括:理论运用(概念、原理、学说、公式、模型等),论证方法,研究路线,实验(观测、调查)或数值计算、模拟仿真等方案设计;实(试)验材料、仪器设备、测试技术、分析方法、数据处理,等等。论文所具体运用的科学理论、论证方法、实验手段和数据处理方法,是保证论文研究成果质量水平的关键。其评审要点如下。

1) 理论分析、研究思路和研究方法是否正确,是否适用于研究对象或研究内容,是否可行。

2) 研究方法是首创、改进还是常规,参照、借鉴他人的研究思路或技术方法是否明确标引相关的参考文献。

3) 对实(试)验材料与方法(对象、名称、成分、性质、数量、来源以及对象选择、处理方法、抽样标准或规范要求,等等)或观测、调查方案设计的描述是否清楚、准确、真实;实验(试验)、数值计算、模拟仿真或观测、调查的方法是否可以重复操作。

4) 研究方法是否完备,观察、测试或数据采集等是否有技术缺陷、客观因素(如环境条件等)或人为因素的影响;误差分析是否客观,对研究结果的影响如何。

2.3 对“结果”的评审 研究结果主要是对理论论证、实验验证、试验测试、数值计算、模拟仿真、调查统计、案例分析所得到的结果的介绍、描述和说明,以及与他人研究结果的比较等;“结果”是作者贡献的集中

反映,是整篇论文的立足点,因此,可以说是论文最重要的部分^[11]。其评审要点如下。

1) 研究是否得到了新的或重要的研究成果;研究结果是否客观、真实、可信,是否能够被重复、再现。

2) 与已有研究成果对比有哪些特点或创新点;实(试)验结果与理论分析、理论假设、数值计算是否有对比分析和相互印证。

3) 研究结果的表达形式或方式是否合适,表述是否明晰,重点突出;是否恰当地选用不同类型的数据(原始数据、总结数据或转换数据等)来表达研究结果;数据统计处理是否规范,是否有科学意义^[12]。

4) 研究结果是否具有普遍意义(结果的适用范围);是否指出了研究结果的局限性和存在的问题。

2.4 对“结论”的评审 研究结论是在实验、观测和理论分析基础上对研究内容总体的最终的总结,是通过严密的逻辑推理而得出的富有创造性、指导性、经验性结果的描述,它以自身的条理性、明确性客观反映了研究成果的价值^[12]。一般而言,研究型论文都以讨论或结论作为整篇论文的结束部分,创新性应在结论中得到最集中、最明确的表达。其评审要点如下。

1) 结论是否具有创新性;有什么新发现,得出了哪些规律性的认识,解决了哪些理论或实际问题;对前人的相关研究成果作了哪些修正、补充、发展或否定;是否反映了研究的理论价值或应用价值;研究存在哪些问题或不足,是否提出了新的有价值的课题或提出了进一步研究的方向。

2) 结论是否由研究结果及讨论合理导出,是否在对研究结果进行合乎逻辑的分析(包括比较分析)、解释、推断和归纳基础上得出;对结论的适用范围是否作了合理说明。

3) 结论是否与论题(引言中提出的问题)相呼应,紧扣论文主题;是否解决了引言中提出的问题。

4) 结论表达是否简明,是否概括出研究结果最主要的内容,是否突出了确有价值信息,并尽量做到定性信息与定量信息相结合。

2.5 总体评审意见 在上述评审内容的基础上,对论文的创新性、科学性、可靠性以及学术意义或应用价值给出总体评价,并提出供期刊编辑参考的稿件处理意见和供作者修改的具体建议。

3 建议

1) 进一步明确界定编辑和专家审稿的不同侧重和职责;编辑在稿件送审时要特别强调同行专家对论文稿件的专业性学术鉴审,对某些重要研究型论文稿件应建议采用“结构式审稿”。其目的是使审稿真正做到深入细致,避免因审稿随意、把关不严使质量不高

甚至有明显错误的稿件发表。

2) 实行结构式审稿的科技期刊,应将其原则性要求和操作程序、注意事项等在审稿意见书或审稿单上阐明,明确告知审稿专家;同时,要研究结构式审稿的规范、审稿单(审稿意见书)的格式设计以及相应的审稿质量评价标准等。

3) 根据研究型论文结构式审稿的原理,还可进一步研究综述型论文及评论型论文采用结构式审稿的可行性及其相应的实施方法。

4 结束语

本文主要针对研究型论文提出了结构式审稿的原理和要点,其目的是期望有助于同行专家对研究型论文稿件的创新性、科学性、可靠性、理论价值或应用价值进行学术质量水平的专业性鉴审,并为终审定稿和编辑加工提供更明确的依据。对其实施或审稿细则还应作深入研究,并进行广泛、细致的调查分析,充分论证其必要性和合理性,并广泛征求意见和建议,以期制订出切实可行且行之有效的审稿方法。

5 参考文献

[1] 张恬,张宏宇.同行评议形式的争论及发展现状[J].中

国科技期刊研究,2009,20(1):152-154

- [2] 苗凌,刘杨,赵大良.学术期刊传统审稿机制与网络化审稿机制的比较分析[J].编辑学报,2011,23(2):169-171
- [3] 王志娟,法志强,郭洪波.科技期刊同行评议形式的不足与完善[J].中国科技期刊研究,2012,23(2):300-302
- [4] 朱大明.同行审稿专家审稿质量复合控制机制[J].中国科技期刊研究,2011,22(5):758-760
- [5] 陈斌.专家审稿中存在的问题和解决对策[J].中国科技期刊研究,2007,18(2):311-313
- [6] 时红.医学期刊专家审稿中常见问题分析及对策[J].编辑之友,2013(4):94-96
- [7] 朱大明.关于制订“科技期刊专家审稿规则”的建议[J].编辑学报,2007,19(1):55-56
- [8] 赵丽莹,杨波,张荣丽,等.对专家审稿的分析和思考[J].编辑学报,2010,22(2):146-148
- [9] 马建华,王军.科技期刊专家审稿意见的有效性分析[J].编辑学报,2009,21(3):218-219
- [10] 高宗文.学术期刊审稿单的调查分析与制作建议[J].编辑学报,2007,19(1):51-52
- [11] 任胜利.英语科技论文撰写与投稿[M].2版.北京:科学出版社,2012:50
- [12] 李兴昌.科技论文的规范表达:写作与编辑[M].北京:清华大学出版社,1995:47-48

(2013-05-08 收稿;2013-07-01 修回)

医学期刊中一种常见错误:10% 甲醛固定液

王 玮

《现代泌尿外科杂志》编辑部,710061,西安

医学期刊编辑在编辑过程中常会审核专业用语,以确保其准确性,如将俗称、口头语改为规范的专业名词术语。绝大多数时候,编辑的工作会使医学论文更加准确、规范;但笔者发现一个有趣的特例,即编辑在规范名词术语时反倒将原来正确的改成了错误的,而且这种错误还比较常见。

医学论文涉及组织学、病理学时,常用到对组织固定液的表述。医学组织、病理学最常用的固定液为4%(体积分数)中性甲醛固定液,能满足常规HE染色及免疫组化、PCR等要求,一般没有特殊要求的病理标本均适用;因此,医学论文中最常见到的固定液也就是这种。本文中所提及的问题就在于对甲醛浓度的表述。

目前我国医学论文中可以见到的关于甲醛固定液的表述有3种:10%甲醛、10%福尔马林、4%甲醛。笔者在中国知网数据库中检索(2013-03-25 T 11:00),作者单位为医院,涉及组织和病理内容的论文中,采用10%甲醛、10%福尔马林、4%甲醛表述的分别为1万2695条、1万7686条和5229条,其比例大约为2.43:3.38:1.00(分别占35.58%、49.67%和14.68%)。

3种表述哪个正确呢?先来看看4%中性甲醛固定液的配制比例:1)甲醛(40%)100 mL;无水磷酸氢二钠6.5 g;3)磷酸二氢钠4.0 g;4)蒸馏水900 mL。

注意上述第1项材料。因为甲醛是一种气体,易于挥发,存贮使用不方便,其约有40%可溶于水;因此,一般组织、病理学研究中购买和实际使用的都是40%的甲醛水溶液,即福尔马林。

分析3种表述的缘由:“10%福尔马林”,这是很多原稿中的表述,作者在实际工作中确实是这样配制的,所以自然会这样写;“4%甲醛”,从上述配制原料及比例不难看出,配好后的固定液中甲醛的实际体积分数确实是4%。因此,原则上说这2种表述都没有错,而错的是“10%甲醛”这种表述。其原因是编辑在规范化加工的过程中,由于福尔马林不是化学名,考虑到福尔马林就是甲醛,所以直接将福尔马林改成了甲醛,导致出现以“10%甲醛”作为固定液这样的错误。

可见,规范的表述应该是“4%甲醛(体积分数)”。

(2013-06-03 收稿;2013-07-22 修回)