

科技期刊稿件初审中技术审查的意义及注意事项

顾凯¹⁾ 魏臻²⁾ 陈玲¹⁾ 邹栩^{1)†}

1)《中国药科大学学报》编辑部,210009;2)《药学与临床研究》编辑部,210002;南京

摘要 从科技期刊初审环节技术审查的内容和作用出发,论述技术审查对科技期刊在刊物品牌形象树立、投稿行为规范、审稿质量以及编校效率提高等方面的意义,并给出实际操作中的注意事项,供科技期刊开展技术审查工作参考。

关键词 科技期刊;初审;技术审查

Significance and points for technical checking in preliminary examination of scientific periodicals//GU Kai,WEI Zhen,CHEN Ling,ZOU Xu

Abstract This paper introduces the content and roles of technical checking in preliminary examination of scientific periodicals. The significance of technical checking to brand image, manuscript submission, review quality and editing efficiency is also discussed. In addition, considerations in technical checking are pointed out to provide the reference for scientific periodicals in practical work.

Keywords sci-tech journal; technical checking; preliminary examination

First-author's address Editorial Department of Journal of China Pharmaceutical University, 210009, Nanjing, China

科技期刊的质量主要取决于对稿件的审查把关。目前,国内外科技期刊大都采用“编辑初审、同行专家复审、主编(编委会)终审”的三级审稿制度。其中,初审是稿件质量评价中的“第一道关口”,主要审查稿件的撰写格式、实用性、规范性,判断其是否符合刊物要求,并对其学术质量进行初步审查^[1]。认真的初审,对于宏观把握稿件质量、减轻同行专家负担以及提高编辑加工效率都起着重要作用^[2];因此,国内外绝大多数科技期刊对稿件的初审工作都非常重视。

在编辑初审环节的设置方面,国外科技期刊比国内期刊更为细化,将初审工作分为技术审查(technical checking)和学术审查先后2个部分。所有投稿只有通过技术审查才能进入学术审查环节。目前,大多数国外科技期刊,如Elsevier旗下所有期刊^[3]、PLOS ONE(公共科学图书馆:综合)^[4]等,在稿件远程处理系统中都专门设置了技术审查环节。可见技术审查在稿件初审把关中具有非常重要的地位。

1 技术审查的概念

所谓“技术审查”,并不是指对论文研究所用技术手段进行检查或评价,而是对稿件撰写的规范性和基

本学术水平进行审查。审查的范围包括:通过投稿系统上传的文档、图表能否正常打开;稿件是否符合投稿须知中的各项要求,即报道范围、语言文字、图表、摘要、参考文献、字体行距等是否与刊物要求一致;伦理学证明和相关法律声明文件是否完备;是否存在抄袭、重复发表等学术不端行为,以及学术水平是否达到刊物的基本要求;等等。

技术审查主要由编辑部编辑(in-house editor)完成。对于表达不规范的稿件,编辑将详细列出所需要修改的项目,退请作者修改;而对学术水平达不到期刊基本要求或严重不符合投稿规范的稿件,编辑则拥有直接退稿的权力。稿件通过技术审查这关后,才能交送主编(editor in chief)或学科编辑(academic editor)进行学术审查,继而挑选合适的审稿人审稿。由此可见,技术审查在科技期刊稿件初审过程中起到了筛选稿件和规范稿件形式的作用。

2 技术审查的意义

由于技术审查在学术审查之前完成,因此编辑部能及时发现稿件中的问题,既保证了送审稿件的质量,又避免了审稿人和编辑劳动的浪费和法律纠纷的产生。

2.1 有助于树立良好的刊物形象 科技期刊的形象不仅取决于内容的质量,而且与办刊过程中的各个环节的工作密切相关。从表面上看,技术审查是一个指出稿件表达上的不足,督促作者进一步修改以达到刊物要求的过程。实际上,这一环节不仅为作者提供了一个认真回顾并再次检查自己论文的机会,更向作者展示该刊办刊的科学性和严谨性,有助于刊物树立良好的形象。审稿人作为同行学者,也是科技期刊潜在的作者;因此,送审稿件的规范性也从一个侧面代表着刊物的形象。将表达不规范的稿件直接送审,会影响审稿人对刊物学术地位、可信度和品牌形象的判断,容易导致审稿人直接拒绝审稿,甚至拒绝今后再为该刊物审稿和投稿。

2.2 有助于规范投稿行为 技术审查对投稿行为具有一定的规范和监督作用,如通过签订版权转让合同约定作者在审稿结束前不能一稿多投,要求作者如实公开潜在的利益冲突^[5],通过数据库查重发现稿件是

† 通信作者

否具有抄袭、重复发表等学术不端问题,这些举措都能有效地避免今后可能出现的法律纠纷。虽然我国科技期刊大都有明确的投稿要求和严格的编辑规范;但是由于长期以来在初审时对技术审查工作重视不够,导致部分作者投稿时漠视所投刊物的要求,稿件格式极不规范,其随意的投稿态度与向国外投稿的谨慎态度相去甚远;因此,初审中强调技术审查,能使作者端正投稿态度,更加重视文章的规范表达。此外,严格的技术审查对于一些初次投稿的作者(特别是年轻作者)养成严谨、科学的学术态度也有一定的帮助。

2.3 有助于提高审稿质量 技术审查环节能有效控制送审稿件的体例格式和语言逻辑。格式规范、语句通顺的稿件,往往能使审稿人专心地就论文的学术水平进行客观评价;相反,如果没有这一环节,即不经技术审查就送交外审,审稿人容易被不规范的格式和表达不清的语言所困扰,导致审稿重心分散,学术评价比重降低,审稿停留在细枝末节上,有时甚至可能因没有耐心审阅而对稿件的整体学术水平作出错误的判断,严重影响审稿的质量;因此,稿件送审前,通过技术审查对稿件进行筛选和规范,将部分达不到基本要求的稿件予以退回或要求其仔细修改是十分必要的。此举能大大缓解审稿人的审稿压力,提高审稿质量,并加快审稿进程。

2.4 有利于减轻编校压力 技术审查将对稿件的规范性审查提前到审稿工作之前完成,可使作者自查自改,能有效地减轻编辑的编校压力。我国科技期刊在规范性审查上常见的做法是,即使在初审环节发现稿件的规范性不够,也习惯于在外审结束后将审稿人意见和格式规范要求一并反馈给作者,以减少退修的次数;然而,作者在收到退修意见后,往往更重视学术性方面的修改,对表达的规范性却重视不足,修改很难一步到位。由于编辑与作者之间反复的函件往来、电话沟通不仅耽误时间,还容易引起作者的反感;因此,考虑到出版时效,多数时候编辑只能越俎代庖,有时候甚至帮作者重新组织语言,工作量大大增加。而若在送审前即对稿件的规范性严格把控,作者往往因希望稿件得到快速的评审而积极配合修改。因此,技术审查能大大调动作者修改的主动性,这样,不仅能避免一些由于编辑判断错误而导致的“擅改”“擅删”,更能有效减少编辑后续工作的压力,使编辑在稿件规范方面由被动变为主动,以便将更多的精力和时间投入到办刊的其他方面。

3 技术审查的注意事项

初审中的技术审查涉及规范性、完整性、学术性等多个方面,编辑在实际操作中应当耐心细致,尤其需要注意以下几方面的问题。

3.1 依据要明确 在技术审查时应当有明确的依据,而依据的来源主要是期刊的投稿须知;因此,投稿须知应通过刊物和网站详细地将刊物的收稿范围、审稿流程、文稿要求等告知作者,对难以用文字描述的体例格式须配以示例说明。投稿须知还应根据科技期刊编排标准的变化,定期加以修订与完善。国外科技期刊(如 PLOS ONE)还通过网站发布投稿中常见问题解答(FAQ)和投稿清单(Checklist)^[6],便于作者在投稿前参照修改。此外,由于期刊和论文的编排格式也是多数作者投稿时参照的对象,因此应特别重视期刊和论文的编排,一定要与所刊登的投稿须知的要求一致,否则无论是编辑技术审查还是作者投稿都会感到无所适从。

3.2 相关文件要齐全 技术审查中除了检查稿件的体例格式,更要重视伦理学、论文版权转让和利益冲突等声明的完整性。初审时要求作者提交这些文件,可以有效地防止作者一稿多投,有助于客观、公正地评价审稿质量,提升刊物的公信度,并且避免日后的法律纠纷。例如,在 Elsevier 期刊的投稿系统设置中,强制要求作者提供上述文件,并且只有在所有文件成功上传后,稿件才能正式提交送审。此举能确保相关文件和资料的完备性,值得我国科技期刊借鉴。

3.3 意见要详细 论文经技术审查后,无论是退修还是退稿,都需要给出令人信服的具体意见。笼统的意见会显得技术审查过于草率,不仅让作者修改时感到盲目,更得不到作者的重视,作者很难一次修改成功,并且耽误了稿件的送审及发表时间。为了督促作者认真对待技术审查后的修改,国外科技期刊还要求作者在上传修改稿的同时提交修改说明(response to technical check results),逐条回复技术审查时提出的修改意见。这样,也便于编辑在收到修改稿后能更有针对性地进行审查和加工。

4 参考文献

- [1] 陈翔. 科技期刊编辑初审质量控制体系建设[J]. 编辑学报, 2010, 22(3): 211-213
- [2] 毛文明, 胡苗苗, 郑俊海. 编辑初审的意义和作用[J]. 学报编辑论丛: 第11集, 2003: 131-133
- [3] ELSEVIER. Technical screening[EB/OL]. [2013-07-10]. <http://www.elsevier.com/editors/technical-screening>
- [4] PLOS. How to streamline your submission[EB/OL]. (2009-04-02) [2013-07-10]. <http://blogs.plos.org/everyone/2009/04/02/how-to-streamline-your-submission/>
- [5] 丁佐奇, 郑晓南, 吴晓明. 科技期刊中的利益冲突问题及防范对策[J]. 编辑学报, 2010, 22(5): 385-388
- [6] PLOS. Most common PLOS ONE questions (FAQ)[EB/OL]. [2013-07-10]. <http://blogs.plos.org/everyone/authors/qa/>
(2013-07-18 收稿; 2013-09-20 修回)