

论学术期刊的人才发现和培养功能

陈 小 华

南京森林警察学院期刊编辑部,210023,南京

摘 要 随着学术期刊传播深度和广度的推进,刊载的论文不断被相关专家研读,发布的成果反复接受同行的验证,一些论文的作者也因此被当作某个学科或行业的人才被发现。学术期刊在编辑出版发行过程中,通过同行评议,编辑与作者的交流互动,作者的科研成果被转化成生产力,作者与读者的学术争鸣,给研读者以思想启迪、学术熏陶、写作参考等方式,实现了人才的培养功能。

关键词 学术期刊;同行评议;传播;争鸣

Discussion on function of academic journals in discovering and training brilliant scholars//CHEN Xiaohua

Abstract With the advance of academic dissemination of scientific journals, papers published in the journals will be read and verified repeatedly by peer scientists and some authors will be found as brilliant scholars in certain subjects or industries. Through peer review, communication between editors and authors, and academic argument between authors and readers in the course of journal publishing, journals can realize the function of talents cultivation by means of enlightening authors' ideas, nurturing their academic thoughts and scientific writing capability.

Keywords academic journal; peer review; propagation; argument

Author's address Periodical Department in Nanjing Forest Police College, 210023, Nanjing, China

1 论文作者因学术期刊的传播脱颖而出

华罗庚靠自学成才,成为世界一流的数学家。他仅有初中文凭,因一篇论文在《科学》杂志上发表,得到数学家熊庆来的赏识,从此华罗庚北上清华园,开始了他的数学生涯^[1]。

1865年,孟德尔总结出著名的遗传规律。次年,他在布尔诺自然科学学会的杂志上发表了得到的试验结果;然而,由于当时无人能读懂,使得孟德尔的论文在此后30年中未被科学界所知。就在孟德尔死后16年的1900年,有3位科学家同时发现了孟德尔所研究的遗传规律,这才使他的科学发现重见天日。3位科学家读了孟德尔的论文后,一致认为遗传规律的发现应当归功于孟德尔^[2]。

可以说,华罗庚的被发现、被赏识,与他发表在《科学》杂志上的高质量论文有着重要关系。正是著名学术期刊《科学》的传播,让数学家熊庆来发现了华罗庚这个潜在的数学天才。同样,孟德尔虽然在生前没能得到人们对他遗传学规律发现的认可;但是,由于学术期刊的传承、记载、实证作用,让孟德尔因论文发表在先而仍然被尊为遗传定律的首次发现者,成为对遗传学作出杰出贡献的科学家。

美国麻省理工学院高级研究员张曙光认为“先发表,后评价”是非常好的主意。论文的发表意味着真正的评判才开始,而不是结束^[3]。很多获得诺贝尔奖的论文并不是发表在《科学》《自然》上,这是因为原创性工作一开始并不被重视。证明一种新理论或改变某种成规,有时需要经过10~20年的不懈努力和顽强奋斗,甚至还要忍受同行的冷嘲热讽^[4]。

论文及其作者对科学及社会产生的价值,需要在论文刊发后经过一定时间、一定范围的评价和相应的检验过程;刊载作者论文的学术期刊其传播范围越广、

[10] Lipworth W, Kerridge I H, Carter S M, et al. Should biomedical publishing be "opened up"? Toward a values-based peer-review process[J]. Bioethical Inquiry, 2011, 8(3): 267-280

[11] Maharg P, Duncan N. Black box, pandora's box or virtual toolbox?: an experiment in a journal's transparent peer review on the web[J]. International Review of Law, Computers & Technology, 2007, 21(2): 109-128

[12] Bornmann L, Schier H, Marx W, Daniel H D. Is interactive open access publishing able to identify high-impact submissions? : a study on the predictive validity of atmospheric chemistry and physics by using percentile rank classes[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2011, 62(1): 61-71

[13] Hu C P, Zhang Y K, Chen G. Exploring a new model for pre-print server: a case study of CSPO [J]. Journal of Academic Librarianship, 2010, 36(3): 257-262

[14] 谭辉. 建立科技期刊开放式审稿系统[J]. 编辑学报, 2006, 18(6): 439-441

[15] McGiffert M. Is justice blind? An inquiry into peer review [J]. Scholarly Publishing, 1998, 20(1): 43-48

[16] 汪谋岳, 王娟. 审稿人对公开审稿人身份的态度调查分析[J]. 中国科技期刊研究, 2002, 13(6): 516-517

[17] 周望舒, 张凤. 科技论文审稿方式的问卷调查[J]. 编辑学报, 2010, 22(3): 229-231

(2013-08-30 收稿; 2013-09-22 修回)

时间越长,论文价值的评判就越客观,有科研潜力的作者被发现的概率越大,高水平的科研成果和作者终会脱颖而出,得到同行及科学界的认可。从这一点来看,论文作者在科学界的名望提升离不开学术期刊的传播效应,学术期刊是发现科学人才的伯乐之一。

2 通过论文的同行评议提高作者的学术水平

同行评议是学术期刊学术水平的质量控制机制,也是学术期刊的价值体现——只有发表经过同行评议的论文,期刊才具有说服力和科学价值^[5]。

审稿专家依据编辑部拟定的审稿单,对通过编辑初审的稿件进行评审。其中,对稿件的修改建议,对稿件的创新性、实用性、学术水平评价,参考文献的丰富性、重要性、时效性评价等等,经由编辑部反馈到作者手中,都会在一定程度上开拓作者的研究思路,令作者加深对某些问题的认识,弥补研究或思维过程中存在的缺陷,甚至引发出全新的研究方向。特别是当稿件被多位专家审读的时候,其评价的方位更全面,思路更开阔,作者得到的参考意见更多,学习的内容更丰富。论文作者认真阅读、分析专家的审稿意见,结合自身研究实际加以改进,就能在学术上不断取得新的进步。

如果能全面推行公开评审,即作者姓名和审稿人姓名相互公开,就能形成作者与审稿人之间的无缝交流,从而让学术研究在交流与争鸣中彰显创新,减少信息不对称留下的学术缺陷。就算是目前的学术期刊大多采用匿名同行评议,新的网络交互技术也为作者和审稿人的双向匿名学术交流互动提供了必要的技术支持,编辑部可以对采编系统的研发者提出实现作者与审稿人交互功能的使用要求^[6]。如此,作者在同行评议中的学习机会就更多,其学术激情会受到多途径的激发,实现学术水平新的提高。

我们希望公开透明、程序完善的同行评议,成为培养学术人才的一种有效手段,成为学术期刊创知名品牌、走向世界的助推剂。

3 作者在与编辑的交流互动中受益

学术期刊来稿的“三审制”,决定了作者要公开发表自己的学术论文首先必须与编辑打交道。编辑在稿件初审的时候,会对来稿作出“不予录用”“退修后再审”“直接送专家二审”等判定,同时多数学术期刊会给作者发送作出这些判定的具体原因。有的作者根据编辑提出的退修意见进行行文格式、论据、观点等方面的修改后,通过二审、三审,最终发表。有的作者根据编辑提出的意见,重新构思,以适应期刊办刊思路的撰写方式再写并通过了初审。有的通过多次退修,最后

才通过终审,实现了论文发表的目标。即便是编辑给出的“不予录用”的意见,也是作者值得认真研读的材料。

在作者与编辑的反复交流互动中,编辑以其丰富的出版专业工作经验,广阔的学术视野,一丝不苟的工作态度,为作者提供一个难得的学术切磋和规范写作的机会。有作者这样说:投稿后,得到了编辑老师的指导,我从思路及逻辑性方面清晰了许多,对科学研究的严谨性认识也有了很大提高,非常感谢你们的尽心培养和帮助^[7]。

许多问题,通过编辑的点拨和提醒,让困惑其中的作者顿开茅塞,逻辑思维重归井然有序。编辑毫无保留的评判意见,不经意间开启了作者一片新的研究天地,任由探索的触角自由伸展。编辑热情洋溢的鼓励,让作者畏惧胆怯的脚步向前迈得勇敢起来,对自己的学术研究充满信心。

编辑和作者既是服务与被服务的关系,又是客体与主体的关系。唯有良性、深入的学术互动,坦然、真诚的情感交流,才能共同实现学术成果的高质、高效传播,达到提高作者学术知名度、塑造知名品牌期刊的双赢目标。

4 作者的成果因期刊的传播转化成生产力

解决工程问题时,重要的技术突破往往并不是按部就班直接得到的,而是来自能够激发出强大创新精神,能够燃起的想象力和坚定的行动力,能够整合好所有资源的充满挑战的目标^[8]。

在学术期刊上发表论文的作者,多数在某个学科或学术领域从事科学研究,或者对某些问题、工艺、技术作了创新性的探索,其发表的学术论文就是这些研究或探索过程中得出的经验、结果、认识,甚至是发现的新问题。如果长期停留在发表论文的学术层面,势必影响研究者的学术激情,削弱他们进一步探索的勇气,让他们看不见解决问题的实际价值。

无疑,生产单位通过学术期刊了解到可以解决它们难题或者可以极大提高生产效率的科研成果,自然愿意投入相应的人力、物力、财力来引进、转化这些成果。如此,对于论文的作者来说,这必定是一种源于生产实践的强大推动力,是一种科研终极目标得以实现所导致的行动力和想象力的再次爆发。

我国学术论文发表数量已经跻身世界前列,但是成果转化工作显得相对落后;因此,学术期刊在科研成果传播和转化方面的使命也就尤为重大。学术期刊及其编辑,要主动了解、切入相关作者的研究成果或研究领域,与作者沟通,和潜在的成果使用单位联系,为作

者刊发成果的转化创造最大的可能性。特别是要利用学术期刊与相关广告客户熟络的优势,架起成果转化和应用的桥梁。

将作者刊发成果转化成为生产力,是学术期刊为作者提供强大社会激励的重要手段,也是编辑部培养、留住优秀作者,提高自身品牌影响力的极佳途径。往大处说,这是学术期刊办刊中编辑与作者最大的一种互动,是编辑与作者、读者共同为科技成果转化成为生产力的国家使命服务,更是学术期刊办刊者的最高追求目标之一。激发并培养论文作者的可持续科研能力,正是在为学术期刊引来源源不断的活水。

5 论文引起的同行争鸣深化了作者的认识

期刊时效性强,多为最新的研究成果,很多是未经同行验证的结果,而且有相当数量的结论或假设最后都可能被证明是错的^[9]。好的学术批判是对学者最大的褒奖,至少说明对方认真理解并回应了你的观点^[10]。只有最了不起的对手,才能够激发你,让你发现过去所不知道的盲点,能逼你完善你的想法和理论^[11]。真知灼见往往在任人评说中得出^[12]。

不少科研工作者长期耕耘于某个领域、某个方向,他们在研究过程中撰写发表了一系列论文。有些结果在发表后经过相关学者的研究论证,被认为是不完善的,或者是需要作进一步探索的,有的甚至是错误的。论证的过程和结果,包括一系列当事者之间的交锋都是追求真理者执著的体现,甚至隐含着很高的科学价值。有的研究者会直接发表论文对某些论文中的存疑成果提出探讨、质疑,通过学术期刊进行学术争鸣;因此,可能引来多位同行学者的关注,并形成共同研究、攻克某个科学难题的合作。

引发学术争鸣的作者和学术期刊,一方面充当了搭建融合学术氛围、促进学术交流、激发学术活力、冲破学术藩篱平台的角色,另一方面,论文作者受到业内高水平、不同研究思路学者的启发、熏陶,矫正了存在偏离的研究方向,深化了对相关问题的认识,缩短了接近真相的探索实践时间,为节约研究资源、推动科学发展发挥了更高的效用。

6 论文给读者以思想启迪、学术熏陶和写作参考

具有自觉的继承性与创造性是科学研究的主要特点之一。科研人员在设立项目、改进工艺,或者进行发明创造时,都需要检索、查阅大量的前人的研究成果和资料。学术期刊就是这些成果和资料的重要载体,它刊载的论文为相关机构和人员开展科学技术研究提供

不可或缺的支撑和参考。人只有在适合的环境或者“场”中,才可以激发并产生更深层次的智力活动和精神活动^[13]。

相关研究人员在研读学术期刊上刊发的论文时,学术期刊无形中为他们提供了一种浓厚的学术环境或者科研“场”,有助于他们拟定出新的研究方向,总结出可以利用的统计规律,收集到可用作申报项目的基础材料,求得改进后可能产生较大经济效益的技术流程,发现存在明显偏差的实验结果,丰富学科认知,提升学术研究能力,撰写出更高水平、更具影响力的论文……。

总之,学术期刊既是科研人员的参考书,又是他们的指导教师,通过提供支撑、广为传播、相互借鉴,一定程度上引发了研读者的学术激情,形成了持续激发研读者学术兴趣的氛围,缩短了他们探索未知世界、揭示自然规律的路径,最终达到了培养并造就科学人才的目的。

7 参考文献

- [1] 心客. 天才是怎样炼成的: 华罗庚, 竺可桢, 林巧稚[M]. 长沙: 湖南少年儿童出版社, 2003: 3
- [2] 人民网. 1884年1月6日现代遗传学奠基人孟德尔逝世[EB/OL]. (2011-01-06) [2013-10-02]. <http://news.sohu.com/20110106/n278696908.shtml>
- [3] 王丹红, 何皎. 挑战传统: 先发表 后评价: 美国麻省理工学院高级研究员张曙光谈在线免费阅读期刊[N]. 科学时报, 2007-02-01(8)
- [4] 刘春丽, 何钦成. 开放同行评审的产生、发展、成效与可行性[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(1): 40-44
- [5] 如何解决“评议偏倚”? [J/OL]. 中国社会科学报, 2012(331) (2012-07-18) [2013-10-02]. <http://www.csstoday.net/Item/17583.aspx>
- [6] 张嵘, 朱丽萍. 论作者与审稿人的双向学术交流[J]. 编辑学报, 2013, 25(1): 10-12
- [7] 李爱群. 来信选登[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(4): 629
- [8] 史都林格. 为什么要探索宇宙[J]. 读者, 2012(20): 42-43
- [9] 田慎鹏. 由刊而书: 生命科学新视野丛书编辑出版追记[J]. 中国编辑, 2013(1): 43-46
- [10] 陈薇. 老邓远去, 惟思正来[J]. 中国新闻周刊, 2013(5): 70
- [11] 梁文道. 最伟大的尊重[J]. 青年文摘, 2012(19): 45
- [12] 赵志勇. 《做个积极向上的人》篇首语[J]. 中国编辑, 2013(1): 76-79
- [13] 刘长铭. 真实的体验与成长: 《见微知著》序言[J]. 书摘, 2013(3): 47

(2013-10-08 收稿; 2013-10-22 修回)