

《PLOS ONE》开放获取出版模式研究*

韩 婧

清华大学出版社, 100084, 北京

摘要 以 PLoS 旗下的在线期刊《PLOS ONE》为例,从同行评审制度、经费来源、版权问题、评价方式等方面研究其开放获取出版模式。其中,同行评审与先发表后评价共存的评价模式,尤其值得我国科技期刊界思考和借鉴。

关键词 《PLOS ONE》;开放获取;同行评审;评价方式

The model of open access journal publishing in PLOS ONE //

HAN Jing

Abstract Open access is a new way for academic publishing and communication. This article, taking the online journal—PLOS ONE as an example, studies the open access publishing model. The related issues include the peer-review process, publication charges, copyright issues, evaluation method, etc. The coexistent evaluation model of peer review and the evaluation after publication is particularly worth thinking and learning for Chinese scientific journals.

Keywords PLOS ONE; open access; peer-review; evaluation method

Author's address Tsinghua University Press, 100084, Beijing, China

1 《PLOS ONE》概况

《PLOS ONE》是美国科学公共图书馆(the Public Library of Science, PLoS)创办的在线期刊(eISSN-1932-6203)。2006年12月,《PLOS ONE》作为一个被命名为“PLOS ONE”的测试版本建立,推出了评论和做笔记的功能;2007年7月增加了评议文章的功能,9月增加了“引用”的功能;2008年8月出版周期从周刊变成了日刊,文章都是即时出版,可以达到在每个工作日在线发表,即使如此,它所刊发的每篇文章也都是经过了严格的同行评议的;10月《PLOS ONE》开始使用正式版;2009年9月,《PLOS ONE》每一篇文章的完整数据(HTML 页面浏览,PDF 和 XML 下载)都供读者免费使用;2012年中,该刊定名为《PLOS ONE》^[1]。

《PLOS ONE》发表文章的范围非常广泛,包含了科学和医学领域的任何学科的研究。由于其选题范围广泛,所以发文量逐年增长,是 PLoS 系列期刊中发文量最大的。2006年该刊发表了138篇文章,2007年超过1200篇,2008年发表2800篇,成为世界上最大的

开放获取期刊。2009年发表4406篇,成为世界第3大科学期刊,2010年发表6749篇,荣登世界第一。2011年发表1万3798篇,意味着生物医学文献数据库中约1/60的文献索引被刊登在《PLOS ONE》上,2012年发表2万3468篇,仍然保持了发文量世界第一的排位,遥遥领先于第2名的《Physical Review B》(5649篇)。

除了发文量突飞猛进外,《PLOS ONE》的发文质量也可圈可点。2010年1月,被 Web of Science 收录,创刊后首次影响因子(2009年)就达到4.351,2010年为4.411,2011年为4.092,2012年为3.73。虽然影响因子近几年有下滑趋势,但在如此庞大的发文量面前,影响因子仍能基本稳定,实属不易^[2]。

2 同行评审制度

2.1 评审专家 《PLOS ONE》对评审专家的选择也是非常慎重和严格的。在选择评审专家时会考虑他们本人的专业知识、声誉和个人意愿,以及专业编辑对他们过去表现的了解等因素;此外,作者在提交论文时可以向期刊推荐具体的评审专家,但《PLOS ONE》也可以不采纳。

《PLOS ONE》的评审专家主要由编委会成员和同行评审人担当。截至2012年10月29日,《PLOS ONE》的编委会成员共有3766名^[1],他们来自世界众多国家的各大学或学术研究机构。《PLOS ONE》编委人数较多,其中国外编委人数比例较高,达到59.2%^[3]。编委成员对稿件进行同行评议,有时也可对编辑政策提出建议。

《PLOS ONE》编委会构成除编委成员外,还有顾问委员会、统计顾问和学科领域编辑。顾问委员会成员提供该刊所有方面的建议和意见;统计顾问提供某些类型稿件的统计方法,对这些稿件的统计方面是否依照所要求的技术标准执行提出建议;学科领域编辑提供专门学科领域的建议,在保证稿件处理的连续性和有效性方面起着辅助性作用。目前,领域编辑成员还比较少,该刊期望成员数不断增长,直到能覆盖所有的研究领域^[4]。

2.2 评审过程及标准 《PLOS ONE》采用严格的同行评审制度,所有的稿件都要通过内部和外部的同行

*教育部科技发展中心网络时代的科技论文快速共享专项研究资助课题(2012110)

评审,只要符合评审要求即安排出版,至于文章的重要性则由读者来判断。

在进入同行评审之前,每篇论文都要通过内部的质量控制检查,其中涉及的问题包括资源公开、人类和动物研究的道德要求、财务信息、符合数据存储标准等。一旦不符合质量控制检查的标准,论文将返回给作者。如果通过了质量控制检查,论文就会被分配给一名编委会成员,他就成为这篇论文的学术编辑。学术编辑负责管理同行评审进程,并对论文作出是否录用的决定。

目前,在决定录用的论文中,95.8%送外部同行专家评审,约4.2%的论文是学术编辑自己审查的(通常是与编委会其他学术编辑协商)。平均每篇被录用的论文都要经过2.9个专家的评审(1名学术编辑和1.9名外部同行专家)。

《PLOS ONE》对拟发表成果的要求主要有:1)该研究需要给出主要的科研成果;2)保证成果的首发性;3)实验数据、统计信息和其他分析要有较高的技术标准,描述足够的细节;4)结论要符合逻辑,并且得到数据的支持;5)论文需用可理解的、标准的英语撰写;6)该研究符合所有适用的道德和诚信标准;7)论文中相关的支撑材料需要全面、规范^[5]。

2.3 评审结果 当审稿人返回评审意见之后,由学术编辑对论文作出最终决定,通常有3种结果:接受,返修,拒绝。学术编辑在告知作者论文处理结果时,应当向作者指明:哪些评审意见是要作者必须对论文进行补充并修改的,以便符合发表标准;哪些评审意见是非必须参考的,以便作者在修改和完善论文时能够准确把握。《PLOS ONE》给予被拒绝的论文上诉的机会;但上诉请求必须以书面形式呈现,并且要针对审稿人的意见尽可能详细地逐点回应。

3 经费来源

为了提供开放获取,遵循PLoS系列期刊使用的业务模式,《PLOS ONE》的费用包括同行评审、杂志制作、在线托管和归档,其中部分费用来源是通过收取作者的出版费或文章的研究赞助。截至2010年7月,《PLOS ONE》每篇文章收取作者1350美元。

《PLOS ONE》致力于尽可能广泛地全球性参与开放获取出版。要确定适当的费用,《PLOS ONE》使用以国家为基础的定价模式,这是基于能够为科研提供50%或以上的资金的国家。《PLOS ONE》的标准出版费用是依据中等偏上和高收入国家资助的研究文章所制定的;但是,作为《PLOS ONE》相应附属机构成员的作者都有资格获得出版费的折扣,这些作者将被告知

折扣后提交他们的手稿。

低收入和中等偏低收入国家的作者投稿,2012年9月4日9时(太平洋时间)以后提交的,将根据PLoS全球参与倡议的定价程序计算费用(这项计划是不溯及既往的)^[1]。

第1组:列于此组名单中的国家不会被收取出版费;

第2组:列于此组名单中的国家,将被收取500美元。

《PLOS ONE》的收费减免政策,对那些在PLoS提供豁免或进一步减少政策下依旧无法全额支付出版费用的作者仍然有效。作者是否有能力支付不能作为文章是否录用的影响因素,是否能发表仅基于《PLOS ONE》对于可发表文章的标准。

4 版权问题

《PLOS ONE》对所有发表的作品采用创作共用署名许可(CCAL)。在CCAL条件下,作者保留文章版权的所有权,但是允许任何人下载、重用、重印、修改、分发,从《PLOS ONE》中复制的文章,只要对原始作者和来源标注引用,无须经过作者和出版商的许可即可使用。

5 评价方式

与其他众多期刊不同,《PLOS ONE》采用先发表、后评价的评价方式。因为它认为一篇论文的重要性应该体现在发表后被关注和引用的情况;因此,《PLOS ONE》的每篇论文质量不再在出版前被评估,而是在出版后由读者在网上对论文进行评论和评分,这些数据帮助指名了此文献在科学知识中的重要性,之后,编辑再根据这些反馈信息为更广泛的读者推荐重要的科研成果和学术思想。

《PLOS ONE》的一位编辑说:“我们努力让期刊的论文成为讨论的起点而不是终点。”《PLOS ONE》的概念虽然简单,但却具有开创性和革命性的意义。“《PLOS ONE》改变了游戏规则,”SPARC的执行理事Heather Joseph说,“它打破了作者和读者认为科学研究的意义需要一家期刊来判定的偏见,并证明科学界愿意并且已经准备好扮演这个角色。”

《PLOS ONE》使得科学出版这个传统的行业发生了强烈的、快速的改变,PLoS前董事长Peter Jerram也表示:如果一个科学结论的正确与否仅仅依靠期刊来掌握其生杀大权,那么,将有许多潜在的伟大的科学研究被埋没。论文刊发出来后,自然会有同行来评价,最终影响的是作者的声誉,如果论文质量不好或者作者

弄虚作假,自然会被学术圈同行排斥。更何况,学术圈又是个小得可怜的地方。

《PLOS ONE》“先发表,后评价”的评价方式会引起很多人的质疑:如这种方式下是否会存在大批低质量论文?其实大可不必担心。上文已经提到,《PLOS ONE》和其他期刊一样,都要经过严格的同行评审,而且在进入同行评审流程之前,每一篇文章都要通过一个超过40项的质量控制检查。好的论文一定会得到公众的认可。

PLoS 董事会主席 Ward 把《PLOS ONE》的学术评价方式称为“公众判断”的结果,在《PLOS ONE》,几乎在文章发表的同时,作者、读者、审稿专家之间的讨论就已经开始。读者还可就论文的创新性、可靠性和文体等进行批注和评级,并可将意见公布。作者可以针对读者对其论文提出的问题及时的在线反馈。读者和作者共同探讨,每个人都能从中受益。网络互动交流技术在《PLOS ONE》中的应用,使稿件的评审由传统的发表前同行评议转变为与发表后网上公开评审共存的模式,使稿件质量的控制更加严格和完善,这将促进开放获取出版的进一步快速发展。

此外,《PLOS ONE》还具有强大的论文推送功能。《PLOS ONE》的网站与 Twitter、LinkedIn、Facebook 等各种社会化媒体进行链接,对已发表的论文向全世界的用户推送。读者才是期刊最好的宣传大使,这一举措拓宽了《PLOS ONE》的服务范围,从而也促进了评价队伍国际化的进程。

6 启示

《PLOS ONE》无论是评审专家队伍还是作者群体,无论评审制度还是评价体系,其经营理念都体现出信息时代中科技期刊界领跑者的成功之道。中国科技期刊的开放获取之路才刚刚起步。

以中国科协主管的期刊为例,截至2011年,中国科协有OA期刊308种,占1050种期刊的29.3%。308种OA期刊在自建网站上开放论文的回溯年代大多在2001年以后,60%的回溯年代不超过10年。中国科协对OA期刊开放全文时滞的统计表明:“超前”和“现刊”所占比例虽然较前几年增加,“现刊”所占比例最大,达50%;但由于担心OA减少期刊印刷版本的发行量和发行收入等原因,滞后1~12个月开放获取的占28.2%,滞后13个月及以上的占15.6%^[6]。这样的开放获取政策使得科技成果共享滞后,大大降低了时效性,影响了科技成果使用价值的充分发挥。

借鉴《PLOS ONE》的开放获取出版模式,中国科技期刊要加深对开放获取的认识,提升期刊的开放度,

转变经营思路。

首先,要加快稿件的处理进程,缩短发表周期。赵树庆和刘永胜研究报道,2010年中国的20种科技期刊,3164篇论文的平均发表时滞为11.6个月,与《PLOS ONE》的即时发表相比,时间悬殊。《PLOS ONE》在网页上说:《PLOS ONE》是一个快读、高容量、高效而又经济的一个系统。发表周期短,才能保证科研成果的时效性,才能吸引优秀作者积极投稿,从而增加读者的阅读和引用次数。

其次,完善评审制度。稿件质量是期刊的生命线,尤其是对于《PLOS ONE》先发表、后评价的评价方式,稿件的质量更是要经得起全世界读者的考验;因此,一定要建立严格的同行评议制度,既要注意对时间的控制,又要注意人员之间的利益协调。每位编委要充分发挥作用,保质保量完成自己工作。编辑部要充分调动作者、评审专家的积极性,妥善处理他们之间的关系,保证评价的公平公正^[7]。

最后,加强网络互动。设置作者、读者、审稿专家能够在线及时交流的功能,通过读者对文章的在线评论、推荐和传播,鉴别出真正优秀的文章,不仅能够防止学术造假等学术不端,更有利于科学的健康发展。在免费提供全文下载的同时,提供超链接、进行各种个性化推送等,使科技工作者随时随地关注到期刊的发展。

7 参考文献

- [1] PLOS ONE[EB/OL]. [2013-08-15]. http://en.wikipedia.org/wiki/PLOS_ONE
- [2] PLOS ONE IF 趋势[EB/OL]. [2013-08-20]. <http://www.medsci.cn/sci/journal.asp?id=e9857698>
- [3] 吴卓晶,刘君,王应宽.开放存取期刊的国际化出版策略:PLoS ONE 案例研究[J].中国科技期刊研究,2013(3):428-433
- [4] 胡德华,任磊,韩欢.开放存取期刊质量控制机制:PLoS 案例研究[J].中国科技期刊研究,2010,21(4):436-439
- [5] About PLOS ONE[EB/OL]. [2013-08-10]. <http://www.plosone.org>
- [6] 中国科学技术协会.中国科协科技期刊发展报告:2012[M].北京:中国科学技术协会,2012:132-137
- [7] 田海江,李若溪.中国科技期刊开放获取的瓶颈问题分析[J].编辑学报,2013(1):64-66.
- [8] 房美丽.国外OA平台运营特点浅析[J].科技与出版,2013(3):86-90
- [9] 李麟,初景利.开放获取出版模式研究[J].图书馆论坛,2005,25(6):88-93

(2013-11-11 收稿;2014-01-08 修回)