

地学论文审稿中的利益冲突及其规避*

史冠中 姚 戈 王淑华[†]

中国地质大学(武汉)《地球科学》编辑部,430074,武汉

摘要 地学论文与其他学科相比,具有研究地域、资助方和审稿周期差异等特点。这导致审稿过程中在论文作者、审稿人及期刊编辑之间产生利益冲突。文章从观点差异、研究地域、资助方和审稿周期角度分别阐述利益冲突的表现形式。认为建立相应的审核机制和屏蔽机制,同时利用现在网络和软件等方式,对稿件审核进行追踪,从而最大限度地规避利益冲突。

关键词 地学论文;审稿;利益冲突;规避机制

Interest conflicts and avoidance in manuscript review of geoscience papers // SHI Guanzhong, YAO Ge, WANG Shuhua

Abstract // Manuscript review is the essential process for selecting high-quality research articles. Geosciences, in contrast to other academic disciplines, have a few special characteristics in research areas, funders, review period etc. This easily leads to diverse conflicts of interest among authors, reviewers and journal staff. This study presents the content of conflicts, including difference in point of view, similarity in research region, funder intervention and delay of review. Proposals of taking advantage of current networks and software and establishing appropriate review system are put forward to maximally avoid conflicts.

Keywords geosciences, manuscript review, conflict, avoidance mechanism

Authors' address Editorial Office of Journal of Earth Science, China University of Geosciences, 430074, Wuhan, China

近年来,随着知识产权保护意识的提高,学术期刊论文发表中的知识产权和利益冲突逐渐凸显出来,引起国内外学术期刊界的重视^[1-2]。我国学者重视学术期刊论文发表过程中的利益冲突、学术不端与学术失信问题,呼吁诚信是学术报道之本^[4-6]。审稿是评价学术论文的关键环节,涉及到高质量论文如何快速审稿和发表等问题^[7-9];然而科技期刊论文审稿组织模式分析显示,专家评审制在论文审稿体系中存在弊端^[10-12]。目前对论文审稿和发表过程中的利益冲突研究多数集中在医学领域^[4,12],其他学科研究涉及较少。

与其他科技论文相比,地学学术研究具有显著的学科特点。首先,地学学术研究论文具有一定的地域性,其研究内容常常在某一地区开展。其次,地学论文实验数据量大,数据解释存在多解性。地学论文表述

过程中还存在对专业概念和术语的表述差异等问题^[13-14]。此外,地质学研究常常有众多合作人员,国际间不同机构之间开展合作,涉及到研究资助方、实验室人员、不同专业背景的合作者、审稿人等。这些特点决定了地学论文与其他论文相比,发表和审稿过程中更容易产生利益冲突。

笔者根据自己的编辑经验,结合地学论文的特点,对论文审稿过程中常见的利益冲突问题进行总结和分析,并对解决方法做了初步探讨。

1 利益冲突的类型

1.1 研究观点差异 地学论文通常实验数据量大,数据解释存在多解性。其研究过程如“盲人摸象”,研究者均从某个角度出发对研究数据进行解释。邀请的审稿人通常是研究方面的权威,在某个研究领域有自己独到的见解,评审稿件的时候会带有倾向性。

《地球科学》曾审核一篇《安徽宁芜地区某矿床成因分析》的研究论文,邀请的2位审稿人A和B均为该研究领域的专家,B曾采用相似的研究方法发表过相关论文。B提供的审稿意见就直接提出稿件中和以前发表的论文观点存在差异,要求作者采用已有的研究成果,其余的审稿意见也相对苛刻。而审稿人A的意见却比较温和,对作者的论文观点没有强烈的反应。这样的实例编辑常常遇到。审稿人审核过程中很容易带有倾向性,符合自己研究观点的文章,评审要求会相对宽松;而与自己的观点存在差异,则对论文的评审苛刻。

1.2 研究地域相似 地质学通常研究某个地区的地质和矿产情况,这导致在相同或相邻的地区开展地质研究,容易形成研究团体间的利益冲突。我国华南地区钦杭成矿带是矿床学研究的热门区域。关于我国湖南省某地区铅锌矿床(位于钦杭成矿带)的研究论文,编辑邀请该研究区锡矿床的研究者审稿。论文作者和审稿人在研究方向和研究方法上存在差异,可是审稿人却拒绝审稿。编辑通过沟通发现,审稿人以研究区相同(似),以后存在合作或者竞争关系,为避免审稿过程中存在审稿偏差而拒绝审理。在基础地质研究方面,这种现象更为突出。地质构造多以条带状分布,如秦岭造山带,秦岭在陕西地区和河南地区,就某些地质

* 中央高校基本科研业务专项资金资助(2014289029)

[†] 通信作者

特征而言具有相似性。编辑曾遇到过研究河南地区花岗岩成因的论文将某些研究者列为回避审稿人,理由为该研究者在相邻地区开展过类似的研究工作。

1.3 资助方干预 石油和矿产地质研究常常与某些企业或研究机构存在直接的经济关系或者雇佣关系。在对某些矿产的评估和评价论文中,直接影响到生产企业的矿产资源量计算,从而影响到经济利益。在这样情况下,一方面研究者可能会在实验设计、对象选择、数据分析和处理等环节受到干预,从而得出倾向性的结论,另一方面审稿人也可能因与雇佣单位(甲方)存在顾问关系和指导关系,审稿时中进行不公正评判。笔者随机统计《地球科学》中地质工程类、石油类和矿产类稿件100篇,作者推荐的审稿人中来自资助方单位的有22篇。通常来自资助方的审稿人给出的审稿意见比较简单,而对论文的评价较高,这一现象说明评审欠客观。

1.4 审稿周期导致利益冲突 地学学术期刊审稿周期一般为3个月,但是实际上会存在缩短或延迟现象。地学论文通常表现为新发现,科研数据具有一定的时效性。当审稿人评审的稿件与其他同时进行的研究或正在发表的内容相似时,审稿人有意或非有意拖延评审时间,从而使科研成果时效性大打折扣,有时还会造成严重后果。《Journal of Asian Earth Science》的一篇稿件作者在回复审稿人和责任编辑的函件中提到“笔者非常赞同专家指出的科学研究注重原创性及创新性,同时也考虑到时效性问题……期刊审稿周期较长,本文2013年10月12日投稿,1月8日(2014年)审回,1月15日改回一稿,3月7日审回二稿。而……2014年1月中旬××(作者)在×××和××(刊名)分别2两篇文章被接收。由于时效原因,因为本文笔者没有及时对××的工作进行系统总结和概述,才会使审稿专家对文本产生误解……”。该稿件就是因在审稿和修改期间,相似的研究内容已发表而导致创新性降低。有的稿件与审稿人存在利益冲突,导致审稿人不公正评价和故意拖延审稿时间。

2 利益冲突问题的解决

2.1 建立审核机制 采用双盲同行评议制度,在一定程度上可以避免稿件审核过程中的倾向性。国内很多期刊对论文进行双盲同行评议:审稿人不能看到作者信息,同时作者也不能知晓审稿人信息,从而最大限度规避审稿过程中出现的关系和利益纠葛;但是双盲评议对地学论文的地域性和观点性分歧不能完全避免。例如同一篇论文不同的审稿人会给出截然相反的评审意见。对此现象,《地球科学》采用编委审核和第三方

仲裁机制。通过编委对文章和评审意见进行审核,同时寻求另外的审稿人重新审稿,综合多方意见进行仲裁。这样,可以有效规避利益冲突,实现对稿件的甄别和筛选。特殊情况下也会采用单盲评审方式,即审稿人知道作者,作者不知道审稿人。如在审稿过程中,审稿人要求作者提供作者已发表的文献,以评价稿件的创新性。这种情况下,一般采用单盲评审。

2.2 建立回避机制 屏蔽机制在科技期刊中较为普遍。由论文作者提出,对相关的审稿人提出回避,以期待研究成果得到最客观的评判。在《地球科学》审稿投稿系统中,要求作者提供相关专业的可能审稿人以及需要屏蔽的审稿人,这样在审稿环节可以有效防止人为因素的干扰,最大限度地保护作者的权益。

2.3 保证审稿时效性 投稿、稿件同行评议、发表和出版等环节都是通过网络来完成的,作者在注册ID后可以进行实时监督,避免故意拖延审稿时间。国际矿床学期刊《Ore Geology Review》在注册ID时,要求作者指定责任编辑,这样建立了一种责任机制,很大程度上保护了作者的权益。《地球科学》采用 Scholarone Manuscripts 审稿系统,审稿过程包含“稿件初审”“指定编委”“指定审稿人”“审稿人审稿”“编委审核”“主编最终决定”等环节,系统可以根据要求的审稿期限对审稿人、编委和主编进行自动提醒,催促流程中的角色按时完成各项任务。作者可以通过审稿系统随时查看投稿状态,了解审稿进程,并与编辑部沟通,从而有效防止不合理的对待或者审稿延迟^[15-16]。

2.4 意见反馈与作者申诉 审稿人的审稿意见包括给作者的修改意见和给编辑部的录用建议,修改意见会直接反馈给作者。如果作者对修改意见有质疑,可以提出申诉。在学术探讨的范围内,由编辑或编委担任审稿人与作者之前的沟通,可以形成学术争鸣类文章。目前国内地质学类期刊此类稿件较少,国际上地质学类高级期刊较为普遍,如《EPSL》《Structural Geology》等期刊,常常发表对某一论文的质疑及作者的回复。

3 结束语

科技期刊通常面临如何筛选优质研究论文问题。在审稿过程中,会涉及到诸多的利益冲突。地学论文具有不同于其他学科的一些特点,如研究的地域性、与资助方联系的紧密性,以及审稿周期差异等,使得论文作者、审稿人甚至与期刊编辑人员之间容易产生利益冲突。本文从观点差异、研究地域、资助方和审稿周期角度分别阐述利益冲突的表现形式。认为需要建立相应的审核机制和屏蔽机制来规避利益冲突,同时需要