

基于学术不端检测系统构建作者信用档案的设想

尹 闯 黎贞崇[†]

广西科学院《广西科学》编辑部, 530007, 南宁

摘 要 针对学术不端行为治理难的问题, 提出基于学术不端检测系统构建作者信用档案的设想, 阐述作者信用档案构建的意义、前提及其基础数据库的架构, 并归纳出严重的学术不端行为及其认定方法: 档案建立初期, 基础数据库可尝试记入严重的、好认定的学术不端行为, 并且行为的认定不受时间的约束; 在档案中给予学术行为定性或者定量的评价还欠科学, 只提供严重学术不端行为者的信息, 供核验者参考。

关键词 信用档案; 学术不端; 学术浮躁

Ideas of constructing author credit files based on academic misconduct literature check// YIN Chuang, LI Zhenchong

Abstract In view of the difficulty of dealing with the academic dishonorable behavior, the idea of constructing author credit files based on academic misconduct detection system is proposed. This paper describes the significance, precondition and structure of the files, and summarizes serious academic dishonorable behavior and identification methods. The author credit files will record his/her serious and easy-to-detect academic misconduct, which can be affirmed anytime. Based on the files, it is still not scientific enough to qualitatively or quantitatively evaluate author's academic behavior, but only recording the author academic credit information, which will provide reference for future evaluators.

Keywords credit file; academic misconduct; academic flippancy

Authors' address Editorial Office of Guangxi Sciences, Guangxi Academy of Sciences, 530007, Nanning, China

目前, 我国已经初步建立个人信用系统, 但是其使用范围仅仅局限于贷款买房、银行办卡、还贷等经济领域。而学术领域的信用问题也早已引起社会的关注: 2007 年科技部专门设立科研诚信建设办公室, 负责科研诚信建设; 2009 年中国工程院副院长曾建议将学术造假记入信用档案^[1]; 2011 年, 中国科协也规划, 在“十二五”期间将设立学术信用档案^[2]。但至今国内未建立统一、完整的学术信用记录系统。正由于缺乏个人学术信用信息, 社会各界对学术信用问题的监控和处罚缺乏力度和依据^[3]。

随着学术不端文献检测系统的问世及技术水平的不断完善, 很多期刊和科研单位相继启用, 使得学术不端行为得到一定的遏制; 但是, 由于检测系统本身还存在一些缺陷, 例如, 对专著、数学公式、图表的对比检测都还未能有效实现, 而且, 随着人们对检测系统的进一

步了解, 很多防备检测系统的方法也应运而生。这又加大了打击学术不端行为的难度, 正如吴坚^[4]所说, 如今我国的学术不端行为, 其花样之多、手段之奇、涉及之广、流毒之深, 几乎到了令人侧目而又莫之奈何的地步, 必须采取更加有效、更加严厉的措施来遏制学术不端行为, 净化学术环境。2012 年陈熹^[3]提出建立学术不端学者黑名单信息库并实现全国联网和共享, 这个举措能够在很大程度上震慑学术不端行为者; 但是迄今未见有报道, 该如何建立类似的黑名单库。

基于此, 本文提出基于学术不端检测系统构建作者信用档案的设想。

1 建立作者信用档案的意义和前提

信用档案相当于个人第 2 张“身份证”, 而作者信用档案主要反映其学术信用度, 与商业信用档案的作用类似, 可以为项目审核、评奖、个人晋升职称等科研相关活动提供参考依据。学术诚信对科研人员至关重要, 而由于各种原因, 国内的学术不端行为至今屡禁不止, 学术环境不容乐观。屡禁不止的主要原因是对于不端行为惩治力度不够, 使得学术造假的“成本”偏低; 但是, 即使再严厉的惩治措施也必须在充分的证据前提下才能发挥作用, 而建立作者信用档案就是为了收集作者学术信用行为的证据, 即建立作者信用档案是遏制学术不端行为不可缺少的一个环节。

欧美等发达国家非常重视学术信用问题, 它们不仅建立了学术信用保障机构(部门), 制定了学术信用保障法规政策, 而且采用很先进的手段鉴定学术不端行为^[5]。与之相比, 我国还存在较大的差距, 所以现阶段在国内建立作者信用档案首先需满足以下基本条件。

1) 规范的学术信用评估标准和制度。学术信用评估是编辑部(或者专门的信用评估中心)根据“独立、公正、客观、科学”的原则, 按照一定的方法和程序, 在对作者信息进行全面分析的基础上, 做出其学术信用行为的可靠性程度的评价^[6]。目前, 学术界对学术不端行为的定义还没有统一的界定, 不仅国家与国家之间的定义不同, 同一个国家也存在不同的认识。国内, 中国科协曾以条文形式规定了 7 大学术不端行为^[7], 中国科学院曾提出学术不端行为的 6 种主要表

[†] 通信作者

现^[8],而科技部又提出5种学术不端行为的主要表现^[9]。这几个部门都是国内学术界的权威部门,都是国家的顶层设计部门,在此问题上还未达成一致。正由于缺乏学术不端行为评价标准,导致无法建立规范的学术评估制度,这严重阻碍了作者信用档案的建立。

2)规范的信息收集及传播途径。作者信用档案主要是记录、收集、整理作者及其合作团队的学术不端行为并依法传播。信用的信息收集和传播是关键环节,必须确保信息来源的合法和准确,信息传播合理、合情、合法。而作者信用信息来源可能有如下途径:第一,依靠学术不端检测系统判断为学术不端的行为;第二,期刊或者科研单位审查论文或者其他学术成果的过程中发现的学术不端行为;第三,读者阅读过程中发现的学术不端行为。可见所有与科研相关的人都可能参与学术信用信息的收集。

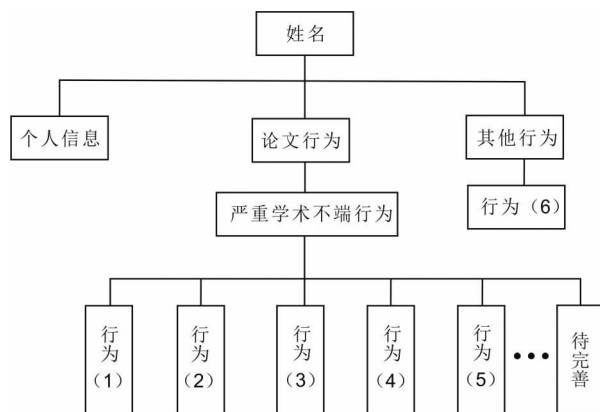
为了确保作者信用信息的准确、合法,各有关单位和个人务必在协议的框架下明确各自的权利和义务,才能使信息的收集和传播有序进行。例如,期刊务必在版权协议中明确“投稿作者必须保证投稿论文不存在学术不端行为,若被发现,期刊有权将该信息反馈到作者信用档案”;但是,从作者的角度讲,期刊在提交此信息前,需事先告知作者,在得到其确认信息后才可以提交,因为作者有知情权和纠错权。

2 作者信用档案基础数据库的架构

虽然学术浮躁行为也阻碍着科技创新,理应在作者信用度考量范围之内;但是考虑到该行为的影响还未到“恶劣”的程度,而且该行为认定的难度很大,所以本设想暂时不考虑记入该行为。而按照学术期刊论文不端行为界定标准(公开征求意见稿)^[10],学术不端行为可以分为9类:一稿多投,重复发表,剽窃,伪造,篡改,不端署名,拆分发表,违反相关伦理,其他问题。考虑到学术不端行为的客观性、严重性及认定的可行性,不宜将每种行为都记入作者信用档案,档案建立初期可以尝试记录严重的、好认定的不端行为,且行为的认定不受时间的约束,即不管行为发生在何时,只要被认定都要及时录入档案。

根据作者信用信息的来源,作者信用档案的基础数据(图1)至少应分为3部分:一是作者本人的基本数据;二是来自投稿行为的数据;三是来自其他行为(与科研相关行为,包括科研项目的申请、科研奖励的评选等)的数据。考虑到学术不端行为的审查难度很大,不仅需要很强的专业背景,而且易受主观因素的影响;所以,在档案建立初期给予每一种严重学术不端行定量或者定性的评价还缺乏严谨性,在档案建立的初

始阶段只给每种不端行为的判别提供参考信息,建立信息的相应链接,并且提供每条链接信息的来源路径,以便核验者参考。



行为(1)~(6)的说明见3.1节。

图1 信用档案架构

3 严重学术不端行为范围及认定方法

3.1 既严重又好认定的学术不端行为 “好认定”主要是指认定的结果具有一定的确定性。该类行为主要有:

1)论文直接使用他人已发表文献的全部或者大部分内容,该行为由学术不端检测系统即可认定。

2)论文直接使用他人已发表文献中的论点、观点、结论,且把这些内容作为自身论文的主要创新点,该行为在结合检测结果的基础上,一一比对文献即可以认定。

3)把他人已发表文献中具有独创性的研究(实验)方法作为自身论文的主要创新内容,该行为需借助网络资源,例如百度或者其他搜索系统来比对,同时需要根据同行评议结果来认定。

对行为2)和3)的认定,要始终把握“重复内容、方法”与本文“创新”程度的关系。只有作者论文主要创新点与他文完全重复或非常接近,才能认定。

4)同一篇论文同时投给多个期刊。有的学术不端检测系统已经具备检测该类行为的功能,例如,CNKI学术不端检测系统新开发的“稿件追踪平台”,当编辑在检测论文时出现符号“ ”时,说明该论文已经被检测。此时,如果所有对该文进行检测的期刊都已加入“稿件追踪平台”,期刊间即可以通过该平台获取联系方式,直接联系他刊就能确认该作者是否存在不端行为。

5)作者在不做任何说明的情况下将自己(或自己作为作者之一)已经发表论文做少许修改后,再次投稿,当所有被检测的论文在被检测时即录入检测系统

的比对数据库(CNKI的稿件追踪平台即是基于此设计),利用检测系统就能认定行为。从CNKI学术不端检测系统的应用现状看,现阶段还只有少数的期刊加入该系统的“稿件追踪平台”,所以要充分认定行为4)和5),需要所有期刊都加入“稿件追踪平台”。

6)在职称晋升、项目申请、资历评定等学术活动中伪造学术经历或成果,该行为主要由相关管理部门来认定(此行为的认定不属于本文的主要内容,在此不再详述),作者信用档案只需设置相应的对接窗口,把认定好的结果录入即可。

本文对既严重又好认定的学术不端行为的归纳很有限,要完善作者信用档案数据库,建议相关管理部门以公开征求意见稿的形式在全国范围内进行调研,最终形成统一的、规范的严重不端学术行为认定范围和认定标准。

3.2 严重却不好认定的学术不端行为 该类行为主要有:

1)把他人未正式发表的观点、数据作为自己的成果发表。例如,剽窃未正式发表的学术报告、网络信息以及某些OA的论文。

2)伪造或者篡改实验数据、方法和样品。

3)对论文有实质性贡献的人未能署名或者主要贡献者署名顺序偏后。

4)替他人或者请他人撰写论文。

5)将文献直接翻译或在翻译中改变字词、重排句子顺序等用于自己的论文,且作为自己论文的主要内容或者核心观点。

对于行为1),只有报告人或者原文作者举报,并提供相应的信息才能认定。对于行为2),严格来讲需要重复试验才能认定该行为,但是受客观条件的制约,重复同一个试验的难度很大;所以这类极为严重的学术不端行为不好认定。2013年《科学》杂志报道的美国生物学家约翰·博安农所做的“钓鱼实验”^[11]也充分说明了这个事实,这也是期刊界和学术界面临的一个难题。针对该行为,有些期刊采取追究该行为责任的处理方式,当发现疑似该类行为时,在征求作者及其团队的同意后对已发表的论文采取撤稿处理。

行为3)和4)似乎在国内比较普遍,该类行为只有论文实质贡献者自己或者事件的参与者亲自举报,并提供相关信息才能认定。

行为5)是一种“高级”躲避检测系统的不端行为,现有的条件下很难被认定,或许只能依靠读者举报来收集信息。

由分析可知,不好认定的严重学术不端行为还很

多;但是不好认定并不是代表不能认定,只要作者信用档案基础数据库保持动态结构,做到被认定的不端行为为随时记入即可。

4 结束语

学术不端行为已根深蒂固,要彻底铲除这些毒瘤还需要做很多的工作,建立作者信用档案是一种有效的遏制措施。由分析可知,基于学术不端检测系统构建作者信用档案是可行的;但是,由于缺乏严格、规范的不端行为审查和确认方法,档案建立初期,其基础数据库可尝试记入严重的、好认定的学术不端行为,且只提供严重学术不端行为者的信息,供核验者参考。

本文虽然已对严重的学术不端行为进行了初步归纳,但这还远远不能满足建立档案基础数据库的需求,下一步的研究重点将是学术不端行为认定的方法和措施。

5 参考文献

- [1] 赵婷. 中国工程院副院长建议将学术造假记入诚信档案[EB/OL]. [2014-04-15]. <http://news.sohu.com/20090908/n266540589.shtml>
- [2] 言风. 中国科协将设立学术诚信档案 披露学术不端行为[EB/OL]. [2014-04-15]. http://www.china.com.cn/news/tech/2011-05/31/content_22675726.htm
- [3] 陈熹. 构建我国学术诚信体系研究[J]. 山西财经大学学报,2012,34(4):120
- [4] 吴坚. 学术不端行为与科研诚信建设[J]. 社会科学,2012(1):91
- [5] 闫娟,陆荣展,杨云华. 国外学术诚信保障体系建设经验及对我国的启示[J]. 出版与印刷,2012(4):15
- [6] 张淑娟. 科技期刊作者学术信用评估系统模式的构建[J]. 编辑学报,2005,17(3):173
- [7] 何跃,袁楠. 学术腐败与学术不端的区别及其区分意义[J]. 科技进步与对策,2008,25(3):124
- [8] 杜瑛,刘念,冯小明. 论研究生学术行为的引导与规范[EB/OL]. [2014-04-16]. <http://dlib.cnki.net/kns50/detail.aspx?QueryID=7&Cu rRec=1>
- [9] 曾天山. 高校教育科研中的法律和伦理问题[J]. 高等教育研究,2007,28(6):8
- [10] 中国知网. 学术期刊论文不端行为界定标准:公开征求意见稿[EB/OL]. [2014-04-20]. <http://check.cnki.net/Article/rule/2012/12/542.html>
- [11] 赵竹青. 博安农学术钓鱼:漏洞百出论文通过百家期刊审核[EB/OL]. [2014-06-20]. <http://scitech.people.com.cn/n/2013/1120/c1057-23599048-2.html>

(2014-05-28 收稿;2014-07-11 修回)