

亮点与困惑

——对《关于进一步加强和改进高校出版工作的意见》的解读

赵大良¹⁾ 孙岩²⁾ 张丛¹⁾

1) 西安交通大学期刊中心, 710049, 西安; 2) 河南省农科院农业经济与信息研究所, 450002, 郑州

摘要 对教育部和国家新闻出版广电总局《关于进一步加强和改进高校出版工作的意见》的文件进行了解读, 分析了文件中与高校科技期刊紧密相关的 5 个亮点和 4 个困惑, 并针对“分散组稿审稿, 集中出版发行”出版模式可能面临的问题进行了探讨。

关键词 科技期刊; 高校出版; 体制改革

Highlights and confusions: the interpretation of *Guidance on Further Strengthening and Improving Universities' Publishing Work* // ZHAO Daliang, SUN Yan, ZHANG Cong

Abstract This paper mainly gave an interpretation of the *Guidance on Further Strengthening and Improving Universities' Publishing Work* published by Ministry of Education of The People's Republic of China and State Administration of Press, Publication, Radio, Film and Television of The People's Republic of China. In particular, five highlights and four confusions that closely related to the sci-tech periodicals in universities, mentioned in the policy document, were analyzed. Furthermore, a publishing model called "decentralized reviewing, concentrated publishing" and its possible problems were discussed.

Keywords sci-tech periodicals; universities' publishing; system reform

First-author's address Journal Center of Xi'an Jiaotong University, 710049, Xi'an, China

2011 年 5 月, 以中共中央、国务院办公厅发布《关于深化非时政类报刊出版单位体制改革的意见》的文件为标志, 我国高校科技期刊出版体制改革拉开了序幕。同年 8 月, 非时政类报刊出版单位体制改革工作联席会议办公室又制定出台了《中央各部门非时政类报刊出版单位转制规程》, “转企改制”一时为业内所热议。高校科技期刊作为非时政类期刊的重要组成部分, 由于其特殊性却少有动作。2012 年 7 月 30 日, 新闻出版总署公布的《关于报刊编辑部体制改革的实施办法》^[1], 由于其表述上的某些欠缺, 强行将期刊编辑部作为“出版单位”一刀切地转企改制, 一时间在期刊界引发了强烈的反响^[2-4]。多年过去了, 高校科技期刊出版体制改革仍然没有在大范围内得到启动, 原因之一就是包括高校学报在内的高校科技期刊的学术属性与商品属性的争论^[5-7]一直没有达成共识, 把学术期刊简单化地全盘推向市场没有得到业界大多数人的认同。2015 年 2 月 9 日, 教育部和国家新闻出版广电总局联合

印发的《关于进一步加强和改进高校出版工作的意见》^[8] (以下简称《意见》) 首次明确了高校科技期刊出版体制改革的方向, 且文件中总结了多年来科技期刊出版体制改革研究的成果, 值得我们关注和解读。

1 《意见》中的 5 个亮点

《意见》从 4 个方面总共提出了 15 项工作要求: 一是准确把握高校出版工作的方向、定位和中心环节; 二是着力促进高校出版工作改革发展; 三是大力加强高校出版工作管理; 四是切实加强对高校出版工作的领导。研读《意见》以后, 我们发现: 除了重申一些共性的要求和原则以外, 也明确了一些高校科技期刊所特有的、长期困扰出版者的问题。现择出《意见》中与高校科技期刊未来发展关系密切的 5 个要点进行解读。

1.1 强调高校出版定位, 明确立德树人功能 如何体现高校科技期刊出版单位与非高校科技期刊出版单位的区别, 一直是高校科技期刊出版者研究的重点之一^[9-11]。《意见》中明确指出: “高校出版是我国教育事业和出版事业的重要组成部分, 是传播社会主义先进文化的重要阵地, 是培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人的重要力量。”高校科技期刊的出版要努力形成“既有‘高原’又有‘高峰’的良好局面”。《意见》明确将高校出版工作与高校的 4 大职能联系起来, “充分发挥高校出版工作在人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新中的重要作用”。由此可以认为, 《意见》为保证高校科技期刊出版的“立德树人”功能不被弱化和忽视奠定了基础, 为科技期刊出版体制改革指明了方向。

1.2 学术与经营分离, 深化出版体制改革 《关于报刊编辑部体制改革的实施办法》发布以后, 编辑部整体转企改制遭到非议, 有研究提出了“编辑与出版分离”“学术与经营分离”的改革模式^[12-14], 并且该模式已经在北京航空航天大学等单位试点。《意见》则是首次以文件形式对“编辑与出版分离”的出版模式给予了认可, 提出: 推动符合高校实际的期刊编辑部体制改革和机制创新, 探索建立期刊编辑部分散组稿审稿、出版企业统一出版发行的运营模式。在此概括为“分散组稿审稿, 集中出版发行”的出版模式。此模式同时解决了“确立期刊出版单位市场主体地位”与“保障科技期刊学术属性”的

问题,兼顾了各方面的利益,弥合了改革路径上的分歧。

1.3 积极整合出版资源,实现集约化发展 整合出版资源,实现集约化发展,这是整个出版行业的发展趋势。《意见》首次对高校出版资源的整合提出了要求。从校内资源整合角度:“积极整合校内出版资源,推动图书、音像电子、报刊、网络互动发展”。首次提出将书、报、刊和电子网络出版物等出版资源的全面整合。从业内资源整合角度:“鼓励同类型、同地区的出版单位开展联盟合作,共享出版资源和渠道资源,形成富有活力和竞争力的优势出版群”。对于大多数出版单位来讲,相同单位和地域的联盟合作,是联合相邻出版单位共享出版资源和渠道资源,打造竞争力强、优势明显的综合性期刊出版集团的有效举措^[15]。

1.4 推动媒体融合发展,实现媒体优势互补 推动媒体融合,不仅仅是对高校出版的要求,也是全球出版业的发展趋势和必然,而这对于高校出版又具有特别重要的意义。高校出版具有媒体形式齐全的特点,有电子媒体、网络媒体和纸质媒体,有报纸、期刊、图书和音像产品,但长期分散管理、各自为政。在整合校内出版资源的基础上,《意见》明确提出:“支持和推动出版单位以先进技术为支撑,以内容建设为根本,努力实现传统出版与新兴出版优势互补、一体发展。”媒体融合也只有在高校出版资源实现集约化经营以后才有实现的基础。推动媒体融合,实现媒体的优势互补,本来没有多少新意,但在资源整合的背景下,就具有了新的含义,值得期待。

1.5 建立监督检测机制,发挥行业组织的作用 在科技期刊出版体制改革中,如何处理好质量与效益的关系,一直是人们担心的问题^[14]。《意见》明确提出:“建立科学、规范的高校出版质量监督检测机制”“组建出版质量管理专家队伍”“探索建立高校出版单位质量评价指标体系”,这无疑在保证高校科技期刊出版处理好“经济效益与社会效益”的关系上具有重要的意义。在政府职能转变的大背景下,《意见》明确提出:“积极发挥中国大学出版社协会、中国高校科技期刊研究会、全国高等学校文科学报研究会、中国音像与数字出版协会教育音像工作委员会、中国高校校报协会等有关行业协会作用,促进和引领行业健康发展”。

2 《意见》引发的4个困惑

《意见》在关系到高校科技期刊出版体制改革的一些关键性问题上给出了明确的导向,这无疑为改革的全面启动奠定了基础,但是其中也存在着一些模糊不清、似是而非的表述,引发了我们的4个困惑。

2.1 高校科技期刊的定位不坚定 高校出版具有立德树人的功能,为了发挥期刊在人才培养、科学研究、

社会服务和文化遗产中的作用,允许有“高原”和“高峰”,那么就可以理解为:高校科技期刊在履行职能的过程中有不同的定位,评价的原则只有一个,那就是履行高校科技期刊功能的效果,而不是形式。《意见》在“鼓励高校出版走特色发展道路”部分提出的“鼓励高校综合性学报向专业性学术期刊转型”不知是何含义?是综合性学报不能在人才培养、科学研究、社会服务和文化遗产中发挥作用,还是专业性学术期刊比综合性学报发挥得更好?在学术影响力上,实践证明综合性学报并不比专业性学术期刊低^[16-17],在网络传播的环境下,综合与专业的区别正在逐渐淡化^[18]。我们认为,在高校科技期刊的定位上,不应该以出版形式为标准,而应该以科技期刊的作用发挥程度来评价。

2.2 分散组稿的主体不明确 《意见》中明确将“分散组稿审稿,集中出版发行”作为高校科技期刊出版体制改革探索的模式,这也为确立科技期刊出版单位的市场主体地位清除了障碍,但是在后边的“强化出版单位内部管理”中又明确提出:出版单位应“确保出版物在内容、编校、设计和印制等各个环节的质量,强化主编责任制、责任编辑制、栏目主持人制”。在此,将组稿审稿的内容责任归并到了出版单位的职责范围。若如此,谁是“分散组稿审稿”的主体?如果是主编、责任编辑或栏目主持人,而分散在主办单位的这些主编、责任编辑或栏目主持人与出版单位的关系就需要明确。如果组稿审稿的主编、责任编辑或栏目主持人属于出版单位的内部人员,那么显然与“分散”的模式不相吻合。

2.3 主办单位的责任不落实 《意见》提出“要建立党委宣传部门负责意识形态管理、资产经营部门负责资产管理的体制机制”。作为主办单位的高等院校,在资产管理和意识形态管理方面的责任很明确,但是主办单位的其他责任并不明确,如《意见》中规定的“严格履行高校出版把关责任,加强对出版单位的选题管理,及时掌握出版情况,指导出版单位优化出版结构、提高出版物质量、提升社会效益,扩大文化影响力”。其中,选题管理可以理解为对口党委宣传部门,其他责任如何落实?如优化出版结构、提高出版物质量的指导是否能够归并到资产经营部门?社会效益和经济效益之间的失衡,也许正是由于这种管理主体的缺失所造成的。

2.4 建立质量管理专家队伍的主体不明确 确立出版单位的市场主体地位,那么出版单位的经营自主权必然需要得到尊重和保护,但并不排除出版质量的有效监督和检测,建立出版质量监督机制和评估体系是十分必要的。然而,出版质量监督和评估的专家队伍由谁来组织?《意见》没有明确。如果说是作为主管部门的国家教育部和各省、自治区、直辖市的教育厅

(教委),显然与政府的身份不相符。按照政府职能转变的精神,这部分职能应该是逐步转移到相关的行业协会、学会、研究会,但《意见》在发挥行业组织作用的规定中没有明确此部分职能,行业组织的作用只是“促进和引领”。如何落实监督评估职能、建立质量管理专家队伍,尚有待于进一步明确实施的主体。

3 解读后的3点思考

高校科技期刊出版体制改革的大方向已经明确,但是在具体的改革过程中还有许多问题需要解决。下文仅仅针对《意见》中最大的突破亮点“分散组稿审稿,集中出版发行”模式的落实谈3点想法。

3.1 主办单位需要保留或建立相应的编辑部门

“分散组稿审稿,集中出版发行”模式的提出,主要是针对报纸和学术期刊的。对于报纸和学术期刊的内容组织的成本,出版单位难以承担^[12],完全可以也应该结合主办单位的主体业务——学科建设、人才培养、社会服务和文化传承来落实。为了履行组稿审稿任务,主办单位则必需成立相应的组织机构——学术编辑部或内容编辑部。主办单位内部的编辑部对内容负有把关的责任,应该履行《期刊出版管理规定》规定的主编、责任编辑的职责,而不是出版单位内部的管理问题。主办单位的组稿审稿由主编行使稿件录用权和学术质量把关权,出版单位的出版发行由总编行使出版权和出版质量把关权,形成既有分工合作又相互制约的出版机制,从而符合“分散组稿审稿,集中出版发行”的出版模式。

3.2 内容组织与出版发行应做好利益博弈的思想准备

出版单位作为市场主体,天然地具有经济压力和盈利的冲动。内容编辑部作为高校的组成部分应该更加重视社会效益。“分散组稿审稿,集中出版发行”的社会效益与经济效益的平衡,实质就是出版单位和内容编辑部之间的利益博弈。如何在科技期刊的编辑出版过程中实现双赢,达到社会效益和经济效益的有机统一,需要长期的探索和磨合。一本刊物是否有必要继续办下去,出版单位看重的是市场回报,内容编辑部看重的是学术影响,二者统一是最理想的目标,否则,不是出版单位放弃出版,就是主办单位提供经费补贴。学校对出版的经费投入是基于报刊在履行高校职能方面的贡献,而不是出版物本身。这也是《意见》中提出的“要重视报刊建设,增加经费投入,改善办报办刊条件”的基础,否则学校对已经转企出版单位的投入就有“挪用办学经费”或“国有资产流失”的嫌疑。

3.3 期刊的形式和定位属于学校的自主权 高校主办的科技期刊与高校的功能相结合,期刊服务于学科建设还是服务于人才培养,是追求高学术影响力还是追求

内稿发表量,是高校自己的选择,因而以专业性期刊的形式还是以综合性学报的形式来服务于主体,这是高校根据自身办学需要与出版单位之间的合作。从国家层面鼓励创办高水平的科技期刊,这属于政策导向问题。实际上,高等院校根据自身教学科研的需要,既需要“顶天”的高学术影响力,也需要“立地”的育人平台,这也符合文件中提出的“既有高原又有高峰”的要求。

4 参考文献

- [1] 新闻出版总署. 关于报刊编辑部体制改革的实施办法[S]. 北京:新闻出版总署,2012-07-30
- [2] 夏文. 学术期刊编辑部体制改革“实施办法”之理性解读[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版),2012,27(5):41
- [3] 刘明寿,言省. 编辑部体制改革需要复杂性思维[J]. 编辑学报,2012,24(5):458
- [4] 钟伟民,朱剑. 中国高校学报传统析论:兼论高校学报体制改革的目标与路径[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版),2012,27(5):22
- [5] 翁贞林,陈浩元. 学术期刊办刊体制商业化改革的若干思考[J]. 编辑学报,2012,24(5):453
- [6] 赵大良. 科技期刊出版体制改革的重点、难点和切入点[J][J]. 科技与出版,2009(12):4
- [7] 刘静,朱琳. 我国科技期刊出版管理体制研究进展[J]. 中国科技期刊研究,2014,25(6):804
- [8] 教育部,国家新闻出版广电总局. 关于进一步加强和改进高校出版工作的意见[S]. [2015-03-15]. <http://china.caixin.com/2015-03-13/100790840.html>
- [9] 韩长友,崔玉子. 高校学术期刊教育功能的弱化及其对策[J]. 编辑学报,2009,21(5):390
- [10] 赵大良,杜秀杰. 简论高校学报的育人功能[J]. 编辑学报,2009,21(5):380
- [11] 陈浩元,郑进保,李兴昌,等. 高校自然科学学报的功能及实现措施建议[J]. 编辑学报,2006,18(5):323
- [12] 赵大良,颜帅,张凌之. 编辑部体制改革的政策辨析[J]. 编辑学报,2012,24(6):558
- [13] 张铁明,颜帅,赵大良,等. 高校科技期刊的出版模式初探[J]. 编辑学报,2010,22(8):328
- [14] 王铁军,王一伊,栾奕,等. 科技期刊体制改革若干问题之思考[J]. 中国科技期刊研究,2012,23(1):35
- [15] 张淑娟. 科技期刊资源整合模式探讨[J]. 中国科技期刊研究,2012,23(3):357
- [16] 佟建国,颜帅,陈浩元. 论高校自然科学学报的学术影响力[J]. 编辑学报,2013,25(3):208
- [17] 田峰,尹玉吉. 论综合性学术期刊存在的合理性[J]. 编辑学报,2013,25(3):211
- [18] 杜秀杰,赵大良,蒋汀华,等. 高校学报与专业期刊网络传播效果的比较[J]. 编辑学报,2012,24(2):162