

学术期刊审稿专家学术不端行为认知情况调查

陈 钢¹⁾ 徐锦杭²⁾ 丛黎明¹⁾

1)《浙江预防医学》编辑部,310004;2)《健康博览》杂志社,310051;杭州

摘要 对《浙江预防医学》杂志 91 位审稿专家现场问卷调查的结果显示:审稿专家对作者学术不端行为和审稿人学术不端行为的认知率较高,但还不够全面,对作者“不当署名”行为、审稿人“故意拖延审稿”“提交不客观的审稿意见”行为的认知率较低。根据调查结果,认为学术期刊编辑部应采取多种形式为审稿专家提供培训,以提高审稿专家对学术不端行为认知的水平和发现能力。

关键词 学术期刊;审稿专家;学术不端行为;认知水平

Survey of peer reviewers' cognition on academic misconduct // CHEN Gang, XU Jinhang, CONG Liming

Abstract The results of a questionnaire survey of 75 peer reviewers from *Zhejiang Journal of Preventive Medicine* show that peer reviewers have relatively high but insufficient cognition on academic misconduct of their own and authors'. The rates of cognition on the behaviors including authors' improper signatures, reviewers' deliberate delays and unobjective opinions are quite low. Consequently, in order to improve the rate of cognition on academic misconduct and reviewing ability, editorial departments should offer multiple forms of training for the reviewers.

Keywords academic journal; peer reviewer; academic misconduct; cognition

First-author's address Zhejiang Journal of Preventive Medicine, 310004, Hangzhou, China

控制和防范学术不端文献出版是学术期刊的一项重要责任和义务,学术不端文献检测结果和审稿意见是期刊编辑判断作者是否存在学术不端行为的主要依据。学术不端文献检测如科技期刊学术不端文献检测

应不断提高自身的编辑业务能力,尽量处理好论文中的信息重复问题。

科技期刊编辑在加工文稿时,应在通读全文,掌握论文主旨的前提下,用心辨别论文各部分信息的真伪,做到去伪存真;根据实际需要,对论文中的信息进行选优,做到去粗取精;精心设计论文的结构,做到逻辑严谨;编辑精心加工的表格便从这一侧面体现出自己的编辑加工能力。

4 参考文献

- [1] 陈浩元. 科技书刊标准化 18 讲[M]. 北京:北京师范大学出版社,1998:130-139
- [2] 郝远. 推荐一种简明清晰的表格数据表示法[J]. 编辑学

系统(AMLC)、万方数据论文相似性检测系统(PSDS)能快速、准确地检测抄袭、剽窃、伪造等不端行为,但也存在一定的局限性^[1-4];专家审稿则对发现熟知领域的作者不当署名、重复发表等不端行为具有一定优势^[5-7]。但是在实际工作中,我们发现并不是所有审稿专家都能公平、公正地对待所审阅的稿件,并且只有部分审稿专家在审稿时关注稿件的学术不端问题。是审稿专家敷衍应付审稿还是因为缺乏对学术不端行为的认识所致?国内有关审稿专家学术不端的研究鲜有报道。为了探究原因,我们于 2013 年 12 月对本刊 91 位审稿专家进行现场问卷调查,以了解审稿专家对作者和审稿人学术不端行为的认知水平。

1 对象与方法

1.1 对象 《浙江预防医学》杂志现有审稿专家 136 人,本次调查对象选择在最近 1 年有过审稿记录的 91 人。

1.2 调查问卷 问卷内容主要包括审稿专家基本信息、作者和审稿人对学术不端行为认知的水平 3 部分。作者不端行为参考国内学术机构普遍认可的伪造、篡改数据、一稿多投、重复发表、抄袭和不当署名 5 种不端行为;有关审稿人的不端行为,出版机构和学术机构都没有明确的定义,本次调查引用《科技期刊的同行评议与稿件管理》^[8]归纳的公开投稿人信息、使用作者的观点或研究成果、故意拖延审稿、损害作者的名誉

报,2012,24(4):404

- [3] 于荣利,曹晖,朱丽娜,等. 科技论文表格编辑加工的探讨[J]. 编辑学报,2010,22(增刊2):41
- [4] 李东. 几个非常见错误表格的修改实例[J]. 编辑学报,2013,25(5):437
- [5] 郭青,李小萍,梁秋野. 医学期刊表格设计编排原则及常见问题[J]. 编辑学报,2011,23(4):335
- [6] 田军,王新英,刘文革. 科技论文表格常见错误评析[J]. 编辑学报,2005,17(6):421
- [7] 卢庆霞. 编辑加工表格时应重视内容的科学性[J]. 编辑学报,2010,22(4):314
- [8] 王昌栋,陈翔,幸建华. 40 种药学期刊表格编排规范审读分析[J]. 中国科技期刊研究,2007,18(6):1070

(2015-01-19 收稿;2015-03-03 修回)

和提交不客观的审稿意见 5 类主要不端行为。

作者和审稿人学术不端行为认知调查采用多项选择题型,答案各设置 5 个不端行为选项和 3 个干扰项,审稿专家根据自身认知情况进行选择,以是否选择不端行为项判断审稿专家对此行为是否认知。

1.3 调查方法 利用召开编委会、审稿会以及其他学术会议的机会,采用现场发问卷,由审稿专家匿名自答的方法进行调查。数据录入 Epi Data 数据库,使用 SPSS 17.0 软件进行统计分析。不端行为认知率以百分比表示:

$$\text{单项行为认知率} = (\text{认知人数} / \text{应答人数}) \times 100\%;$$

$$\text{总认知率} = (\text{认知人题数} / \text{应答人题数}) \times 100\%。$$

2 结果

2.1 审稿专家一般信息 现场调查 91 人,回收有效问卷 75 份,问卷回收率为 82.42%。其中:男性 55 人(占 73.33%),女性 20 人(26.67%);年龄最小 32 岁,最大 80 岁,平均(47.01 ± 8.39)岁,35 ~ 55 岁年龄组 61 人(81.33%);从事专业工作最短 5 a,最长 57 a,平均(23.99 ± 9.30) a;高级职称 50 人(66.67%),副高级职称 18 人(24.00%),中级职称 7 人(9.33%);审稿年限(包括给其他学术期刊审稿) > 3 a, 39 人(52.00%), 1 ~ 3 a, 15 人(20.00%), < 1 a, 21 人(28.00%)。

2.2 作者学术不端行为认知率 审稿专家对 5 种作者学术不端行为的总认知率为 81.60%，“伪造、篡改数据”行为的认知率为 100%，但“不当署名”行为的认知率仅为 41.33%，见表 1。

表 1 作者学术不端行为认知率(n = 75)

学术不端行为	认知人数	认知率/%
伪造、篡改数据	75	100.00
一稿多投	62	82.67
重复发表	65	86.67
抄袭	73	97.33
不当署名	31	41.33

2.3 审稿人学术不端行为认知情况 审稿人的学术不端行为是相对于其承担的责任和义务而言的,本项调查显示了审稿专家对不端行为的认可程度,总认知率为 80.80%,与作者不端行为总认知率比较,差异无统计学意义($\chi^2 = 0.0786, P > 0.05$)。审稿专家对“故意拖延审稿”和“提交不客观的审稿意见”的行为认知率较低,见表 2。

表 2 审稿人学术不端行为认知情况(n = 75)

学术不端行为	认知人数	认知率/%
公开投稿人信息	61	81.33
使用作者的观点或成果	67	89.33
故意拖延审稿	56	74.67
损害作者的名誉	64	85.33
提交不客观的审稿意见	55	73.33

3 讨论

1)《浙江预防医学》杂志是公共卫生与预防医学学科的地方性学术期刊,是中国科学技术核心期刊,现有在线审稿专家 136 人,主要为省内预防医学和公共卫生领域的专家和学科带头人,以年富力强的中青年为主,90% 以上具有副高级以上专业技术职称,从事专业工作平均超过 20 a,熟悉专业领域的研究进展和前沿信息,了解当地的工作动态和人员情况,且有一定的审稿经验。自 2010 年起本刊开始启用远程稿件处理系统在线审稿,经 AMLC 检测和初审通过的稿件同时送 2 位专家评审,不仅提高了审稿质量,而且大大减少了不端文献发表篇数。据中国知网稿件质量分析数据显示,本刊 2007 年发表学术不端文献 64 篇,而 2012 年减少到 6 篇。

作为地方性期刊,本刊 90% 左右作者来自本省,相对于国际或国家级期刊,审稿专家可能经常会审到同事、熟人甚至学生的稿件,如果“碍于情面”或者其他原因不能客观、公正地对待和评价稿件,则可能会受到作者和读者的质疑、指责和投诉,引起优秀作者和稿件流失,严重的还会影响到杂志的质量和声誉;因此,促进审稿专家加强自律、遵守社会道德、尊重学术伦理、防范学术不端,通过审稿发现作者不端行为是学术期刊编辑出版工作的一项重要内容。

2) AMLC 虽然极大地提高了学术不端行为的发现能力,但也存在盲区。本刊一位专家在评审一篇关于 miRNA 编码基因与结肠癌发病相关性研究的稿件时发现该项目同一研究对象的相关阳性点位已在其他期刊发表,在审稿意见中提出此文涉及一个学术成果多篇发表的问题。编辑部当即与作者联系,核实情况后予以退稿。该文在 AMLC 检测时并未发现有学术不端问题,编辑初审时也未发现。由此可见,专家审稿对于发现作者不端行为具有重要作用。

本次调查结果显示,审稿专家的作者学术不端行为总认知率为 81.60%，“伪造、篡改数据”“抄袭”“一稿多投”“重复发表”的认知率均高于李小萍等^[9]对 261 位作者调查的结果,但“作者不当署名”认知率仅为 43.33%。提示审稿专家的作者不端行为认知率虽

然处于较高水平,但认知不够全面。“作者不当署名”是比较普遍的不端行为,一些作者为了提高论文引用次数,或者为了能顺利通过审稿而在作者名单中增加有影响力的专家或领导,有的论文作者署名中却没有参与项目主要工作的人员。如本刊专家评审一篇关于医疗机构空气质量的稿件时发现,署名作者中竟然没有实验室检测人员,而此项调查的关键数据均来自实验室。由此我们认为作为学术期刊审稿人,只有全面了解作者的学术不端行为,才能在审稿中认真履行审稿职责,重视稿件学术不端问题,严格把关。

3) 审稿人的学术不端行为,主要涉及能否发现作者不端行为和自身是否存在不端行为2个方面。有关审稿人学术不端行为的研究国内文献报道较少,关于审稿人的学术不端行为尚没有统一、明确的解释。《科技期刊的同行评议与稿件管理》^[8]对审稿人常见学术不端行为进行了分析和归纳,为我们探究审稿人学术不端行为提供了很好的借鉴。

参与本次调查的审稿专家基于个人道德素养、职业道德和学术道德判断,认同“对使用作者的观点或研究成果”等5种不端行为的总认知率为80.80%,与作者不端行为总认知率相比,没有明显差异;但对“故意拖延审稿”“提交不客观的审稿意见”行为的认知率较低,而这也正是在专家审稿环节比较普遍存在的问题。这固然与个别审稿专家因为工作繁忙、科研压力大而敷衍应付审稿有关,但也不能否认与认知率较低无关。赵延东等对我国3万多名科技工作者的问卷调查发现:近4成的科技工作者对科研道德和学术规范不甚了解;49.6%的科技工作者表示没有系统了解和学过科研道德和学术规范知识^[10]。

审稿活动是相关领域专家在工作、科研活动之余奉献自己的时间和专业知识的行为,他们大多学风严谨、具有良好的学术道德,但他们对出版论理、学术不端行为的了解大多来自科研和学术交流活动,缺乏系统的认知和统一的评判标准。

4) 审稿专家是学术期刊的宝贵资源,审稿专家的意见是学术期刊择优录用稿件的重要依据。如上所述,审稿人虽然具有较高的学术不端行为认知水平,但需要通过系统培训和知识普及,提高认识。期刊编辑部应加强对审稿专家的培训,为他们全面了解期刊宗旨、主要内容、栏目特点以及学术不端、出版论理等相关知识提供机会,统一审稿原则和标准。

例如中华医学会杂志社组织的系列杂志审稿专家培训班,采用集中培训的方式提高审稿人的审稿能力,促进相互交流,解决审稿中的一些常见问题^[11]。集中培训效果好,不仅可以加强编辑与审稿专家交流,而且有利于编辑部与审稿专家建立良好关系,共同提高审

稿质量。编辑部可定期组织审稿专家接受培训,培训时间以半天为宜,可邀请期刊主编或者有经验的审稿专家讲解审稿原则、方法、要求,以及有关学术不端和学术规范等知识。也可以将相关内容印制成小册子赠送给审稿专家,或者将相关内容发布到在线审稿的网站、登录页面上供专家浏览。对于新邀请的审稿人,编辑部更应及时提供相关信息。

同时,期刊编辑要加强对稿件审理流程各环节的控制,要认真对待专家审稿意见,对审稿专家疑似不端行为,要慎重处理,并及时调整有不端行为的审稿专家。

学术期刊是学术文献传播的主要媒体,对编辑出版中的学术不端行为要围追堵截,坚决遏制学术不端文献公之于众。

4 结束语

综上所述,审稿专家虽然对作者学术不端行为和审稿人不端行为已有较高的认知水平,但认识还不够全面,对某些不端行为的认知率较低。科学严谨、求真务实、具有良好科研道德和学术影响力的审稿专家是学术期刊的宝贵资源,编辑部应积极为审稿专家提供服务,组织培训,提高审稿专家学术不端认知水平,应充分发挥审稿专家群的集体智慧,增强稿件把关作用,遏制不端文献发表。

5 参考文献

- [1] 杨晨晨. 运用学术不端文献检测系统检测医学论文存在的问题及对策[J]. 编辑学报, 2014, 26(1): 42
- [2] 侯丽珊. 编辑部如何在遏制学术不端中发挥作用[J]. 编辑学报, 2010, 22(2): 11
- [3] 陈燕, 丁岚. 学术不端检测系统缺陷分析[J]. 中国出版, 2014(8): 下: 12
- [4] 周莉华. 取舍之间: 如何正确判断学术不端及专家意见[J]. 期刊研究, 2013(3): 79
- [5] 郑可为. 科技论文学术不端行为与应对[J]. 吉林省教育学院学报, 2013, 29(4): 119
- [6] 王倩, 林燕英, 张艳艳, 等. 科技论文学术不端现象分析与对策[J]. 编辑之友, 2011(11): 84
- [7] 曹小春. 学术期刊审稿专家的职责[J]. 编辑之友, 2006(6): 62
- [8] Hames I. 科技期刊的同行评议与稿件管理[M]. 张向谊, 译. 北京: 清华大学出版社, 2012: 159-184
- [9] 李小萍, 武建虎, 尤伟杰. 《武警医学》作者学术不端认知与行为调查分析[J]. 编辑学报, 2013, 25(1): 57
- [10] 赵延东, 邓大胜. 科技工作者如何看学术不端行为: 问卷调查的结果[J]. 科研管理, 2012, 33(8): 90
- [11] 王旌. 杂志, 让医学更精彩: 第3届中华医学会系列杂志审稿专家培训班纪要[J]. 中华医学信息导报, 2010, 25(19): 3