

# 科技期刊编辑如何处理修后重审稿件

张淑敏 段桂花 张维维 林松 辛明红 向政

吉林大学《高等学校化学学报》编辑部,130012,长春

**摘要** 对科技期刊编辑在三审过程中修后重审稿件的评判原则、复审、终审、退修、退稿及处理时滞把握等几方面的工作进行分析和讨论,并提出一些更高效、更客观地处理修后重审稿件的方法和建议。

**关键词** 科技期刊;编辑;修后重审;稿件;处理时滞

**Further treatment of revised manuscripts that need re-review for editors of sci-tech journals** // ZHANG Shumin, DUAN Guihua, ZHANG Weiwei, XIN Minghong, XIANG Zheng

**Abstract** In this paper, several aspects of editorial work for scientific journal editors such as evaluation principles, peer review, final decision, retreat, rejection, and proceeding delay are analyzed and discussed. According to our practical experiences, some suggestions more efficient, objective and feasible for the re-review of revised manuscripts are presented.

**Keywords** sci-tech journal; editor; re-review of revised manuscripts; proceeding delay

**Authors' address** Editorial Department of Chemical Journal of Chinese Universities, Nanhu Campus, Jilin University, 130021, Changchun, China

科技期刊的投稿中,有些稿件顺利通过初审、复审和终审,得以发表;有些稿件在三审中的某个环节被否定,结果是退稿;此外,还有一些稿件由于编辑、审稿专家或主编认为尚存在一些问题,需修改后再次审定,这样的稿件即为修后重审稿件。修后重审能充分发挥责任编辑、审稿专家和主编遴选稿件的作用,从而更好地为期刊把好学术质量关,提高期刊的整体载文水平;但是,由于种种原因,许多编辑部对修后重审稿件处理不当,引起多种问题。针对这一情况,笔者对科技期刊编辑在三审过程中修后重审稿件的评判原则、复审、终审、退修、退稿及处理时滞把握等几方面的工作进行分析、讨论和总结,并就编辑如何更高效、客观、恰当地处理好修后重审稿件提出一些可行性的方法和建议。

## 1 初审环节修后重审稿件的处理

收到作者的投稿后,责任编辑首先要对所负责学科的稿件进行初步审查。编辑初审主要是看稿件是否符合办刊宗旨和报道范围、文章是否具有创新性、材料是否齐全以及重复率和写作质量等。对于材料齐全、符合报道范围、研究内容新颖和写作规范的稿件,编辑可送同行专家复审;对于不符合报道范围、内容无新意

或写作问题较多的稿件,编辑可直接退稿。此外,还有一部分稿件虽然符合投稿要求,但还存在一些需要解决的问题,这样的稿件编辑不能直接送专家复审,而应该先要求作者进行修改和补充,然后再行审查。

初审环节中应修后重审的稿件有以下几种情况:

1) 文章写作方面存在较多问题,如缺少结论部分,图、表与正文不对应,图、表表达不规范,参考文献数量过少,语言不通顺、条理不清,或英文语法错误较多,等等;

2) 引用他人成果未予以标注,或者重复率虽未超过规定值但仍偏高;

3) 稿件的相关材料不全或不符合要求,如缺少单位介绍信或版权转让书,单位介绍信的公章不清晰,版权转让书上作者签名不全,或联系人的信息不完整,等等。

作者只有解决了这些问题,编辑才能将稿件送给外审专家复审。这不仅是对审稿专家的尊重,也减轻了专家审稿工作的负担,有利于加快稿件的评审速度。如果稿件修改后仍达不到基本要求,编辑可以退稿。

## 2 复审环节修后重审稿件的处理

**2.1 修后重审稿件的评判原则** 通常,编辑会将通过初审的稿件送给2~3位同行专家复审。“三审制”中专家审稿最为关键,它对判定稿件的学术价值至关重要<sup>[1]</sup>,同行专家的审稿意见是编辑部考虑稿件录用与否的重要依据<sup>[2]</sup>。由于专家审稿意见内容的广泛性和多样性,责任编辑应该对几份审稿意见进行综合、分析之后,再对稿件提出处理意见,这样才能确保稿件处理的公正性和客观性。

责任编辑在分析专家审稿意见时,如发现几位审稿专家都认为稿件创新性强且学术价值高,可将稿件提交主编终审;如发现几位审稿专家都认为稿件无新颖性且参考价值有限,或一审评价一般或修后重审而另一审为退稿,则可做退稿处理。除了这些比较好判断稿件取舍的审稿意见之外,还有一些审稿意见则需要责任编辑认真研究和斟酌后,再做出合理判定。

1) 几位审稿专家均认可稿件的创新性和参考价值,建议发表,但提出的问题较多,也较尖锐,这样的稿件应当修后重审。

2)有的专家建议发表,而另一些审稿意见为修后重审,这样的稿件应该让作者修改后再送专家重审。

3)几份审稿意见均为修后重审,这时责任编辑需要进行综合考虑和分析。如果几位专家都只要求进一步突出稿件的创新性,对相关内容做进一步解释说明,或修改文字,这样的稿件可修后重审;但如果几位专家提出的意见都较多,且较关键,如需补充相关实验、扩展数据,全文需做重大调整和修改,这样的稿件可以退稿。

属于以上几种情况的稿件需要修后重审,是因为大多数科技期刊编辑虽对所负责学科的研究方向、热点有一定了解,但因他们不在科研第一线,对于太过于专业的学术问题把握得并不十分准确,而同行专家对各自学科领域的研究进展比较熟悉,对论文在理论上或技术上有无创新与突破之处,达到什么样的水平,都能做出比较正确的判断与评价<sup>[3]</sup>;因此,专家审稿时提出的稿件存在的问题在修改后是否真正得到解决,仍需要依靠专家再次把关,才能确保录用稿件的质量。

**2.2 修后重审稿件的退修** 对于确定应修后重审的稿件,编辑要及时退修。专家的审稿意见并不直接面对作者,而是面对编辑部,对编辑部负责;所以,从专家审稿意见到编辑部审稿意见,并非简单复制,而是要经过编辑的智力加工<sup>[4]</sup>。修后重审稿件退修时编辑需注意以下几个问题:

1)应认真阅读各位专家的审稿意见,将其理解、消化<sup>[5]</sup>后再进行整合,合并重复性审稿意见,归纳针对同一问题的各条意见和要求,而不是简单地将各位专家的意见罗列排序。

2)对于言语比较尖锐、苛刻的审稿意见要进行修饰加工,既要准确传达审者的质疑和要求,又要言词平和、婉转,以免伤害作者的情感。

3)要求作者标记出稿件的修改内容,并提供详细的修改说明,即对修改函中的意见进行逐条说明。

4)根据修改意见规定合理的修改期限。

此外,有些作者因为无法在短时间内补充完全审稿专家要求的相关实验内容和数据,或者由于某些客观原因无法提供原始资料如谱图等<sup>[6]</sup>,申请撤稿,编辑应尊重作者的请求及时退稿。

**2.3 修后重审稿件的重审** 修后重审稿件修回后编辑要认真、仔细审查。主要检查稿件的修改内容是否做了标记,是否对修改意见进行逐条解释和说明,修改说明的言词是否得当等。如果确认稿件修改明确、清晰、完整,编辑即可将修改稿及修改说明呈送给复审时提出修后重审要求的专家进一步审定;如果复审时几位专家均提出较多意见,则应将修改稿和修改说明分

别呈送给这些专家进行重审。

重审时如果专家认为修改稿已基本按照复审的意见和要求进行了修改,达到发表要求,编辑则可将稿件呈送主编终审;如果专家认为修改稿没有完全解决复审中的问题,不推荐发表,编辑则可退稿;如果重审意见认为修改稿还存在一些问题需解决,尚需再审定,编辑则可根据刊物稿源及发表周期的情况来处理——若刊物稿源丰富或发表周期较长,则可退稿;若刊物稿源不多或发表周期较短,则可请作者再修改,修回后送专家再次审定。

### 3 终审环节修后重审稿件的处理

主编终审是审稿的最后环节,主编严格的终审定稿是确保期刊质量的关键环节。在此环节中,主编的职责是综合专家复审意见、编辑初审意见以及本人意见决定论文的取舍<sup>[7]</sup>。修后重审稿件经历了审稿和修改等多个环节,为了使主编更全面地了解稿件的处理过程,责任编辑在将修后重审稿件提交主编终审时,应该将作者的原稿、修改稿和修改说明、专家的复审和重审意见以及编辑审读意见一并呈送主编,以方便主编了解稿件的整个审理过程、审理结果及修改情况,并以此作为参考依据,综合衡量稿件质量,做出稿件录用与否的裁定。

对于通过终审的修后重审稿件,编辑应及时进行退修处理。退修时首先将专家重审意见和主编终审意见进行归纳、综合,然后指出稿件在中、英文表述,图、表和公式表达,以及参考文献引用和著录格式等方面存在的问题;最后将修改意见和修改期限要求等发送给作者。

对于主编认为整体创新性不突出、参考价值有限或尚存在一些关键性问题未解决的稿件,编辑应及时做退稿处理。对于主编认为还有问题需进一步说明,需再审定的稿件,编辑需对稿件做第2次退修处理——将专家重审意见和主编终审意见综合整理后发送给作者,告知作者稿件还需再一次审定,并规定稿件的修改时限。

### 4 修后重审稿件处理时滞的把握

科技文章具有一定的时效性,发表时滞的长短直接影响论文的情报价值,影响期刊被国内外知名刊物摘转、索引、收录的时限<sup>[8]</sup>。文章发表周期过长会使研究成果的参考价值和意义大大降低,所以,稿件处理周期和发表时滞问题是我国科技期刊的编辑和办刊人员一直非常重视的重要问题<sup>[9-10]</sup>。

修后重审稿件因为处理程序繁琐,环节多,时间长,在一定程度上会影响稿件的发表周期,所以修后重

审稿件处理时滞的把握非常重要。相对于其他稿件来说,此类稿件由于几经评审、修改,本身需要时间较长,编辑处理中对各环节应尽可能提高效率<sup>[11]</sup>,要协调安排好各个环节的工作。

**4.1 初审环节修后重审时滞的把握** 对于初审环节中需要修改的稿件,编辑应尽快将修改要求告知作者,为缩短时间,需要补充或重新提供的材料可让作者发传真或 Email 发送扫描件;编辑应根据修改要求适当规定修改时限,通常不超过 1 星期;过期未修回的稿件,编辑应通过电话或函件及时督促。

**4.2 复审环节修后重审时滞的把握** 对于专家审稿环节中需要修后重审的稿件,编辑应尽快将各位专家的审稿意见综合、归纳后反馈给作者,并根据修改内容的具体情况合理规定修改时限。修改时限过短会使作者不能充分修改、补充和完善文稿的内容,会影响稿件后续的重审结果;修改时限过长,由于时间太过“充裕”,作者或因忙于其他事务而疏忽、拖延对稿件的修改,以至于影响稿件的整体处理时间。对于超期未修回的稿件,编辑应及时打电话或发函件催促。

稿件修回后,编辑应尽快将修改稿及修改说明发送给提出修后重审要求的审稿专家,并提醒专家此稿为修后重审,以使专家及早安排时间进行重审。在这一步骤中,编辑要注意修改稿是否有修改标记及修改说明是否详尽,因为有修订标记的修改稿及翔实的修改说明,可方便专家更快地审查稿件的修改情况,了解作者修改意图,提高重审工作效率,缩短审稿时间。如果重审超期未回,编辑应及时打电话或发函件询问和督促专家,以加快稿件重审进程。对于重审未通过的稿件,编辑应尽快将评审意见反馈给作者。对于重审通过的稿件,编辑应尽快将稿件呈送给主编终审,并提示主编该稿为修后重审稿,以使主编在百忙之中尽快完成终审。

**4.3 终审环节修后重审时滞的把握** 对于未通过终审的稿件,编辑应尽快将重审和终审意见反馈给作者,退稿要及时,不可拖延,为作者赢得另投他刊或重新研究的时间<sup>[12]</sup>;对于通过终审的稿件,编辑应马上进行退修处理。通常情况下,重审和终审意见不会太多,所以编辑应适当缩短此次稿件的修改期限,并督促作者尽快修改,缩短稿件处理时间。对于超期未修回的稿件,编辑应通过电话或函件督促,以使稿件尽快修回。

**4.4 发排和出版环节修后重审时滞的把握** 修后重审稿件由于处理环节多,审稿周期相对于其他稿件要长,所以编辑对修后重审稿件的后期处理要“一路开绿灯”,进行“特殊关照”,要协调安排好各项后续环节的工作,尽可能缩短稿件从修回到发稿这一过程所需的时间。当拟定录用的修后重审稿件修回后,编辑应尽快开展稿

件的一系列后续处理工作,包括编辑加工、终审、排版、校对、发送清样和出版等,这样才可能从整体上缩短修后重审稿件的发表时滞,保证研究成果的实效性。

## 5 结束语

修后重审是科技期刊稿件审理过程中非常重要的环节,它能使责任编辑、审稿专家和主编更好地为期刊把握稿件的学术质量关,从而遴选出更多、更优秀的学术论文,同时也为作者提供一个改进研究成果进而获得论文发表的机会。科技期刊编辑在实际工作中要不断提高专业知识水平,提升编辑业务素养;在稿件审理过程中,要能够准确、客观、合理地判断出应该和有必要进行修后重审的稿件;要能够及时、准确地在作者、审稿专家和主编之间传递和反馈信息;要能够耐心、细致地做好修后重审各个环节的工作。科技期刊编辑只有充分认识到修后重审工作的必要性和重要性,才能进一步提高修后重审稿件处理的工作质量和工作效率,从而提高科技期刊整体载文质量和水平。

## 6 参考文献

- [1] 幸建华. 影响科技期刊专家审稿的心理因素与编辑对策[J]. 编辑学报, 2008, 20(6): 534
- [2] 许文深, 陈俊. 论科技期刊责任编辑与同行专家审稿[J]. 编辑学报, 2002, 14(2): 101
- [3] 颜巧元. 科技期刊半月刊建立快速通道审稿制探析[J]. 编辑学报, 2005, 17(4): 272
- [4] 王华生. 学术稿件专家外审存在的问题与编辑控制[J]. 中国出版, 2012(14): 14
- [5] 马艳霞, 阮爱萍, 王沁萍, 等. 科技期刊责任编辑对论文退修的处理方法与技巧[J]. 编辑学报, 2012, 24(3): 228
- [6] 张洋, 梁丽. 分析科技期刊退稿原因正确处理退稿流程[J]. 中国科技信息, 2010(19): 175
- [7] 王映红, 张阵阵. 医学科技期刊“三审”制度存在的问题及对策[J]. 海军医学杂志, 2012, 33(3): 213
- [8] 赵青娥. 对缩短高校学报论文发表时滞的思考[J]. 西藏民族学院学报(哲学社会科学版), 2007, 28(1): 118
- [9] 许桃花, 刘淑华, 傅晓琴. 缩短稿件处理周期的实践[J]. 编辑学报, 2012, 22(1): 64
- [10] 潘学燕, 杨继民, 郭柏寿, 等. 缩短稿件处理周期及其与提高刊稿质量的关系探析[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(3): 498
- [11] 史成娣. 如何提高高校学报处理稿件的效率[J]. 编辑学报, 2005, 17(4): 276
- [12] 颜巧元, 刘义兰, 王菊香, 等. 试论稿件处理中科技期刊编辑对作者的人文关怀[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(4): 780

(2014-12-21 收稿; 2015-04-21 修回)