

期刊信赖度及其评价思路*

万东升

四川理工学院学报编辑部/四川理工学院学术传播与评价研究所,643000,四川自贡

摘要 本文认为可从宏观层面和微观层面来进行期刊信赖度评价。在宏观层面上,主要是期刊利益相关主体对信赖度的主观感受和评价,这种评价方法是期刊利益相关主体基于某种利益考量和经验判断;而微观层面上,主要通过各种问卷调查法、文献评价法等,运用相关工具对信赖度进行比较细致的评估。不但要推动研究者重点从提高服务态度和服务质量入手而加强对期刊信赖度的研究,拓宽相关理论的广度和深度,还要深入进行期刊信赖度评价指标的探索和创新,以便更好地在编辑学研究、期刊评价和学术评价中发挥重要的作用。

关键词 期刊信赖;信赖度;期刊管理;期刊评价;学术评价

Reliability of a journal and its evaluation methods // WAN Dongsheng

Abstract The reliability of a journal can be evaluated from the macro and micro levels. On the macro level, it is reflected in subjective feelings of involved main bodies and their evaluation on the reliability. On the micro level, reliability should be evaluated carefully through questionnaire, investigation, literature evaluation

堂教学,它具有不可低估的明显优势。

8 编辑的纽带作用

在科技学术期刊出版向学术本质回归的过程中,期刊编辑职业也将发生分化,无论未来学术期刊的出版形式发生怎样变化,作为学术内容组织者的编辑,其担负的桥梁、纽带作用将突显,而且会越来越得到重视。

首先,学术共同体的联合是科技学术期刊出版的基础,学者和出版商之间的协调离不开编辑作用的发挥,这也是转型时期学术期刊编辑所急需提升的能力。其次,学术判断能力对于科技学术期刊编辑来说既是业务的基本功,也是发挥纽带作用所需要的能力,因为出版商与学者之间的隔阂往往存在于对学术价值的判断。第三,相对于出版商,学术传播的能力是学者的弱项,而这是学术期刊编辑与学者对话中的专业特长。第四,在学术期刊出版中,编辑是符合科学的“守门人”、适应传播的表达方式的主导者,而“守门”“主导”也是学术期刊编辑的专业技能。

9 结束语

科技学术期刊办刊人面对数字化、网络化和出版

method, and related tools. It is suggested that scientific and social science researchers should enhance their research of journal reliability from the perspective of improving the quality and attitude of service, and expand the depth and width of relevant theories. Moreover, they should deepen the learning, innovation and exploration on journal reliability evaluation indexes to play a better function in standardization of relevant redactology, periodical evaluation and academic evaluation.

Keywords trust in journal; reliability; journal management; journal evaluation; academic evaluation

Author's address Editorial Department of the Journal/Institute of Academic Transmission and Evaluation, Sichuan University of Science and Engineering, 643000, Zigong, Sichuan, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.01.002

1 期刊信赖与期刊评价的现状 & 问题

我国编辑界很重视期刊的信赖度,主要是希望加

体制改革等各种挑战,需要有对学术的追求和坚守,在追求和坚守中探索提升学术传播效果的途径,探索出一条符合中国实际的科技学术期刊发展之路。

让我们在国家“十三五”规划开局之年,少一些心浮气躁,多一点脚踏实地,努力在各自期刊所在的层次上,办出更多“双高”(学术水平与编校质量均高)、“双效”(社会效益与经济效益皆好)、“双爱”(读者与作者都爱)^[4]和“双升”(期刊与编辑的影响同升)的“四双”科技学术期刊。可以预见,我国实现从科技期刊出版大国转变为科技期刊出版强国的“期刊梦”指日可待。

10 参考文献

- [1] 赵大良. 科技期刊出版体制改革的重点、难点和切入点[J]. 科技与出版, 2009(12): 4
- [2] 赵大良, 刘杨, 苗凌. 应学术交流而生 为学术交流而变: 谈科技期刊的价值体现[J]. 编辑学报, 2011, 23(2): 95
- [3] 国家标准化体系建设发展规划(2016—2020年)[A]. 北京: 国务院办公厅, 2015-12-17
- [4] 游苏宁, 陈浩元. 立足本土力挺主业 面向世界勇立潮头[J]. 编辑学报, 2015, 27(1): 2

(2016-01-07 收稿; 2016-01-26 修回)

强信赖的指导作用或者做出信赖的承诺^[1],在一些编读往来、通信、一般感悟等文章中也体现出对信赖的愿望和要求^[2];但是,现有的研究和编辑工作中对期刊信赖的理解还不够深入,一些信赖承诺形同虚设,信赖研究亦没有形成体系的规范化分析,从而间接导致与之密切相关的编辑管理、编辑素质、期刊评价、学术评价等相关研究很难取得突破性进展。游苏宁指出:当前我国科技期刊“重指标轻读者愈演愈烈”,“如果办刊人一味地仅仅关注期刊的评价指标,甚至为提高评价指标而弄虚作假”,就会“背离办刊的真正初衷”^[3]。

我国现有的期刊评价体系,如北大“中文核心期刊”、南大“CSSCI来源期刊”等中,也没有关于期刊信赖的指标设计及评价,即便在专家定性评价中有部分信赖评价的意味或内容,但表意或目的还不够明确,在其整个评价指标结构中所占权重亦很微小。由于期刊信赖体系不健全,缺乏必要的沟通和评估,期刊管理部门对于期刊编辑部缺乏足够的信赖,导致《关于报刊编辑部体制改革的实施办法》等诸如此类的政策和行政举措匆匆推出,引起期刊界的一片哗然和不满。

这一现状的个中原因耐人寻味,至少反映出4个方面的问题:一是由期刊资源的稀缺性等原因造成的我国期刊编辑界的服务意识还不够强,缺乏对服务质量持续改进的不懈努力;二是我国编辑队伍尤其是人文社科期刊的编辑队伍在信赖关系维护、服务质量、编辑素质、编辑管理等方面有自己的独到见解,但缺乏规范研究和实证研究的契合,经验研究与计量研究的契合;三是当前期刊评价和学术评价的异化问题还没有得到很好的解决,没有更好地为读者、作者以及学术研究的发展服务;四是学术期刊这个特殊媒介的公信力极为薄弱,尚未得到社会的普遍信赖,急需推动其信赖体系建设。寻根溯源,澄清理论上的一些模糊认识,引入“信赖度”的理念和方法很有必要。

2 期刊信赖度的概念及评价意义

期刊信赖度的概念可以解释为读者、作者、编者以及期刊管理机构、评价机构等期刊各利益相关主体彼此之间的信任程度和利益满足程度。

一般情况下,期刊信赖度可以视为期刊各利益相关主体的心理感受和评价结论。其信赖度的体现方式是多元的,即通过对诚信、尊重、感动、仰慕、敬佩、态度、热情、服务、责任、谦恭、赞同、反对、学术道德、学术不端检测等因子的设计或者组合,进行问卷调查、经验判断,根据信赖度的高低、差异、趋势变化以及综合估量,进行目标导向、行为选择、科学决策。

信赖度及其因子涵盖期刊公信力、影响力、传播

力,内涵和外延极为丰富,与现有的相关研究有高度的相似性或重合性,但又有自己的独立性。

鉴于我国当前期刊评价中定量评价(主要是引文评价)的一些弊端,不少学者建议增强学术共同体评价的作用,而且“欧美学术界的评价机制比较简单,即同行评议”^[4]。尽管学者们对于学术共同体的主体和范畴的理解各有不同,但几乎都认同要克服定量评价的弊端。

比如,尹玉吉考察并比较了中西方学术期刊评估的滥觞,认为我国学术期刊的评估方法与西方的基本相同,属于一维度的、纵向的评估方法。他还认为这种评估方法存在重大缺陷,改革的根本途径是加入第二维度——横向的、关于编辑主观能动性的、期刊依赖的学术平台高低、背靠学术资源丰腴程度的客观考察,如考察培养人才的情况、考察体现在学术期刊外在形式的主观能动性情况(如装帧设计等)^[5]。

因此,期刊信赖度评价的意义主要有以下3个方面。

1) 改革并完善期刊评价体系,坚持实事求是的办刊原则。根据期刊先天资源禀赋的不平衡特点而进行分类评估以及加大信赖度评价的权重,有助于期刊一切从办刊资源条件的实际、学术科研发展规律和人才培养规律出发,合理定位并制订发展战略,量力而行、尽力而为,避免期刊尤其是中小期刊揠苗助长、不当引文等不合理行为。

2) 优化期刊评价指标,更加注重评价的价值判断和评价意义。期刊信赖度评价,不仅反映在期刊各利益相关主体的关系上,还体现在期刊内容、载体及其传播效果的评价上。在当前的期刊评价中,有对期刊在各数据库中的Web下载量和下载率的指标评价,这种评价也是信赖度评价的一个方面或者一种方式。是否下载量大和下载率高就一定准确反映了所获得的评价比较高或者具有评价意义呢?实际上未必如此。关键是其中的价值判断和主观认同如何,对此进行明确揭示或估量,才是比较合理、有意义的评价。此外,尽管期刊定量评价招致越来越多的诟病,但期刊信赖度评价的规范性、科学性要求,也需要借鉴定量评价的方法或工具手段,这并不矛盾。

3) 促使期刊评价和学术评价复归读者和作者本位。期刊所涉及的学术共同体包括学科同行专家、学术编辑专家、期刊管理专家,以及读者、作者、评价机构等。过去的期刊评价和学术评价中,专家评价占据的权重较小,读者作者评价占据的权重更小,而更多地依赖文献计量评价和核心期刊评价,存在严重的本末倒置,而真正的评价主体应该是读者和作者。期刊信赖

度评价的推广应用,可以进一步发挥读者和作者在评价中的重要作用。

3 期刊信赖度评价的基本思路和方法

首先,通过文献检索来看,“信赖度”已在不少学科,主要是信息科学、管理学、医学、护理学、法学、图书馆学等中得到较为广泛的应用,而在编辑和期刊业界很少见到有相关研究报道;因此,可以借鉴相关研究的经验,结合期刊的特点进行研究。

其次,可从宏观层面和微观层面进行期刊信赖度评价。在宏观层面上,主要是期刊利益相关主体对信赖度的主观感受和评价,这种评价方法是期刊利益相关主体基于某种利益考量和经验判断;而微观层面上,主要通过各种问卷调查法、文献评价法等,运用相关工具对信赖度进行比较细致的评估。

期刊信赖度评价的适用方法有如下几种。

1) RATER 指数分析法。衡量客户服务质量的 RATER 指数是 5 个英文单词的缩写,其中 R 代表 reliability(信赖度),“是指一个企业是否能够始终如一地履行自己对客户所做出的承诺,当这个企业真正做到这一点的时候,就会拥有良好的口碑,赢得客户的信赖”^[6]。我国一些领域的学者借鉴 RATER 指数中的“信赖度”^[7-9],结合各自领域的实际而对信赖度进行了不同的诠释,大多强调对承诺的兑现和服务质量的改进。借鉴 RATER 指数分析法,期刊各利益相关主体可以设定和履行所承诺的内容,以此提高和判断信赖度。期刊编辑部可以根据信赖度来吸引稿源和选稿用稿,作者可以根据期刊信赖度来选择投稿期刊,期刊评价机构可以根据信赖度来进行期刊评价,等等。

2) 文献评价法。例如,借助期刊编辑部个体或者联合集群的数字化平台(中国知网、万方数据、期刊编辑部网站、中国知网推出的“中国高校系列专业期刊”平台、“国家哲学社会科学学术期刊数据库”等),设计对单篇文献的评价性选项和统计功能,读者和作者可以根据个人的学术判断和认同度,对“赞”“好”等评价性选项进行选择,也可以设计“信赖”“不信赖”“基本信赖”等选项,运用有关工具对结果进行分析和评估,等等。

3) 定性问卷调查法。一些问卷调查中,对信赖度没有明确的概念定义,仅通过“信赖”“不信赖”“基本信赖”等直接定性的选项进行问答,有的其中还设置开放性提问,例如“如果信赖,有哪些表现可以印证;如果不信赖,出于何种原因”^[10]。根据问卷结果进行信赖度分析。通过“信赖”“不信赖”“基本信赖”等直接定性的判断进行期刊信赖度评价。这种方法简便快

捷,有一定的定量基础和可信度。

4) 多选择问卷调查法。例如,关于 OA 的认同度调查表中一个调查问题是:“您认为 OA 文献可以通过何种方式提高其在用户心目中的信赖度?”,该问题设置了 5 个选项:A. 加大宣传力度,推广使用;B. 科技管理评价体系同步发展,认同 OA 文献;C. 加大同行评审、编辑部评审的力度,规范文献格式等,提高质量;D. 积极推进国际合作,形成国际合作认证体系;E. 其他^[11]。根据问卷结果,以三线表的方式设计了“提高 OA 文献在用户心目中的信赖度”表(根据 5 个选项结果的百分比)。也有学者采用柱状图的方式,比如“韩国民众对中国的信赖度”的柱状图(根据美国、中国、俄罗斯、日本等多国选项结果的百分比)^[12]。那么,可以根据对期刊信赖度不同纬度的认识目的,从服务态度、选题策划、审稿流程、版式设计、编辑部管理制度等范畴设计多个选项,在期刊各利益相关主体中进行问卷调查。比如,关于怎样提高期刊的传播力和影响力^[13-],设计信赖度问卷调查选项时可以通过编辑工作的系统性、整体性来考虑。

5) 层次分析法(AHP)和灰色模糊法。有学者首先沿用 RATER 指数中的信赖度定义,将信赖度(U1)分解为 7 个因子(U11~U17)的评价指标。采用 9 级评分法,由 1~9 分别代表非常不满意、很不满意、不满意、不太满意、一般、较满意、满意、很满意、非常满意。通过问卷调查,将结果进行评价指标权重设定、信度分析和评价得分,据此提出提高服务质量的建议^[15]。

运用层次分析法(AHP)和灰色模糊法进行期刊信赖度评价并引入核心期刊评价体系中。在核心期刊评价中,主要基于引文计量数据的定量分析和专家评价的定性分析,而引文分析占据较大权重。实际上,采用多年的专家定性评价也是一种对期刊的信赖度评价;但是,从我国一些核心期刊评价方法来看,对于专家定性评价的方式总体上比较简单,主要是通过前述的定性问卷调查,因此,在核心期刊评价中,引入信赖度评价并且对期刊信赖度因子做更细的分解,运用层次分析法(AHP)和灰色模糊法进行评估,可使评估结果具有更高的可信度和公信力。

4 期刊信赖度评价的可行性分析

前面介绍的期刊信赖度评价所适用的 5 类方法中,前 4 类对大多数科技工作者是比较容易操作的,主要是研究的工作量不同,而最后 1 类及诸如此类方法对部分社科研究者来说,比较陌生或者具有一定的研究难度。总体上来说,现有的研究经验对期刊信赖度评价提供了较好的基础和依据,是行之有效的。期刊

信赖度评价不仅适用于科技期刊,而且适用于社科期刊,因而也需要科技工作者和社科研究者来共同努力推动。

对于期刊信赖度指标的设计,笔者认为,现有的期刊评价指标中,一些评价内容实际上与信赖度评价内容有很大的重合性或相似性;因此,一方面要积极对现有评价指标中适合信赖度评价的内容进行借鉴、改造、利用,比如《全国期刊出版质量综合评估指标体系(试行)》(2010年)中的一些评价因子和内容,另一方面要不断地创新和完善期刊信赖度评价指标的设计原理及路径。

针对期刊评价的特殊性,笔者就在中国知网、万方数据等机构推出的影响因子年报中引入“信赖度”指标为例作一探讨。中国知网的《中国学术期刊影响因子年报》中除了被引频次和影响因子以外,还设有基金论文比、引用半衰期、引用期刊数、被引半衰期、被引期刊数、他引总引比、互引指数、Web即年下载率、Web下载量/万次等9个“其他参考指标”。那么,其中是否可以增加“信赖度”参考指标呢?可以考虑如下设想。

第一,期刊信赖度 = 某期刊前2年篇文献信赖度在统计当年的总文献信赖度/该期刊在前2年内发表的论文总数,篇文献信赖度 = 篇文献被引频次/当期载文量,其中均剔除自引频次。比如,当期载文量20篇,当期某文献A被引3次,A文献信赖度 = $3/20 = 0.15$,某文献B被引15次,B文献信赖度 = $15/20 = 0.75$,某文献C被引0次,C文献信赖度 = 0,期刊信赖度 = $53/240 = 0.22$ (其中53、240为模拟数值,以实际为准)。

第二,前一种统计方法比较简便,如果要将指标设计得更加公允,可以在前一类设想的基础上乘以该刊的Web即年下载率、Web下载量/万次,或者还有其他更加公允的完善方法。关键是既要操作简便易行,又要突出价值判断和易获得广泛认同。

第三,在中国知网、万方数据等检索平台上,设计“赞”“好”等评价性选项,由读者和作者进行选择^[16],根据选择结果,依据某刊的载文量等因子进行比率统计,得出篇文献的信赖度值和期刊信赖度值。这种评价方式在价值判断上更为直观、明了,只是如何鼓励读者和作者积极参与评价是一个需要深入研究的问题。

5 结束语

信赖不但是编辑行为活动产生的先导,而且对普通期刊以及需要实现跨越式发展的期刊更显弥足珍贵^[17]。本文的进一步探讨表明,引入期刊信赖度的概念和方法以及进行评价具有一定的可行性。在下一步

的研究中,不但要推动科技工作者和社科研究者重点从提高服务态度和服务质量入手而加强对期刊信赖度的研究,拓宽相关理论的广度和深度,还要深入进行期刊信赖度评价指标的借鉴、探索和创新,以便更好地在编辑学相关研究的规范化、期刊评价和学术评价中发挥重要的作用。

6 参考文献

- [1] 陈玲,邹栩.影响科技期刊潜在作者投稿的因素分析及编辑对策[J].编辑学报,2011,23(5):384
- [2] 梁雁,万东升.期刊作者信赖探究[J].编辑学报,2010,22(6):482
- [3] 游苏宁.对中国科技期刊的若干思考[J].编辑学报,2014,26(1):3
- [4] 薄洁萍.告别“全、散、小、弱”[N].光明日报,2011-03-22(06)
- [5] 尹玉吉.中国学术期刊二维评估制度研究[J].编辑之友,2013(10):43
- [6] 毛凤莲,徐惠,徐银凤.从顾客满意度分析科研成果评价与质量控制[J].科研管理,2013,34(增刊1):349
- [7] 秦剑.图书馆人性化服务的理念和实践[J].图书馆论坛,2004,24(5):46
- [8] 程方升.服务型政府构建中地方政府服务质量:缺口与完善:基于RATER指数五纬度的分析[J].华中农业大学学报(社会科学版),2007,34(5):99
- [9] 陈秋萍.基层信访服务满意度的现状评价及对策分析:基于RATER指标的研究[J].法制与社会,2009,4(36):217
- [10] 周莹,李媛秋,苏婧,等.中国疾病预防控制中心媒体关系建设满意度及信赖度现状调查[J].中国健康教育,2013,29(9):827
- [11] 沈坤.开放获取资源认同度的影响因素研究[D].南京:南京农业大学,2009
- [12] 王星星,殷棋洙.当前韩国民众对中国和中韩关系认识的实证研究[J].东北亚论坛,2014,23(2):79
- [13] 万东升,陈于后.学术期刊传播力研究的现状与发展趋势[J].四川理工学院学报(社会科学版),2013,28(1):101
- [14] 曹世生.古纳雅尔集团的期刊集团化经营之道[J].湖南城市学院学报,2013(2):68
- [15] 王燕,肖洪安.基于加权SERVPERF模型的通信企业在农村市场的服务质量评价:成都、新都、双流、雅安四地476户农户的调查[J].农村经济,2009,32(9):114
- [16] 万东升.数字化视域下的学术期刊信赖评估[J].南通大学学报:社会科学版,2014,30(5):136
- [17] 万东升,陈于后.核心期刊打造与期刊信赖利益机制的构建[J].四川理工学院学报(社会科学版),2013,28(3):104

(2015-07-10 收稿;2015-08-28 修回)