

编辑应能协调作者与审稿专家的不同意见*

张宏^{1)†} 赵丽莹¹⁾ 李航²⁾ 杜燕³⁾

1)《哈尔滨工业大学学报》编辑部;2)《哈尔滨金融学院学报》编辑部;3)哈尔滨工业大学出版社;150001,哈尔滨

摘要 从作者、审稿专家和编辑三者关系入手,分析三者的态度对论文取舍的决定性作用。将评审专家意见进行分类,并根据作者修改论文时对专家意见的不同回应态度,分析、总结其对论文的审稿结果所带来的影响。为此提出编辑的应对策略,并以一实例进行验证。认为编辑的正确应对既能平衡作者与审稿专家之间的分歧,又能提升作者的论文撰写能力。这为提高科技期刊的影响力,进一步吸引到更多、更高水平的论文打下基础。

关键词 科技期刊;编辑;审稿专家;作者;评审意见

Discussion on editors' methods to process different opinions between authors and reviewers//ZHANG Hong,ZHAO Liying,LI Hang,DU Yan

Abstract In this paper, the relationship among authors, peer reviewers and journal editors is discussed, and the importance of their attitudes to the manuscript is analyzed. To one paper, the peer reviewers' different conclusions, and the authors' different responses to the peer reviewers' comments are all classified, and then their influence on the manuscript is analyzed and summarized. Finally, the editors' response strategies at the different situations are pointed out in order to balance the different views between the authors and peer reviewers, and an example is used to certify that the editor's appropriate method not only can balance the relationship between the authors and the reviewers, but also can improve the authors' writing ability. In the meantime it can expand the influence of sci-tech periodicals, and attract more high-quality scientific papers.

Keywords sci-tech periodical; editor; reviewer; author; peer reviewers' comments

First-author's address Editorial Board of Journal of Harbin Institute of Technology, 150001, Harbin, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.02.013

网络技术的高速发展引领了新媒体时代信息的快速传播^[1]。为抓住时代机遇,科研工作者都希望通过科技期刊将最新的科研成果快速发表,以彰显其学术水平,证明其学术地位;而科技论文在创作完成后需经编辑和同行专家对其质量和学术水平进行把关^[2-3],这既是对作者负责,也是对科技期刊负责。一篇科技论文要在短时间内完成审稿和修改,离不开作者、审稿专家和编辑的共同努力。

目前我国大部分科技期刊都采用单盲或双盲审稿^[4],作者与审稿专家之间无法面对面直接交流;所以,科技期刊编辑就成了作者与审稿专家之间沟通的桥梁。然而,面对广大的作者群和审稿专家群,编辑在处理稿件过程中经常会遇到审稿专家对科技论文提出负面评价,并指出论文中存在的一些致命性问题。大多数作者对专家所提问题基本上都会认可,但也有部分作者作为相同学术领域的科研人员,并不一定会完全接受专家的观点,甚至有可能出现争执。此时,编辑作为作者与审稿专家之间的沟通桥梁,如何正确处理两者之间的意见分歧至关重要。

若要正确处理作者与审稿专家之间的意见分歧,首先需要了解产生分歧的原因。笔者将审稿过程中遇到的所有专家评审意见进行分类,并统计作者对专家意见的不同回应,从而提出编辑相应的应对策略,最后以一实例进行验证。

1 专家评审意见分类

大多数科技期刊编辑部对一篇论文的评审通常会选择2位甚至2位以上的评审专家,而不同的审稿专家对论文评价的侧重点不可能完全相同,评价方式也不尽相同:有的侧重于论文写作,有的侧重于其学术水平和创新性;然而评价结果无外乎有如下几种。

- 1)退稿。技术上无改进、理论上无创新,得出错误的结论;或写作不认真,表达方面错误太多。
- 2)大修后再审。有一定的创新和改进;但存在一些缺陷,需要补充或修改某些内容。
- 3)小修后录用。创新性较强,有一定的参考价值;只是存在少量问题或差错,需要修改完善。
- 4)录用。创新性强,具有重要的参考价值,表达也好。

2 作者对审稿专家意见回应的分类

科技期刊作者队伍的层次不同,加上受各种因素的影响,如作者看问题的侧重点不同,或受学术水平的限制,或性格各异,不同作者对同样的审稿评价会做出不同的回应。若评审专家对论文给出的是正面评价,作者一般都会欣然接受,并认真修改;但是若评审专家给出了负面评价,或对论文的某些核心部分内容提出

* 中国高校科技期刊研究会基金资助项目(GBJXC1138);哈尔滨工业大学校级研究生教育教改研究项目

† 通信作者

比较尖锐意见,甚至对论文的主要方面予以否定,则不同的作者就有不同的反应:

- 1)对专家意见有异议,拒绝修改;
- 2)对专家意见有异议;但能积极与编辑沟通,表示愿意修改,或者与编辑协商,请求另请专家评审;
- 3)完全接受专家意见,并愿意按专家意见修改。

3 编辑应对策略

若作者完全接受审稿专家的意见,那么编辑只需按正常流程处理即可;但是,当作者与审稿专家出现争议时,编辑的态度和做法对该论文的处理结果就会起着决定性的作用。若编辑盲目地遵从审稿专家对论文的否定意见,轻率退稿,那么后果是很有可能遭到作者的申诉与不满;若编辑对审稿专家的意见置之不理,完全认同作者的意见,那么专家审稿就可能失去作用:所以,编辑对审稿专家的意见既不能盲从^[5],又不能不予理睬,而应当针对具体情况,采取相应的策略。

3.1 论文返修前的应对策略 作为作者与审稿专家之间沟通的桥梁,期刊编辑若能在作者修改之前准确地抓住论文可能存在争议的核心点,并且采用正确的处理方法,那么无论对争议论文最终的评审结果如何,作者都能欣然接受。科技期刊从此也就会得到作者的信赖,从而在继续得到该作者投稿^[6]的同时,还能吸引到更多潜在作者的投稿。要做到这一点,不仅要求编辑具有敏锐的洞察力,一定的专业知识,而且要有强烈的责任感及善于交流沟通的能力^[7]。

编辑在找到可能出现争议的核心点后,寻找让作者无异议的处理方式更是至关重要。笔者根据以往经验总结出如下应对策略:1)若编辑对专家审稿意见有所怀疑,为不错失优秀论文,又不盲从专家,可以在相同领域再另选资深专家,并同时将论文、原审稿专家意见及编辑的想法一并发给新的审稿人,请他做出判断。2)若编辑认为审稿专家的意见是正确的,就需要通过合适、委婉的方式及时与作者沟通,提请其认真修改。

3.2 与作者互动修改时的应对策略 论文审稿完成后,若需要作者修改,编辑则应当与作者沟通,并要求作者提供详细的修改说明。审稿专家对论文无论给出的是正面评价,还是和缓的或尖刻的负面评价,编辑都要采用可以让作者接受的方式与作者沟通。即使这样,也不可能完全避免审稿专家与作者之间出现分歧,甚至激烈的争论。编辑将专家审稿意见送达作者时,作者的反应无外乎是前文所述3种中的一种;但无论是哪一种回应方式,编辑如何处理才能最大限度地帮助作者完成论文修改,使审稿专家对作者的“导师”作

用最大限度地发挥出来^[8],使一篇不太成熟的文稿实现从“一般”到“优秀”的蜕变?笔者根据多年经验,针对作者不同的回应方式,总结出如下应对策略。

1)拒绝修改。此类作者包括2小类:一种对专家所提意见给出明确回应,无法修改或拒绝接受专家观点;另一种是避开审稿专家所提关键问题,不予回应——所以,作者修回后,编辑不仅要仔细阅读修改稿,核对修改情况,还要认真查看其修改说明,尤其对于审稿专家和编辑所提的一些核心问题或可能存在争议的问题。若作者对审稿专家和编辑意见提出不同看法,甚至明确表示“无法修改”,此时编辑的判断和桥梁作用就至关重要了。编辑可将作者的回复意见及修改稿发送给原审稿专家,或再另找一位相关领域的资深审稿人,并将原审稿专家意见及作者修改稿和修改说明发送给该审稿人,由其来判断。

对于第2种避开审稿专家所提比较尖锐意见的情况,说明该作者对待科研及学术的态度不够端正,不愿意直面否定意见。无论作者出于何意,认为专家意见不屑于回应也好,或者专家意见对而自己没有理由辩驳也好,笔者认为编辑此时比较合适的处理方式是,再给作者一次修改机会,认真提示其需要修改之处和注意事项,而此时作者通常会按照编辑的要求认真修改或给出相应的答复。对于极个别的依然我行我素的作者,根据其不端正的科研态度和不能虚心接受正确意见的做法,即可判定该论文基本上没有什么价值可言,直接退稿也是可以的。

2)有异议但积极与编辑沟通。此类作者一般都具有较强的责任感和端正的科研和写作态度,编辑更要认真对待,架起作者与审稿专家之间沟通的桥梁,帮助作者将论文修改好。

3)完全接受审稿专家和编辑意见并认真修改。此类作者在作者队伍中占大多数,他们会认真对待审稿专家和编辑所提的每一条意见,并认真修改论文。期刊编辑更要认真对待此类作者,吸引他们使其成为期刊的优秀作者。

4 实例验证

以《哈尔滨工业大学学报》(英文版)为例,从2015年所投论文中抽取2篇比较典型的、编辑参与和作者互动修改的论文,作为实例分析。

例1 2位审稿专家对论文所提意见比较尖锐,一位建议“大修后再审”,一位建议“小修后录用”。作者在第一次修改时对其中一条专家审稿意见给出的回复是“没有完全明白专家意思,不知如何修改”。编辑在对比作者的修改稿后也发现,有部分内容作者并未按

审稿专家的意见修改,于是笔者仔细翻阅了专家审稿意见和作者修改稿,找到作者没有修改之处,写了一份详细的返修说明,通过电子函件发送给作者,并电话告知其修改时的注意事项。经过作者的2次认真修改,该文最终通过评审而被录用。

例2 2位专家对论文所提审稿意见比较尖锐,均是“大修后再审”。对于其中一位专家(评审专家1)的部分意见作者不太赞同,但又不知该如何回复审稿专家。作者主动联系编者,在编者指导下按所有没有异议的意见做了认真修改和回复,对于有异议的意见也都给出了相应的解释。在复审环节,编者将作者修改稿及详细的修改说明除了发送给评审专家1外,又另外选择一位在该领域学术影响较大的小同行专家(评审专家3)参与评审,且将参加第一次评审的2位专家的意见及作者提供的修改说明一并发给该评审专家,并给该专家打电话说明了情况。论文在2位专家再次评审后最终录用发表。

此外,针对论文的评审,假设一审时有2位专家的意见,笔者按其审稿结论是否一致做出如下分类:

1)结论一致的包括2位专家的评审意见都是“小修后录用”或“直接录用”,或者2位意见都是“大修后再审”。随机抽取10篇(9篇“修改后录用”,1篇“大修后再审”),经过仔细翻阅所有评审意见和作者的修改情况后,对于此类稿件几乎所有作者都能认真按照评审意见进行修改并详细回复审稿专家;所以经过再次评审后,此类稿件录用率达到100%。

2)结论不一致(①大修后再审,退稿,9篇;②大修后再审,小修后录用,9篇;③小修后录用,退稿,4篇)。经统计发现,此类论文的最终评审结果与作者的回应态度紧密相关。对于审稿结论为①和③的,作者修改论文时采用只做部分修改且选择性回避专家意见的达到53%,此类稿件都没能通过最终评审,全部被退稿;而作者态度端正,修改中有不懂或者有异议且积极与编辑沟通,认真修改,并详细回答审稿专家所提的每一个问题,此类论文最终被录用的概率相对较高。审稿结论为②的,大部分作者都能认真修改且仔细回

复专家,论文最终被录用的比例为66%。

5 结束语

优秀的科研工作者写出的高水平论文可以提高期刊的影响力,负责任的期刊编辑可以培养优秀作者,高水平、负责任的审稿专家既能更好地充当作者的导师,提高作者学术水平和写作水平,在为科技期刊培养更高层次的作者的同时,也能在相关领域赢得良好的学术声誉。三者相辅相成,互惠互利。

在作者、审稿专家和期刊编辑这三者中,编辑的作用至关重要,既是论文质量的把关人,又是期刊吸引高水平论文的关键性人物。作为作者与审稿专家之间沟通的桥梁,期刊编辑只有采用合适的方式方法,针对不同的作者、不同的审稿专家、不同的论文,对症下药,才能留住优秀的作者和优秀的审稿专家。

6 参考文献

- [1] 百度百科. 新媒体时代[EB/OL]. [2015-11-12]. http://baike.baidu.com/link?url=WUHN0ajUyIs2lyLV2MRE_5b2m-C6xLi5w8pztqqwajD9GXioK9MKq6hrQE2ohb5eBLwHPXoQTP9zitegeAgg
- [2] 黄晓鹏,郑志军,刘瑞兴. 科技期刊审稿人的由来和发展[J]. 编辑学报,1997,9(2):99
- [3] 钱寿初. 研究违规与编辑[J]. 中国科技期刊研究,2001,12(6):409
- [4] 刘岭. 科技期刊审稿专家审稿中的需求与服务建议[J]. 中国科技期刊研究,2014,25(10):1242
- [5] 姚树人. 论科技期刊编辑的作用及其实现[C]//第3届中国科学技术期刊青年编辑学术研讨会论文集. 2003:220
- [6] 田军,孙立华,赵阳. 稿件送审过程中编辑作用的提升[J]. 编辑学报,2012,24(增刊2):27
- [7] 吴永华. 论科技期刊编辑的沟通能力建设[J]. 编辑学报,2011,23(增刊1):139
- [8] 张惠民,程琴娟. 从一篇论文的评审看审稿专家、编辑和作者的合作[J]. 编辑学报,2011,23(6):529

(2015-11-17 收稿;2015-12-22 修回)

良马优编礼赞

周桂莲/西北农林科技大学《麦类作物学报》编辑部

青辕白马载如山,涉水跋峦勇向前
风雨兼程逾万里,谁知驭手未扬鞭

注:载,音 zài,这里指马车上装载的货物。