

# 期刊出版中的审稿不端行为与应对策略

刘 春 林

《江苏师范大学学报(自然科学版)》编辑部,221009,江苏徐州

**摘 要** 学术期刊的出版中,审稿人故意拖延、提交不客观的审稿意见、使用作者的观点等不端行为时有发生。针对此,给出一些应对措施。

**关键词** 学术期刊;审稿人;不端行为;对策;不对称信息

**Countermeasure to misconduct of peer reviewers**//LIU Chunlin

**Abstract** In the publication of academic periodicals, behaviors as reviewers' deliberate delay, unobjective opinions and improperly using the views of the authors occur from time to time. In order to prevent such misconduct of peer reviewers, some suggestions are given.

**Keywords** academic journal; peer reviewer; misconduct; countermeasure; asymmetric information

**Author's address** Editorial Department of Journal of Jiangsu Normal University (Natural Science Edition), 221009, Xuzhou, Jiangsu, China

**DOI**:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.04.013

在学术期刊的出版过程中,同行评议是控制期刊学术质量至关重要的部分,没有经过同行评议的文章,其准确性和质量是不可靠的<sup>[1]</sup>;因此,作为同行评议制度的执行者,审稿人对稿件的评议质量就显得非常重要。正常情况下,审稿人应客观、公正地对稿件进行

评议,以供期刊社选稿时参考;然而,在期刊出版过程中,这一审稿制度可能得不到全面落实,审稿不端行为(即违背审稿伦理的行为)<sup>[2]</sup>时有发生,其原因是多方面的。

## 1 审稿不端行为的表现

审稿人是所在学科领域的专家,经常贡献自己的时间和专业知识,付出了辛苦劳动,他们大多学风严谨,具有良好的学术道德;但随着科学研究中学术不端行为的频频曝光,许多人将矛头指向审稿人,认为他们在评议稿件时欠公正、速度慢、专业知识缺乏,或存在其他审稿不端行为。

1)有些审稿人可能采取拖延审稿或采取提些次要意见并建议修改的办法拖延出版,而将所审稿件的结论或方法吸收到他们自己或相关团队的研究工作或出版物中去,这显然是有意识的剽窃;或者,想看到自己或另一团体的文章抢先于该论文发表而故意推迟提交评议意见<sup>[3]</sup>。这些做法虽然比较少见,但也时有发生。如1990年陈难先院士在《Physical Review Letters》上发表了关于莫比乌斯变换在物理学中应用的开拓性

对于热重分析曲线图标目的编辑加工要严格遵循科学性、规范性这两大原则。首先要保证曲线图能正确的反映实验过程及结果,是实验过程及结果的真实体现,不能出现违背科学实际的问题,这就要求标目中的量一定要与坐标轴上标值所表征的物理意义一致;其次,标目的表达形式要符合编辑出版规范,在标目的量名称、量单位的使用上一定要严谨,量名称与量单位要匹配,标目中量与单位的表达形式要规范。

## 4 参考文献

- [1] 王芳,刘玉卿,海热提. 防溴型环氧树脂电路板热解动力学分析[J]. 化工学报,2011,62(10):2947
- [2] 张良俊,廖翌滢,林苏娟,等. 含氟硅低表面能共聚物的制备与表征[J]. 高分子材料科学与工程,2011,27(5):180
- [3] 王艺聪,张晓凤,刘的文,等. 硫掺杂锡酸铈的制备及可见光催化性[J]. 厦门大学学报(自然科学版),2011,50(增刊):92
- [4] 魏太保,张勤生,曹成,等. 一维链状镍配位聚合物 $\{[Ni(DNBC)_2(Im)(H_2O)] \cdot 0.25H_2O\}_n$ 的合成、晶体结构

- 及热学性质研究[J]. 无机化学学报,2011,27(7):1294
- [5] 蒋绍坚,王涛,彭好义,等. 木质和玉米秸秆成型燃料热重分析与燃烧动力学[J]. 中南大学学报(自然科学版),2013,44(10):4313
- [6] 陈浩元. 科技书刊标准化18讲[M]. 北京:北京师范大学出版社,1998
- [7] 潘学燕,郭柏寿,杨继民. 农业期刊论文中的几种不一致及其修改建议[J]. 编辑学报,2014,26(1):27
- [8] 李翠薇. 科技期刊编辑的专业能力探讨[J]. 重庆工商大学学报(自然科学版),2006,23(3):320
- [9] 张东涛,汤成文,叶胜义,等. 科技论文的编辑加工问题探讨[J]. 中国科技期刊研究,2010,21(4):544
- [10] 潘学燕. 科技期刊配图问题及建议[J]. 中国科技期刊研究,2002,13(2):162
- [11] 刘铁英,程爱婕,黄春燕,等. 科技论文规范化即时知道方法[J]. 编辑学报,2014,26(2):147
- [12] 郑可为,徐若冰,王亚秋. 科技论文规范化中编辑的引导作用[J]. 编辑学报,2013,25(3):302

(2016-02-14 收稿;2016-04-23 修回)

文章,他本人曾怀疑文章被审稿人压稿,理由有二:一是审稿时间太长;二是他的文章刚刚发表,就有一个研究小组在其文章的基础上开展了研究<sup>[4]</sup>。

2)推迟或不返回评议意见。审稿人可能没有时间或需要处理其他已承诺的事情,或者因稿件变得比想象中复杂得多,需要更多时间评审。

3)审稿人在对不同期刊的多篇稿件进行评议时,可能存在道德风险。例如:审稿人面对多篇稿件时,若因时间不足或是其他原因,显然会偏向于学术水平高的期刊稿件。这是因为,从这些期刊中审稿人可获得更多的利益——受教育的机会、荣誉感、心理自我满足感<sup>[3]</sup>;所以,可能会导致审稿人在评价学术水平低的期刊稿件时态度不认真,出现道德风险。事实上,审稿人即使手头仅有1篇稿件待审,由于一些因素的影响,如文稿格式不规范、写作水平不佳等,也可能会态度马虎,应付了事,从而出现道德风险。

4)审稿人可能会由于时间比较紧张等原因,为免去“拒审”的嫌疑或不愿费时费力转给其他专家(部分期刊社在给专家的审稿函中要求,若其不能审稿,则请其推荐他人审稿),而勉强审稿;或者,稿件的内容与审稿人的研究方向不完全吻合,审稿人尽管能看懂稿件的内容,但判断不出其学术价值;或者,由于学识有限,对一些前沿或突破性的研究成果,审稿人可能会囿于成见,从而选择隐藏行动,选择有利于自己的行为,对稿件做出偏否定的评判。这些行为都可能导致稿件评判结果不客观。如著名遗传学家 Mendel 于 19 世纪 60 年代进行豌豆杂交实验时,观察到遗传现象,提出了遗传因子显性、隐性等基本概念及分离定律和自由组合定律。这些成果因当时未被人们认识而埋没了 30 多年;然而,这些理论后来却成为分子生物学、遗传工程和基因工程学这些热门领域研究的基础,指导了近年来农林牧业上的杂交育种技术的发明,促进了当前转基因、克隆等技术的发生和发展。再如, Hans Krebs 关于生物体内三羧酸循环定理的论文,最先投到《Nature》杂志,却被退了回去。后由荷兰的专业性杂志《Enzymologia》发表,并因此获得诺贝尔奖。这成为《Nature》杂志的最大遗憾<sup>[3]</sup>。

5)审稿意见差,只有“可以刊用”“不宜发表”“修改后发表”等比较笼统的意见,而无具体内容的评议,不具有参考价值或参考价值小。

6)由于私人恩怨或学术观点相左,对作者进行私人的或诽谤的评论,损害审稿人作为科学家的声望或名誉。

7)审稿人对科学研究中的学术不端行为在认知上有一定的偏差<sup>[5]</sup>,导致其审稿不端行为。如某篇论

文他恰巧评审过,明显是一稿多投或作者署名有疑问,但他并未向期刊社反馈该信息。

## 2 审稿不端行为的防治

造成审稿不端行为的因素很多,但大多是由于信息不对称引起的。从信息经济学的角度来看,审稿人在接受审稿任务后,在使其自身效用最大化的同时,可能会有隐瞒信息或隐蔽行动,进而有损害期刊效用的行为,此即道德风险<sup>[6]</sup>。在审稿过程中,只要审稿人消除隐藏信息或隐藏行动,以诚实、公正的态度对待稿件,及时与期刊社(在期刊社同意下,必要时也可与作者)沟通,就能对稿件给出公正评价;因此,应注重从消除不对称信息入手,防治审稿不端行为。同时,审稿人的行为属于私人信息,编辑观察不到,应主要从审稿组织入手,尽量避免审稿不端行为。

**2.1 编辑做好初审和相关配合工作** 为了将稿件送给恰当的审稿人评议,编辑初审中应着重做好如下的工作<sup>[3]</sup>:一是剔除期刊报道范围之外或不符合期刊基本要求的稿件;二是要充分利用学术不端检测系统,尽可能地剔除含有学术不端行为的稿件;三是对语言表达(特别是英文稿)或格式非常差的稿件进行剔除或仔细加工,以免影响审稿人的情绪而导致评议结果出现偏差;四是确保发送给审稿人的提醒信息总是有礼貌的。

**2.2 选择恰当的审稿人** 首先,尽可能地选择本学科领域的“小同行”专家审稿。一般来讲,合适的审稿人应该是在所审稿件涉及的研究领域有多篇论文发表,特别是近期仍有这个方向的论文发表<sup>[7]</sup>,这样可确保审稿人专业对口。对一些已不在科研一线的专家学者,建议不用或少用。需要说明的是,对于一些边缘、交叉、文理交融的论文,要找到合适的专家确实不易,常常只能就近寻找,故而审稿结果的准确性有限<sup>[8]</sup>。

其次,选定审稿人后要先与其沟通。例如:该论文领域是否与审稿人的研究方向或兴趣一致;审稿人是否有时间、能否在规定时间内完成;审稿人目前是否负担太重;等等。

第三,首选态度认真负责、评价公正、有实力但名气不高的学者担任审稿人。这样稿件不会聚集到某些知名专家手中,可提高挑选审稿人的成功率,保证审稿程序能在较短的时间内完成。毕业时间不长的博士,有的虽然只是中级职称,但他们一般都处在学科的最前沿,年富力强,应是比较好的审稿人选。

选择审稿人时,一般应尽量避免下述几种审稿人:一是评判差别不大,如几乎所有的论文均“不宜发表”,或几乎都是“可以发表”或“修改后发表”,这与专

家本人的个性气质等因素有关<sup>[8]</sup>；二是审稿时间太长，几乎每次都严重超过期限，或是干脆不返回审阅意见；三是提供的意见往往是粗略的或不适当的；四是与作者是同一机构，或是作者在其他机构的合作者或曾经的合作者；五是有过学术不端行为或审稿不端行为的。

### 2.3 加强对审稿人的道德教育及培训

一是要加强审稿人道德风范与诚信制度建设，建立诚信的科研环境。要求审稿人在稿件评判过程中对文不对人，客观、公正地评议稿件。

二是要通过多种渠道向审稿人积极宣传刊物，以便审稿人知道本期刊的特色、特点、定位及学术水平，消除其对期刊信息不了解的现象<sup>[9]</sup>，从而有针对性地给出评议意见。

三是提供关于如何进行评议的指导建议或审稿人指南，对一些特殊的稿件，可提出明确的审稿要求<sup>[10]</sup>。

四是要与审稿人及时沟通，尽量避免出现审稿不端行为<sup>[1]</sup>。例如：

①审稿人收到稿件后必须浏览文章，判断是否存在利益冲突，是否与作者同属于某个学术机构，是否是曾经的合作者。

②决定自己是否有资格评审，判断自己在指定的时间内能否完成评审，若不能按时完成，可直接拒绝审稿，也可征得编辑的同意延长评审或推荐、邀请其他专家审稿。

③在未得到编辑明确同意的情况下，审稿人不能在评审过程中寻求同事的帮助，也不能就文章的问题与作者直接联系，否则会违背审稿伦理，同时让编辑难以开展工作<sup>[11]</sup>。

④不能只为获取个人利益而同意审稿，而不打算提供真实的评议意见。

⑤如果没有合情合理的原因，审稿人不应为了提高自己的引用率而要求作者引用他的文章。

⑥指出被怀疑的剽窃、欺诈、漏引、错引、抄袭等学术不端行为，如稿件的作者署名存在学术不端，稿件与已发表的论文显著重叠或非常相似，稿件的获得是欺诈的、错误的或不道德的，稿件与审稿人正在评审的其他期刊的稿件相同（一稿多投），评审过非该作者（或部分作者）的相类似稿件，等等。

⑦不能公开作者或其他人的保密信息，应抑制诱惑，不与其他人讨论稿件，也不将稿件副本到处乱放以至于被其他人看到。有的期刊如美国的《Journal of Neurosurgery》，并不采用通常的平行审稿方式，即将稿件同时送给2位专家，而是采用顺序审稿制，即前一审稿人将审稿意见随原稿一起寄给下一位审稿人，最后

一位审稿人将稿件及意见交还期刊社。在这里，最后一位审稿人可以看到其他人的评价意见，但不能透露出去。

⑧正确使用作者的观点或成果。在所审稿件公开发表前，绝不能从自己评审的稿件中取得任何观点或结果，并试图将它们变为自己的，或者以任何形式用它们为自己牟利。

2.4 公开审稿人姓名 有些期刊在发表的论文末端注明审稿专家的姓名和职称，以加强审稿质量的控制<sup>[12]</sup>，这在一定程度上可预防某些审稿不端行为。不过，这一做法必须事先征得审稿人的同意。

2.5 鼓励审稿人曝露其私有信息 许多审稿不端行为都是因信息不对称、审稿人隐蔽私人信息引起的。事实上，只要审稿专家能发出某些信号，曝露其私有信息，通过与编辑人员的沟通，共同探讨解决问题的办法——如延长审稿时间，邀请同行中的相关专家共同讨论并审稿，必要时与作者沟通——就会达到客观评价稿件价值的目的。如2006年，中山大学朱熹平教授和旅美数学家、清华大学兼职教授曹怀东彻底证明庞加莱猜想，其论文《庞加莱猜想暨几何化猜想的完全证明：汉密尔顿-佩雷尔曼理论的应用》长达300多页，以专刊的方式刊登在美国出版的《亚洲数学期刊》上。这篇论文若正常审稿，估计没有专家能看懂并做出正确的评价。为此，朱熹平和曹怀东应邀前往哈佛大学，以每星期3h的时间，连续20多个星期，共约70h，向包括哈佛大学数学系主任在内的5位数学家进行讲解，并回答了专家们的一系列提问。在此基础上，该论文才得以通过评审并发表<sup>[3]</sup>。

2.6 给审稿人拒审的权利 目前多数期刊社在委托审稿人审稿时，都是直接发送电子函件、邮寄稿件，或者要求审稿人直接上网（或进入审稿系统）进行审稿，而不征求审稿人意见或提前预约，这使得许多情况下审稿人都是被动接受审稿。

从审稿人的角度来看，他们都具有一定的学术地位和知名度，常常会收到多家期刊的委托审稿，有时会短时间同时面对多篇稿件。此时为了按时完成审稿任务，可能会对稿件的阅读不细致，评价不全面，导致审稿质量差。有的审稿人即使有拒审的想法，又碍于与期刊的多年合作，难于启口；而审稿人精力有限，要为此付出大量时间和精力，难免会对其工作、科研等产生一定的影响；因此，我们在委托审稿人审稿时，无论是电话、即时通信、电子函件，还是审稿系统，都要人性化设计，让审稿人可以没有任何心理负担地选择拒审（即使是预约时接受审稿委托，但收到稿件后也可能因种种原因而拒审）。同时，可列出常见的几种原

因,如出国、休假等,供审稿人选择,以便及时在审稿人数据库中予以记录,也可节省专家用于反馈信息的时间。

**2.7 设计合理的审稿单** 审稿单是专家给出稿件评判意见的平台。审稿单设计得科学与否,在一定程度上影响着审稿质量的好坏。好的审稿单可以方便审稿人给出综合意见,更利于其审稿能力的发挥并给出客观、公正的评判结果。国内学术期刊的审稿单有的设计得过于粗略,如仅有“审稿意见”一栏;也有的设计得过于详细,列出数十项,使人看了后会有心理上的压迫感;更多的是,综合性学术期刊的所有学科都使用同一种审稿单,这些都不利于审稿<sup>[3]</sup>;因此,应针对各学科、各类型论文的特点,设计出各具特色的审稿单<sup>[13]</sup>。

**2.8 适当采用激励措施** 综合评估审稿人的审稿质量,对审稿人特别是优秀审稿人进行激励,如寄送荣誉证书、提高审稿酬金、赠送样刊、减免其所投论文的相关费用、同等条件下优先刊登其推荐的论文等。

### 3 注意事项

1) 对于有审稿不端行为的审稿人,大多数期刊会将其列入黑名单,有的会同时拒绝其投稿;有的期刊会因为某专家的学生或亲密合作者的学术不端行为,而将该专家列入黑名单。在做出这些决定时一定要慎重,有时还需具体问题具体分析。禁止处理黑名单中审稿人的稿件,意味着同时禁止其所在研究团体的成员或合作者,而后者并没有做错任何事,也不一定知道他的任何不端行为。特别地,对于审稿不端行为,要区分其是有意还是无意的。

2) 避免将稿件送给持相对观点的专家审稿<sup>[9]</sup>。持不同观点的审稿人,其评判结论可能正好相反;从论文本身来说,应该允许不同观点的学术争鸣;因此,应给作者申辩的机会。当然,这种由于不同观点的碰撞得到的评判结果,不能说是审稿人不公正。

3) 担心审稿人剽窃的作者,可在稿件提交出版时即签订版权保护合同。编辑可事先给审稿人打电话,弄清他们是否能够接受审稿并在规定期限内完成,来克服剽窃的问题和避免对拖延的一般指控。如果编辑知道审稿专家不能按期评判或者发现送去的这一稿件和他们自己正在做的工作过于接近,或者由于其他原因,包括害怕无意识的剽窃等,这时都可要求审稿人即刻退还稿件并另找审稿专家<sup>[14]</sup>。此外,随着网络的快

速发展,很多作者在投稿之前,就已经把文章挂到如arXiv等预印本服务器上,这可在一定程度上避免审稿人压稿、剽窃等不端行为的发生<sup>[4]</sup>。

4) 建立信息联系的多重渠道,避免因网络等原因造成信息丢失,误认为审稿人未按时完成审稿任务。

5) 针对审稿不端行为,期刊社应有适当的机制及相关的调查程序,要求相关人员回复和解释,保持所有证据和所有信函的书面记录。对所发生的事件进行评估,保守秘密,不要涉及更多的人<sup>[1]</sup>。

### 4 参考文献

- [1] HAMES I. 科技期刊的同行评议与稿件管理:良好实践指南[M]. 张向谊,译. 北京:清华大学出版社,2012
- [2] 西安交通大学期刊中心. 西安交通大学学术期刊出版伦理指南[EB/OL]. (2013-09-05)[2015-04-30]. <http://qks.jdxj.cn/docs/zlzx/details.aspx?documentid=262>
- [3] 刘春林. 不对称信息下的学术期刊审稿研究[D]. 武汉:武汉大学,2007
- [4] 黄秀清. 揭开审稿人的神秘面纱[EB/OL]. (2011-03-12)[2015-04-30]. <http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=480705&do=blog&id=421431>
- [5] 陈钢,徐锦杭,丛黎明. 学术期刊审稿专家学术不端行为认知情况调查[J]. 编辑学报,2015,27(3):246
- [6] 乌家培,谢康,王明明. 信息经济学[M]. 北京:高等教育出版社,2002:199-200
- [7] 刘东信. 综合性科技学术期刊审稿人的选择和外审经验谈[J]. 编辑学报,2010,22(6):521
- [8] 周莉华. 取舍之间:如何正确判断学术不端及专家意见[J]. 出版发行研究,2013(3):79
- [9] 刘春林. 科技期刊专家审稿中的不对称信息[J]. 编辑学报,2006,18(2):100
- [10] 夏爽. 科技期刊审稿中如何更好地发挥编辑的主导性[J]. 编辑学报,2015,27(3):207
- [11] MACRINA F L. 科研诚信:负责任的科研行为教程与案例[M]. 3版. 何鸣鸿,陈越,等译. 北京:高等教育出版社,2011:58
- [12] 吴寿林. 加强学报审稿质量控制的一项重要措施[J]. 编辑学报,1998(5):30
- [13] 马永祥,孙宁,李大庆,等. 我国主要农业学术期刊审稿单编制情况的调查与研究[J]. 农业图书情报学刊,2000(3):62
- [14] 奥康诺尔. 科技书刊的编辑工作[M]. 王耀先,译. 北京:人民教育出版社,1982:44

(2015-12-02 收稿;2016-02-19 修回)