

# 科技期刊中研究生学术不端行为探析及编辑作为

李晶 张嵘

《北京航空航天大学学报》编辑部,100083,北京

**摘要** 作为科技期刊的主要作者群——研究生,其学术不端行为频频发生并且具有不同于一般科研人员的特点。在2个研究生学术不端行为案例的基础上,调查与探讨研究生学术不端行为现状及认知情况,并提出了科技期刊编辑的应对策略。

**关键词** 科技期刊;研究生;学术不端;认知;编辑作为

**Academic misbehavior of postgraduates in sci-tech journals and conduct of editors**//LI Jing,ZHANG Rong

**Abstract** Postgraduates are the important source of authors for sci-tech journals. However, academic misconduct cases among postgraduates arise from time to time, and usually with characteristics that differ from scientific researchers. Based on two examples of academic misbehavior of postgraduates, the status of academic misbehavior and how postgraduates cognize were investigated and discussed. As sci-tech journals editors, how to solve such problems was proposed.

**Keywords** sci-tech journal; postgraduate; academic misbehavior; cognition; conduct of editors

**Authors' address** Editorial Office of Journal of Beijing University of Aeronautics and Astronautics, 100083, Beijing, China

**DOI**:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.05.016

研究生作为我国科研工作的后备军,其学术不端行为会严重影响我国未来科研事业的发展;然而,研究生虽涉足科研领域,但并未像一般科研人员那样长期工作在不同的科研领域,对相关的法律和道德规范的认知依然有所欠缺甚至存在大量盲点,学术道德规范知识掌握不全面,而且缺乏出版道德方面的系统知识。此外,与一般科研人员相比,研究生的年龄有10~20岁的差距,且绝大部分为在校学生,所处的环境、受教育程度和相关监管机构等都与一般科研人员不同,社会阅历及科研素养也远远不及一般科研人员<sup>[1]</sup>。

基于此,本文在分析2个研究生学术不端行为典型案例的基础上,以研究生群体为研究对象,调查其对学术道德规范知识的认知情况,并提出了科技期刊编辑相应的解决对策,为同行的有关研究提供参考。

## 1 研究生学术不端行为现状

**案例1** 研究生甲被本刊录用的文章1在出版前被检测到与已有文献的重复率高达42.4%,其中24.1%为本人文章2。

这2篇文章均为针对无人机参数辨识问题提出的

辨识方法。文章1用差分进化方法与A方法相结合,而文章2用差分进化方法与B方法相结合。引言中关于研究背景及研究现状的介绍基本一致;正文中研究对象一致,均为无人飞行器动态系统;系统参数、建模方法一致;模型方程的前期处理过程一致;运用相应的方法后,又用相同名字的图表来说明辨识结果和指标等,只是由于采用了不同的辨识方法,图表中具体数据有个别差异;结论一致,均为有效地进行了参数辨识,为无人机参数辨识问题提供了可行方法和新的求解思路。

这2篇文章几乎同时投稿:文章1收稿日期为2014年12月1日,修改日期为2015年2月25日,网络出版日期为2015年3月23日;文章2收稿日期为2014年12月2日,修改日期为2015年3月30日,网络出版日期为2015年5月13日。作者强调文章1所用方法不同于文章2,而该方法正是自己的创新之处,是优于传统算法的全新算法,也是自己所做课题的重点和难点。遗憾的是,该部分只占文章整个内容的一小部分。在笔者将相关条例和规范以及存在的问题向作者做耐心、细致的解释后,作者接受退稿;但仍表示完全不知道该行为属于学术不端行为,心情非常沮丧和郁闷,一整夜没有睡好,甚至影响了次日的考试。

**案例2** 半个月后,某研究生文章在编校完毕准备付印时,通过学术不端检测系统检测及编辑部复核,认为作者抄袭了在另一期刊上发表的文章而被退稿。

虽然重复率仅为15.2%,但几乎是2篇完全相同的文章。首先,这2篇文章的公式和图表完全相同(检测系统不能识别公式和图表);其次,作者“聪明”地借用语序调整、表达替换等手段逃过了检测系统,也给编辑的比较鉴别设置了一定障碍,如用“文献[1]指出”代替“xxx等指出”,用“保证了系统的稳定性”代替“系统的稳定性得以保证”,用“将A与B紧密结合”代替“将A与B融为一体”,等等,甚至在另一期刊已经录用后,作者还在本刊开具录用证明,而始终未申请撤稿。笔者在告知其重复情况并通知退稿时,作者态度冷漠,并未表示任何歉意和悔意。

虽然这只是2个案例,但仅隔半个月,且日常工作中这样的案例时有发生。研究生对自己的学术不端行为要么不知情,要么知道却不以为然,这样的态度令笔

者深感震惊。为深入了解这一现状,笔者针对研究生对学术不端行为的认知度进行了问卷调查。

## 2 研究生学术不端认知度调查及分析

根据教育部《关于严肃处理高等学校学术不端行

为的通知》<sup>[2]</sup>中指出的7种学术不端行为,以及iThenticate对科学研究人员进行调查的10种学术不端行为<sup>[3]</sup>,列出了11项常见学术不端行为,调查研究生认知度和重视度,共回收228份问卷,其中硕士生130名,博士生98名,结果如表1所示。

表1 研究生学术不端行为认知度调查

学术不端行为	认知度	学术不端行为	认知度
将他人论文的全部或部分原封不动、或稍作改动后发表	95.61	以相同或相近方法,重复他人研究、实验和数据	54.82
窃取他人未发表成果作为自己论文发表	86.84	未参加创作,在他人学术成果上署名	43.86
篡改他人学术成果	84.21	引用了“二次引用”的内容,而未从原始论文中直接引用	41.67
通过删节、补充等隐蔽手段处理他人论文发表	82.46	一篇论文投到多家刊物	40.79
引用时未按规范注释,或者伪造或篡改数据、文献,捏造事实	76.75	未经许可,不当使用他人署名,包括团队研究成果中的署名顺序问题	40.35
自我引用而不加说明,或大量重复自己已发表内容	55.26	了解对学术不端行为的相关处罚措施	38.60

由表1可见,除“抄袭”“剽窃”以及涉及“篡改”等敏感字样的行为外,研究生对其他学术不端行为的认知度较为欠缺。如案例1中研究生以为更换了算法就是一篇新的文章,殊不知,“未恰当说明,在论文中大量重复自己已经发表论著中的内容”<sup>[3]</sup>(如案例1中的建模、模型处理过程等)也属于学术不端行为的一种,确切地说,就叫“自我剽窃”。表1显示,研究生对“自我剽窃”的认知度仅为55.26%,也就是说,在此次接受调查的研究生中,有将近一半不清楚“自我剽窃”的确切含义和行为方式。

另一方面,目前对期刊论文中学术不端行为处罚的力度不够,也间接导致研究生学术不端行为层出不穷。表1中只有38.6%的研究生了解对学术不端行为的相关处罚措施,而具体到科技期刊,也仅仅局限在通知学生及其导师,予以退稿。研究生可能因此被导师说教和批评,脸皮薄的会认识到错误进行自我反省;因为没有相应的处罚措施,至于今后是否会出现类似情况也无法保证。而一些“心态好”的研究生就算挨了批评可能根本不会在乎,甚至因仅仅是被退稿而没有受到实质性处罚,以后有机会大有可能继续尝试。

至于导师的说教基本都是学术不端行为发生后,觉得有损自己形象,遂进行简单批评教育,而前期监督和指导严重不足。上述2个案例中导师在被问到是否认真看过学生文章时,都含糊其辞,表示大概看了一下,并没有认真负责地进行论文指导,而对学生学术道德方面的教育更是从来没有过。

没有相应的学术监管机制,目前对学术不端行为的监管主要依赖论文检测系统,而对所检测到的学术不端行为的惩处措施也仅仅限于学位论文,会对研究生的毕业和学位授予产生一定影响;对于期刊论文,几乎没有相应的机制和机构进行监管。这使得科技期刊

编辑即便发现学术不端行为,也只能以退稿这种没有利害关系的方式来处理,甚至有些稿件在发现学术不端之前已经为作者开具了录用证明,该证明可能已为作者毕业、评奖学金等有所贡献;最终,由于监管不到位、制度不健全,让存在学术不端行为的研究生钻了空子。因为没有任何风险,大大降低了研究生大搞学术不端的成本,对其约束作用也是微之又微。

## 3 科技期刊的应对策略

3.1 收稿时增加“学术不端行为告知书” 列出学术不端行为类别,并在大类下以小类甚至条目的形式详细解读,让研究生了解学术不端的具体行为,明白和熟悉条例,由此不会因不知道或不懂而出现本不应该出现的问题。在期刊主页刊登“学术不端行为告知书”(模板见图1),明示编辑部认定的学术不端的具体类

### 学术不端行为告知书

为进一步提升学术期刊质量,尊重和维护学术出版规范,更好地发挥学术期刊在规范科研行为和净化学术环境方面的作用,推动科学道德和科研诚信建设,我以《中华人民共和国著作权法》等法律法规为依据,参照教育部、科技部、国家新闻出版广电总局等部门相关规定,借鉴国内外有关学术伦理规范及研究成果,并结合国内科技期刊论文撰写和发表的特殊情况,详细列出科技期刊论文学术不端行为及其主要表现形式,请确认您的文章不存在以下行为并由全体作者签名。

- 1、剽窃
    - 1.1 剽窃观点
      - 1.1.1 XXXXX
      - 1.1.2 XXXXX
    - 1.2 剽窃数据
      - 1.2.1 XXXXX
      - 1.2.2 XXXXX
    - 1.3 剽窃图表
      - XXXXXXXXXX
  - 2、篡改
    - XXXXXXXXXX
  - 3、XXXXXXXXX
- 全体作者签名: \_\_\_\_\_

图1 “学术不端行为告知书”模板

型,详细说明允许的文字复制比例范围及形式,要求作者签名后与所投稿件一起上传,否则初审不予通过;同时,在投稿系统中加入“学术不端行为告知书”,设置系统为逐条阅读并打勾,否则无法进行下一步操作。目的是让每一位投稿的作者都熟知学术不端行为,避免因该方面知识欠缺所引起的不必要的麻烦和误会<sup>[4-5]</sup>。

**3.2 多次进行学术不端检测,最大程度地遏制学术不端行为** 目前大多数期刊在稿件初审前以及编校结束付印前都会进行学术不端检测。初审时发现学术不端行为可及时处理;但若付印前学术不端检测时发现学术不端行为必须退稿,不但编辑之前所做的所有工作都付之东流,还要临时编辑加工新的稿件来替换。本刊在上传网络优先版前增加1次学术不端检测,及时发现因时间差造成的学术不端行为,避免存在学术不端行为的文章在网络公开传播引起的不良后果。

**3.3 缩短发表周期** 很多一稿多投情况的出现,就是因为不同期刊发表周期存在时间差,文章在周期短的期刊上先发表了,而周期长的期刊只能被迫退稿。研究生毕业要求在较短的时间内发表数篇论文,且对期刊的类型、级别等有一定要求,加上很多研究生前期精力一直放在学业、科研、实验中,因为个人时间分配不当耽误文章发表,导致发表文章时间紧迫,压力巨大,编辑应对此表示理解。若能加快稿件处理速度,缩短稿件发表周期,让作者尽快知道稿件处理结果,便能在一定程度上降低一稿多投的概率,这样既保证了学术成果以最快速度传播,又降低了学术不端行为发生的可能。

**3.4 积极教育和引导,加强学术规范和学术道德教育<sup>[6]</sup>** 目前尚无特定的组织对研究生进行学术规范和学术道德教育,作为与作者直接接触的编辑,应自觉肩负这一重任。不论来稿是否发表,编辑都有责任和义务将来稿中存在的学术规范问题告知作者,使其纠正错误,逐步培养其学术规范意识和学术道德<sup>[7]</sup>。目前很多期刊都开通了QQ群及微信公众号等社交平台,编辑应在日常交流中借助这些平台,向研究生宣传著作权法、学术伦理规范、不端行为类型,结合平时遇到的案例加以讲解,使研究生对规范行为烂熟于心。

**3.5 将学术不端作者列入黑名单** 编辑部可采取一定的惩罚措施,如将出现学术不端行为的研究生列入黑名单,并用函件告知一定时间内不受理他本人甚至

其导师团队来稿,也可在一定程度上督促导师认真指导学生写论文。如可能,建立相关期刊学术不端联盟,共享黑名单信息,慎重对待黑名单作者的投稿,对情节特别严重的,可适时公开或进行通告。在预防无力的情况下,通过一定的惩处措施可形成威慑力和约束力。

**3.6 呼吁建立和健全机制与机构** 呼吁学校将学术道德与学术规范的课程纳入研究生的必修课程体系,作为研究生学业指导的第一责任人,导师有义务向学生提供与科研行为规范有关的各种规章制度,并向他们讲解有关规定;同时,健全对学术不端行为的管理机制和惩处措施。编辑在遇到学术不端行为时一定要零容忍、不姑息,不能因为同情、人情等因素睁一只眼闭一只眼,坚决不为研究生学术不端行为提供温床<sup>[8]</sup>。

近日报道,兰州大学在读研究生郭某,因国际学术会议论文涉嫌学术不端事件,被兰州大学做出开除学籍处分。之后,郭某不满校方的决定,向法院提起行政诉讼请求予以撤销,二次审理后被驳回诉请。希望相关部门都能对学术不端行为予以重视并加大惩戒力度,而不只是停留在三令五申,对违纪者应毫不留情,必要时运用行政和法律手段进行监督管理。

## 4 参考文献

- [1] 夏晴涛. 研究生学术不端行为问题研究[D]. 北京:中国地质大学,2014
- [2] 教育部关于严肃处理高等学校学术不端行为的通知[EB/OL]. (2009-03-21)[2016-03-01]. [http://www.gov.cn/gzdt/2009-03/21/content\\_1264527.htm](http://www.gov.cn/gzdt/2009-03/21/content_1264527.htm)
- [3] Researcher Insights into the Types of Plagiarism and Attribution Issues[EB/OL]. [2016-03-01]. <http://cdn2.hubspot.net/hub/92785/file-318578964-pdf/docs/ithenticate-decoding-survey-summary-092413.pdf>
- [4] 孔艳,张铁明. 学术不端研究综述及建立遏制学术不端的“第三类法庭”[J]. 编辑学报,2013,25(5):422
- [5] 陈志贤. 学术不端防范中科技期刊编辑的主体意识[J]. 编辑学报,2015,27(2):119
- [6] 陈雯兰. 论科技论文学术不端教育中的编辑角色[J]. 编辑学报,2013,25(4):364
- [7] 庞海波. 科技学期刊编辑对学术不端行为的认识误区与防范策略[J]. 编辑学报,2011,23(2):103
- [8] 孙昕光. 学术不端行为与学报编辑策略[J]. 山东师范大学学报(人文社会科学版),2010,55(5):137

(2016-03-28 收稿;2016-05-20 修回)