

科技学术期刊发文后档案的建立

刘建超 王文清

华中师范大学学报编辑部,430079,武汉

摘要 科技学术期刊建立发文后档案有利于更全面地评价已发表的论文,规范编辑部的管理,指导组稿与约稿和遴选审稿专家,等等。档案的内容主要包括文摘信息、引文信息、读者反馈信息、社会效益和经济效益。科技学术期刊编辑部应将发文前档案与发表后档案综合起来,建立适合于本刊的论文评价体系,努力提高刊物的学术水平。

关键词 科技学术期刊;档案;评价体系;文摘信息;引文信息

Establishment of archives for papers published in sci-tech academic journals//LIU Jianchao,WANG Wenqing

Abstract The establishment of archives for papers published in sci-tech academic journals is conducive to a more comprehensive evaluation of the published papers, specification of editorial department management, guiding selection of reviewers and manuscripts. The contents of the archives for papers published in sci-tech academic journals are mainly included in the following sections: abstract information, citation information, feedback information, social benefits and economic benefits. The editorial department of sci-tech academic journals should establish the evaluation system suitable for the papers, and strive to improve the academic level of the journals.

Keywords sci-tech academic journal;archive;evaluation system;abstract information;citation information

Authors' address Editorial Department of Journals of Central

China Normal University,430079,Wuhan,China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2017.03.016

科技学术期刊是发表论文的主要载体,其学术质量的高低取决于所发论文的学术水平^[1]。为了规范对稿件质量和编辑工作的管理,期刊编辑部一般都会对稿件建立发表前的档案,内容包括作者原稿、修改稿、专家审稿意见、编辑和主编审稿意见、稿件和作者的基本信息等;但很少有编辑部对发表后的论文进行学术跟踪,收集整理有关论文学术影响及读者评价等信息,建立发文后档案。其原因主要是少数学术期刊管理者和编辑存在畏难情绪,工作责任心不强,对建立发文后档案的目的意义认识不足。完整建立发文档案,是学术期刊出版工作的重要部分,是对论文出版过程的总结和延伸。本文就学术期刊建立发文后档案的意义和内容进行初步的探讨,供同人参考。

1 建立发文后档案的意义

1.1 指导组稿 组稿是学术期刊保证质量的重要举措,优质稿件主要来源于以下3条途径:与知名专家约稿;组织相关学术会议的论文;在自由投稿中遴选。这些稿件虽然通过学科编辑初审、专家复审及主编(或

题,包括摘要与正文中的数据不一致、图表的序号错误、引言与讨论重复、参考文献序号不能一一对应等。因此,编辑在收到作者的修回稿时,需逐条核对,并通读全文。

3 结束语

高质量的退修不仅可以提高编辑工作效率,而且有助于促进编辑与作者良好关系的建立。研究生尚未参加工作,时间相对自由,且同在一所高校内,来往编辑部比较方便;因此,适合进行面对面修稿。编辑应当增强服务意识,加强多渠道沟通,构建新型的编辑作者关系^[9]。

4 参考文献

- [1] 黄建军,张俊苓,杨芳. 高校学报是研究生的优质教学资源[J]. 编辑学报,2010,22(2):116
- [2] 潘学燕,周桂莲,宋继学. 高校学报研究生投稿中存在的问

- 题与质量控制[J]. 中国科技期刊研究,2007,18(1):139
- [3] 张静. 针对研究生作者编辑电话修稿的效果和过程控制[J]. 编辑学报,2015,27(1):58
- [4] 李丽,匡云,张凤莲. 高校学报编辑对研究生作者的指导及其意义[J]. 编辑学报,2006,18(4):313
- [5] 周凯虹. 在编委会终审和稿件退修环节中如何处理好专家审稿意见:以《计算物理》为例[J]. 编辑学报,2016,28(2):142
- [6] 曹长香. 学术出版中的图表数据问题及其编辑加工[J]. 出版科学,2015,23(4):39
- [7] 王勇,陆小新,单晓巍. 例谈医学图书的图表编辑加工[J]. 科技与出版,2011(12):65
- [8] 姚萍,韩锋,徐永红. 重视科技期刊编辑工作中的沟通学[J]. 编辑学报,2012,24(6):518
- [9] 郑诗锋. 新型的学报编辑作者关系的构建[J]. 湖北第二师范学院学报,2008,25(6):110

(2017-01-16 收稿;2017-02-11 修回)

编委会)终审,有些甚至给予了很高的评价;但由于各种原因,在发表后的学术影响差别较大,学术质量参差不齐。对发表后的论文进行学术影响跟踪,在某一段时间内统计每篇论文的文摘量、下载率、被引用频次、所获奖项或产生的经济效益等,对表现比较好的优秀论文加以分析,就能找出少数优秀作者以及某些学科的研究方向。这些作者及相关学科的研究方向就是学术期刊编辑下一步组稿的目标。通过这种方式组稿就能做到有的放矢,大大提高组稿效率。

1.2 有利于编辑的绩效考核 学术期刊的发展离不开编辑的辛勤劳动。为了提高编辑的工作积极性,建立全面的绩效考核制度很有必要。目前大多数期刊编辑部考核编辑的主要内容是编辑在德、勤、能、绩几个方面的表现及履行岗位职责的情况,重点考核编辑的工作态度、责任心、工作业绩和实际贡献^[2]。由于学术期刊编辑的劳动贯穿于论文出版过程的始终,其成果主要是发表后的论文(大部分学术期刊都有责任编辑的署名)。建立发文后档案,跟踪评价编辑所组发论文的学术影响,能够反映出编辑本身的学术水平、工作努力程度和责任心,也体现学术编辑所做出的业绩和贡献。

1.3 有利于遴选审稿人 专家审稿环节是学术期刊质量的重要保证,快速、准确地选择审稿专家对论文进行客观评价是学术期刊提高论文质量的必要举措。期刊界早已对选择审稿专家的重要性、选择标准、选择途径以及管理方法等进行了深入研究,有些期刊建立了动态的审稿专家库^[3]。

公认的合适审稿专家应具备以下3个条件:一是正在从事所属专业领域内的研究工作;二是具有良好的科学道德,其评价结果不受其他因素的干扰;三是其在研究领域内有一定的学术影响力^[4]。但发表论文前的专家审稿只是一种定性评价,而且其评价结果的准确度还需要时间的检验。对已发表的论文进行学术跟踪,建立单篇论文的评价档案,基本可以验证专家审稿结论的可靠程度。评价意见与论文实际学术影响经常相左的审稿专家,可以给予适当的提醒甚至清出审稿专家库。期刊编辑部还可以从论文学术影响较大的少数优秀作者中遴选合适的审稿人。

1.4 有利于论文的传播 现代传播理论认为,信源和信宿是一个双向传播过程,信宿可以产生巨大的反馈作用^[5]。学术期刊传播的对象是读者,学术论文的评价离不开读者的反馈。学术期刊应收集论文发表后一定时段内的相关资料,如论文的下载率、读者的评论、读者群的详细信息等,列入单篇论文的评价档案,可以帮助期刊编辑部了解读者需求,提高发行量。此外,论文发表前虽然经过了相关专家评审和论文学术不端检

测系统的检测,但仍可能会有遗漏。及时收集读者的反馈意见,对学术不端论文进行处理,可以最大程度地降低负面影响,有利于论文的传播和营造积极向上的学术环境。

1.5 全面评价学术论文 论文评价是文献计量学的一个主要研究方向,备受广大学者的关注。正确评价论文可以为科学研究工作者提供参考依据,营造良好的学术氛围,推动科学成果的有效传播,促进科技事业的进步与繁荣。目前的论文评价体系中,主要依据有专家意见、论文的被引用次数、即年指标及其文摘反响情况等。这方面存在以下弊端:

1) 数据受到统计源的影响,不够全面;

2) 不同学科的数据差别很大,即使属于同一学科,不同专业方向的论文也差别明显,不具可比性;

3) 对部分应用类研究论文评价指标设置不够科学合理。如许多工科类论文可以通过技术转让产生较大经济效益,这些论文的学术价值往往在目前的评价中难以体现^[6]。如果学术期刊编辑部要全面了解所刊发论文产生的社会效益和经济效益,必须对已发表的论文进行学术跟踪,建立单篇论文的评价档案和适合本刊的论文评价体系^[7]。部分单篇论文的评价指标如文摘信息、获奖情况和其他重大应用价值等,只能靠期刊编辑部配合作者及相关部门来完成。

2 建立发文后档案的内容

学术论文在正式发表前要经过编辑初审、专家复审、作者修改、主编或编委会终审,以及稿件编排、校对和印刷等环节,这些环节中的重要文件和材料构成了发文前档案的内容。包括论文的原稿、编辑初审意见、专家审稿结论、修改稿及修改说明、终审结论、编辑和作者的校对稿以及论文的相关信息,等等。论文发表后通过不同媒介传递给读者,产生各种各样的社会反响。

学术期刊发文后档案的内容主要包括以下部分:

1) 文摘信息;2) 引文信息;3) 读者反馈信息;4) 社会效益和经济效益。这些内容具有时间滞后性和零散性等特点,需要期刊编辑部派专人收集和整理,并需要作者、读者和相关编辑、机构协作完成。

2.1 文摘信息 文摘信息指论文发表后被国内外各类文摘刊物或数据库摘录的情况。如美国《工程索引》(EI)、《化学文摘》(CA)、EBSCOhost 全文数据库、《剑桥科学文摘》(CSA),俄罗斯《文摘杂志》(PK),德国《数学文摘》(Zb MATH),英国《动物学记录》(ZR),《中国物理文摘》《中国生物学文摘》《中国化学化工文摘》等,分题录、摘要和全文摘录3种情形。目前国内

外文摘刊物或数据库数量很多,考虑到学术期刊编辑部人力、物力及掌握的资源有限,只收集影响较大、比较权威的文摘刊物或数据库。

2.2 引文信息 引文信息指论文发表后被其他文献资料的引用情况。目前国内统计引文数据的评价体系有:中国科学院文献情报中心的“中国科学引文数据库”(CSCD)、中国科学技术信息研究所的《中国科技期刊引证报告》、清华大学与中国科学文献计量评价研究中心的《中国学术期刊影响因子年报》(JIF)等^[8]。由于各自的统计源不一样,这些评价体系提供的引文数据存在较大的差别。《中国学术期刊影响因子年报》以全面、系统分析我国学术期刊文献出版和引文分布特点为基础,打破了国际上传统的期刊引文分布“二八法则”及核心区概念,考虑到基础研究与应用研究文献引证的差异,弃除了严重疑似学术不端文献的引用与被引用,采用了高精度的数据统计标准,并计入了学位论文、会议论文的引用,建立了一整套全新的学术期刊计量评价指标体系,为客观、公正地评价学术论文和学术期刊的质量与影响力提供了可信的数据。

2.3 读者反馈信息 读者反馈信息包括下载量、读者对论文的各种评价(包括正面评价和负面评价)、是否有涉及学术不端现象等。通过互联网检索、下载学术论文和研究资料已成为科研人员和机构获得信息的主要方式。这些检索下载活动一定程度上反映了读者对论文的关注和认同,也在一定程度上反映了当前的研究热点和学术论文的社会影响。

《中国科技期刊引证报告》《中国学术期刊影响因子年报》以及重庆维普数据库等都可以提供论文下载量数据。传统的纸质期刊与读者互动的方式主要通过设置相关栏目以及往来的电话、函件等。进入数字出版以后,高度互动的互联网媒体将作者、编者、读者置于同一平面上,为读者快速、准确反馈信息提供了前提和基础^[5]。读者对发表论文的反馈意见及各种评价,既是对专家评审环节的检验,也是对论文评审过程的重要补充。

2.4 社会效益和经济效益 社会效益和经济效益包括论文发表后获得的各种奖励、形成为政府部门提供决策依据的咨询报告、获得的专利及技术转让带来的经济效益等。学术论文凝结了广大科研人员的心血,是科技工作者辛勤劳动的结晶。许多学术论文的结论是在查阅大量文献的基础上,经过长期的科学实验或调查研究后总结得出的,具有创新性、实用性、可读性等特点。论文发表后,在一定时段内能产生相应的社会效益和经济效益。尤其是技术类和应用类论文,能

够解决一些生产实践或日常生活中的实际技术问题,直接转化为读者的劳动技能而产生经济效益。期刊编辑部应与作者、读者以及科技管理部门保持联系,及时获取论文产生的社会效益和经济效益信息。

3 结束语

大数据时代的来临和信息技术的发展,为期刊编辑部建立论文档案提供了可能。目前许多稿件处理系统对论文发表前的信息有详细的记录,并有自动归档功能。部分学术期刊已使用 DOI 对发表的论文进行标志,形成国际通用的数字资源标志码。借助国内外大型出版商的 DOI 解析系统,可以获得该论文的学术文献引证关系数据。利用 DOI 标志码的链接功能还可以方便收集读者对论文的评价信息及其他社会反响,较大程度地减少了编辑部建立论文发表后档案的工作量。

毫无疑问,为了保证学术期刊所发论文的整体质量,建立适合本刊的论文评价体系很有必要。学术期刊编辑部在建立论文评价体系中至少可以充当以下3种角色:

- 1) 评价机制的策划协调者;
- 2) 评价意见的综合分析者;
- 3) 评价结论的充分利用者^[9]。

学术期刊编辑部应将发文前档案与发表后档案综合起来,建立完整的论文评价体系,正确评价本刊发表论文的学术质量,科学管理组稿、审稿、编辑发行等出版环节,努力提高刊物的学术水平。

4 参考文献

- [1] 赵茜. 学术期刊与论文评价关系的再认识[J]. 出版发行研究, 2010(12):70
- [2] 刘江霞. 360 度绩效考核法在高校科技期刊编辑考核中的应用[J]. 中国科技期刊研究, 2014, 25(1):128
- [3] 杨波, 王小唯, 程建霞, 等. 学术期刊审稿专家的动态评价体系研究[J]. 中国科技期刊研究, 2004, 15(4):439
- [4] 姜春林, 王文苑, 孙卫. ACA 法在人文社会科学学术期刊审稿专家遴选中的应用[J]. 出版发行研究, 2013(5):82
- [5] 杜秀杰, 葛赵青, 卓选鹏, 等. 数字出版时代学术论文的互动评价探索[J]. 编辑学报, 2014, 26(1):10
- [6] 杜利民. 科技期刊进行刊后跟踪报道的研究[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(3):421
- [7] 白如江, 杨京, 王效岳. 单篇学术论文评价研究现状与发展趋势[J]. 情报理论与实践, 2015, 38(11):11
- [8] 王键东. 关于完善期刊评价体系的思考[J]. 出版发行研究, 2013(5):78
- [9] 李辉. 科技论文综合评价体系的研究与思考[J]. 编辑学报, 2010, 22(1):7

(2016-11-27 收稿;2017-01-04 修回)