

# 基于责任与义务的稿件评议及其质量控制

李存葆 张思琪

《弹箭与制导学报》编辑部,710065,西安

**摘要** 研究稿件评议过程的所有参与者——作者、编辑部和审稿专家应尽的责任和义务,探讨审稿的质量控制,以期帮助参与者特别是新人增强责任意识,规范相关各方的行为,达到共同提升论文学术质量的目的。

**关键词** 同行评议;责任与义务;编辑组织;质量控制

**Manuscript evaluation and quality control based on responsibility and obligation**//LI Cunbao,ZHANG Siqi

**Abstract** This paper focuses on the specific responsibilities and obligations of all participants in the manuscript review process, including authors, editorial department and reviewers. Meanwhile, quality control of peer review is also discussed deeply to help participants, especially newcomers to strengthen their sense of responsibility, standardize their scientific research behavior, to achieve the purpose of improving the academic quality of papers.

**Keywords** peer review; responsibility and obligation; editorial organization; quality control

**Authors' address** Editorial Department of Journal of Projectiles, Rockets, Missiles and Guidance, 710065, Xi'an, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2017.03.018

科技学术论文的质量评议是建立在同行评议的基础上,其过程包括从作者投稿到最终出版的所有参与者——作者、编辑部、审稿专家<sup>[1]129</sup>,在稿件的评议过程中都有各自的责任和义务。如同在生活中的各个领域一样,稿件评议的质量从一般到优秀的都有。同行评议中,除了编辑组织人员,其他参与者是兼职的“业余”活动<sup>[1]4</sup>;因此,要使同行评议过程发挥应有的作用,一个重要元素是参与者都应明确各自的责任和义务,尤其对于参与同行评议的新人或者经验和知识有所欠缺的科研人员更是如此。能够增强工作责任感,从而进行质量控制,规范与论文写作、评审、编辑和发表相关的科研行为,形成良好风气,提高论文的学术质量,以共同促进我国科技创新事业的繁荣和发展。

## 1 同行评议过程基本假设

在科技期刊尤其是核心科技学术期刊中,稿件只有通过同行评议才能被认真考虑是否出版。但是与此同时,在某些领域特别是非常专业的一些高科技领域,现行的“三审一定制”评议制度由于在执行过程中易出现一些问题,信任度受到了某些质疑:1)一致性和客观性不够,评议的结果相差较大,审稿失范<sup>[2]</sup>;2)评

议意见过于简单或盲目否定,带有偏见,道德失范<sup>[3]</sup>;3)评议过程经常很慢,导致出版延迟<sup>[4]</sup>;4)引用具体事例,认为在检测欺诈方面也有不良记录<sup>[5]</sup>。这些批评者的意见特别反映在质量和公平性以及可能出现的延迟,说明问题的成因除制度建设需要完善外,与各方的责任和义务不明确或履行责任、义务不到位有直接关系。尽管存在批评意见,但是“如果没有同行评议,论文的准确性和质量是不可靠的”<sup>[1]2</sup>,从而显示了同行评议不可缺少、不可替代的必要性和重要性<sup>[6]</sup>。然而,对于同行评议,担心一直存在,这从2015年8月21日《科技日报》的有关同行评议造假的报道也说明了这一点<sup>[7]</sup>;但是,包括武夷山研究员在内的很多专家认为这种作弊行为并非普遍现象,他的看法是“编辑必须相信大多数作者是诚实的,否则期刊无法进行编辑工作”<sup>[8]</sup>,所以本文在论述之前,需要做出如下合理的基本假设:

1)作者的稿件是诚实地完成、评价和报道的原创论文;

2)审稿专家是以迅速的方式,尽最大努力审阅和评价论文,提出建设性而不是破坏性的意见;

3)编辑部维持一致性的标准,公正、透明地评价所有适用信息,对是否出版论文做出最终决定。

## 2 参与者的责任和义务

### 2.1 作者的责任和义务

1)咨询与投稿。作者投稿咨询时切忌使用夸大事实的描述性陈词,在提交论文时自觉杜绝重复投稿与一稿多投等一切学术不端行为<sup>[9]</sup>,预先对论文通过查新要有充分的评估。

作者要了解投稿期刊的特定要求,包括稿件的格式及投稿方式。每家期刊都有自己的文章格式体制,都喜欢完全符合自己期刊格式规范的来稿。

作者更有义务列举参考文献详细信息以便期刊查验其准确性。从2015年12月1日起,应严格按照GB/T 7714—2015 著录文献<sup>[10]</sup>。参考文献的页码著录,以《编辑学报》为例,按照陈浩元主编的观点,更科学、更合理且符合相关标准的著录应采用:析出文献为阅读型文献时,只著录文章的起始页;析出文献为引文文献时标注引用信息所在页<sup>[11]</sup>。

2)署名及其责任。在科学技术高速发展的今天,各个学科之间加速合作,已经出现学科交叉化的趋势,论文只有1位作者的情况因而大为减少。作为第一作者署名,通常是做了主要和大量工作的人,论文被录用后不能随意改变。作者群体需要确定1位通信作者,通信作者有责任确保所有列出的作者的排名顺序不引起纠纷,在稿件提交后,通信作者同样有责任对署名的变更或修改请求做出原因说明。

这可能有2种情况:1)增加署名。这可能是最常见的情况,是由于真正出现了疏漏造成的,这种情况必须经过通信作者的认可(对于不道德的、迫于某些压力的所谓“逐利署名”<sup>[12]</sup>除外)。2)去除署名。这可能是在稿件修回后容易发生的情况,因为较早版本的部分工作内容可能被删除,而开展这部分工作的人的姓名没有在修回前去除,这种情况下,期刊必须得到去除作者的确切认可。

## 2.2 编辑部的责任和义务

**2.2.1 一般责任** 编辑部是期刊的“守门员”,对论文出版有最终的决定权。在稿件评议过程中,有责任跟踪各方的活动,处理出现的任何问题,保证论文的及时审理和发表。

具体的职责如下:1)制订公平、一致的编辑制度,拥有完全的编辑独立性<sup>[1176]</sup>,不受人情关系压力的影响;2)具有政治责任感,尤其对于具有军事技术背景的科技期刊必须制订严格的保密审查制度,并且落实到位<sup>[13]</sup>;3)正确选择审稿专家,在盲审机制下,确保审稿人信息不被泄露,保证独立审稿;4)善于沟通,并愿为各方提供热情、细致的服务。

**2.2.2 对作者负责** 作者将自己投入了很多时间和精力写成的论文提交给期刊后,编辑部要及时组织审稿,在允许的审稿时间内向作者传递稿件能否接受的最终决定。如果作者是朋友或亲密合作者这种关系,也不应给予特殊优待,以免编辑部在作者心目中的可信度遭受危害和削弱<sup>[1140]</sup>。

**2.2.3 对审稿专家负责** 期刊编辑部送派外审的稿件应确保适合审稿人的专业领域,应让审稿专家知道允许用于审稿的时间期限,以便提醒审稿专家在允许的时间期限内及时返回评审意见。编辑部应该清楚审稿专家当前和过去的工作量,这样就不会在送派外审稿件时,使正忙于科研任务或其他工作的审稿专家没有时间承担太重的工作而延误审稿的期限<sup>[14]</sup>。

**2.2.4 对读者负责** 期刊对读者负有责任,要保证论文的质量和具有可读性<sup>[15]</sup>。应让读者相信他们阅读到的论文是经过严格、公正的同行评议后发表的文献。尤为重要,读者应能够验证作者的结论,能够重复

作者的实验,以先前的工作为基础找出不足或缺陷,进一步开展有意义的研究<sup>[1142]</sup>。只有这样,科学才能进步,才能发展。

**2.3 审稿专家的责任和义务** 作者的论文最终能否发表,在相当程度上取决于审稿专家的评价,他们返回的意见和建议是编辑部决定录用与否的主要依据<sup>[1143]</sup>;因此,审稿专家在同行评议过程中是关键,他们应认真负责地对待和评价每一篇稿件。

如果审稿专家已经同意评审稿件,但又对出现的以下几种情况不能正常履行审阅任务时,有责任通知编辑部免除他们的评审任务或提前请求推迟评审的期限:1)论文的内容不在审稿专家的专业领域内,或他们仅能评审论文的一部分,无法按期完成评审任务;2)发生了没有预计到的事情,料将延误审阅期限,又不能为了赶上审阅期限而仓促审阅,提交不适当的或粗略的评审意见;3)稿件所涉及的研究内容要比想象的复杂得多,需要考虑花费比最初期望更长的时间来审阅。在上述情况出现时,审稿专家如有资源和条件,或认为有必要,就有义务向编辑部推荐或联系其他潜在的审稿人,如果潜在的审稿人是新人,那么这样做的好处是能够将他们的姓名迅速地充实到专家库中<sup>[16]</sup>。

审稿专家在完成评审后,应及时提出客观的、建设性的建议。如果他们对评审的论文给出了“有重大价值”的评价,还应该对这种评价做出解释,并用证据支持他们的评议结果。对于其他稿件,审稿专家应给出客观、适度合理的无偏见评价意见,这样,编辑部才能从中获得比较准确的适用信息,才能对作者有所帮助。

## 3 审稿质量控制

**3.1 专家审稿质量控制** 一是评审的及时性。审稿专家在期刊规定的期限内返回评审意见,就应该给予“及时性”的评价,这是一个客观指标。二是评审质量。审稿专家的评审意见是一种主观评价,应在稿件的创新程度,方法的正确性、实用性以及实验结果等方面提出评审意见<sup>[17]</sup>。目前国内相当多的期刊采用审稿单作为评审意见的提交形式,审稿单如果设计得过于详细,会给审稿人造成心理压力,不利于工作,如果设计得过于粗略,如仅有“评审意见”一栏,则会影响审稿人能力的发挥,进而影响评判结果,造成审稿质量下降;因此,一些富有能力的审稿专家常常选择提交一份不长的、简要的报告,这样的报告常常由于提出了有关方面的具体评审意见而具有较大的参考价值。

以下问题,通常应包括在论文评审报告中:1)论文所研究的问题是日前研究的巨大进步,还是只是更进一步;2)论文的论据是否充分,使用方法有什么优

点和不足,方法是否得到了正确使用;3)结论的解释是否合理,数据是否能够强有力地支持解释和结论;4)意见应包含对可用度、缺点或遗漏的具体化;5)论文的陈述是否清晰,符合逻辑,论文的长度是否符合期刊的要求,图表设计是否合理,是否需要改进;6)题名、摘要是否包含对正文以及方法、结果和结论的适当概括;7)最终的综合评审意见。

### 3.2 编辑组织

**3.2.1 初审质量控制** 初审要对每篇新投稿件的质量进行全面检查,检查内容主要有3项:一是论文是否符合办刊宗旨;二是论文是否具有创新性;三是论文的研究点是否能达到发表的要求。一般来讲,影响力较大的期刊每年不经外审而直接拒绝的稿件可能高达30%~50%<sup>[1]35</sup>,对于直接拒绝的稿件应给出具体原因的说明。正常情况下,经过编辑初审能够保证送达外审的论文适合专家评审的条件。

**3.2.2 正确选择审稿人** 怎样选择审稿人要考量以下几个方面:1)审稿专家近期的研究方向应与待审论文的内容有较高的契合度;2)审稿专家在近期的工作量不是太大,有时间评审稿件;3)对于涉及科技发展较快的稿件,少用不在科研一线的专家;4)以具有一定专业学术水平判断能力但名气不大的中青年科研人员为主,例如毕业时间不久的博士,职称不高但他们都处在学科的最前沿,年富力强,应是比较好的人选。

**3.2.3 编校质量控制** 编校对于保证文章出版质量是直接和关键的因素。编辑在稿件加工中除要达到符合期刊出版的基本规范外,在更高层次上需在语言表达、结构处理、图表设计等方面提升科学表达的效果,并要发现和弥补行文中的纰漏,纠正表达中的科学性错误。校对人员尤其是一校除要按照原稿逐字逐句地对校,找出编辑加工的遗漏和初排后出现的不能预见的错误外,同样在更高层次上需要“校是非”。原稿或许存在的未被发现的一些错误,校对时要仔细查看并与作者沟通确认予以改正。

**3.2.4 良好的编辑组织机制** 一个高效运行的编辑组织机制对保证审稿质量有重要影响,应做好以下3个方面的工作:

1)制订与时俱进的办刊方针,以创新驱动期刊发展,适时调整符合期刊科技创新要求的最低质量标准,并传递给所有编委和审稿专家;

2)通过期刊门户网站建立稿件状态实时跟踪监测系统,并详细记录、保存作者和审稿人信息,加强信息沟通,在将最终评审结果发送给作者的同时反馈给审稿专家;

3)针对当前大多数期刊的主编是挂名,且将其工作转给期刊编辑部负责人,而编辑部负责人和初审编辑又多年不从事科研工作的现实,适当增加编委初审及“专业编委会终审制”对审稿质量控制有重要意义<sup>[18]</sup>。

## 4 参考文献

- [1] HAMES I. 科技期刊的同行评议与稿件管理:良好实践指南[M]. 张向谊,译. 北京:清华大学出版社,2012
- [2] 朱美香. 遏制审稿失范 提升审稿质量[J]. 编辑学报, 2004,16(3):180
- [3] WAGER E,JEFFERSON T. Shortcomings of peer review in biomedical journals [J]. Learned Publishing, 2001, 14(4):257
- [4] 梁丽,张萍. 专家审稿存在的问题及解决措施[J]. 中国科技信息,2009(12):211
- [5] 卜今. 生物医学领域中国作者发表文献的撤稿分析[J]. 编辑学报,2013,26(6):571
- [6] 郭碧坚. 科技管理中的同行评议:本质、作用、局限、替代[J]. 科技管理研究,1995(4):8
- [7] 贾婧. 基于信任的同行评议制度无漏洞但被人操纵了[N]. 科技日报,2015-08-21(1)
- [8] 贾婧,高博. 同行评议制度离不开学术诚信土壤[N]. 科技日报,2015-08-21(1)
- [9] 学术期刊论文不端行为界定标准:公开征求意见稿[EB/OL]. [2016-10-27]. <http://check.cnki.net/Article/rule/2012/12/542.html>
- [10] 信息与文献 参考文献著录规则:GB/T 7714—2015[S]. 北京:中国标准出版社,2015
- [11] 陈浩元. 关于《编辑学报》参考文献著录的几个细节变更的说明[J]. 编辑学报,2015,27(1):封二
- [12] 颜巧元. 科技期刊论文通信作者署名滥用现象分析与对策[J]. 编辑学报,2013,25(5):460
- [13] 李存葆,刘玲,何晓东. 发挥期刊优势 用好创新工具 服务科研实践[C]//第14届全国核心期刊与期刊国际化、网络化研讨会论文集. 北京:万方数据库,2016:13
- [14] 益西巴珍. 科技期刊审稿专家库的构建及有效利用[J]. 编辑学报,2011,23(4):341
- [15] 王观. 美国百年老刊《科学》探微[J]. 中国出版,1999(6):57
- [16] 赵雨莹,杨波,张荣丽,等. 对专家审稿的分析和思考[J]. 编辑学报,2010,22(4):146
- [17] 成方哲,刘素菊,张俊华. 科技期刊同行评议问题分析与对策[J]. 编辑学报,2015,27(4):373
- [18] 王亚秋,陈峰,王家暖,等. 强化编委功能 实现科技期刊可持续发展[J]. 编辑学报,2011,23(3):244

(2016-11-03 收稿;2017-01-18 修回)