

遵循国际出版规律 遵守国内出版规定

——ISMTE 第 2 届亚太会议综述(II)

付国乐^{1,2)} 张志强^{1,2)} 颜帅^{3)†}

1) 南京大学信息管理学院; 2) 南京大学出版研究院; 210023, 南京; 3) 中国高校科技期刊研究会, 100083, 北京

摘要 中国学术期刊出版在遵守国内出版规定的同时, 也要遵循国际出版规律。《遵循国际出版规律 遵守国内出版规定——ISMTE 第 2 届亚太会议综述(I)》综述了此次会议的国际期刊品牌打造及编辑团队建设、JATS&BITS、ORCID、Crossref 4 个会议议题。本文针对会议余下诸如中国学术期刊出版的国际化、Altmetrics、Open Access、Peer Review 4 个会议议题进行梳理、分析和总结。通过会议综述(I)、(II), 希望国内学术期刊在借鉴国际先进出版经验的同时, 也要务实提高自身竞争力, 加快走出去的步伐。

关键词 学术期刊; 双语期刊; 特殊指标; 开放获取; 同行评议

Following the international publishing rules and trends, and abiding by China's regulations related to publishing: a review of the second ISMTE Asian-Pacific Conference (II) // FU Guole, ZHANG Zhiqiang, YAN Shuai

Abstract China's academic journals publishing should follow the international publishing rules and trends and abide by China's regulations related to publishing. The review of the Second ISMTE Asian-Pacific Conference, i. e., Following the international publishing rules and trends, and abiding by China's regulations related to publishing: a review of the Second ISMTE Asian-Pacific Conference, is divided into two parts: Review I and Review II. Review I refers to making a successful international journal brand and a committed editorial team, JATS&BITS, ORCID and Crossref. Review II reviews the other conference topics including the internationalization of Chinese publishing, Altmetrics, Open Access, and Peer Review. Based on the Review I and II, domestic academic journals not only learn from the advanced international publishing experience, but also improve their competitiveness and speed up the pace of going out.

Keywords academic journal; bilingual journal; altmetrics; open access; peer review

First-author's address School of Information Management, Academy of Publishing, Nanjing University, 210023, Nanjing, China
DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.02.030

《遵循国际出版规律 遵守国内出版规定——ISMTE 第 2 届亚太会议综述(I)》对打造国际品牌期刊和建设尽责的编辑团队、JATS&BITS、ORCID、Crossref 4 个会议议题进行了综述^[1]; 本文针对余下的中国期刊出版的国际化、Altmetrics、Open Access、Peer Re-

view 4 个会议议题进行梳理、分析和总结。

1 中国出版发展方向: 国际化的任务与愿景

1.1 CESSP: 中国科技期刊出版发展 中国科学技术期刊编辑学会(China Editology Society for Science Periodicals, CESSP)副理事长任胜利介绍中国科技期刊出版状况。2015 年, 中国期刊的总数为 1 万 14 种, 科技期刊的种数为 4 983 种, 英文版科技期刊的种数为 303 种。2016 年, 1 985 种科技期刊入选中信所的中国科技核心期刊(CJCR); 1 200 种科技期刊入选中科院的中国科学引文数据库(CSCD)。2016 年中信所的 CJCR 期刊中, 有 630(32%) 种属于自然科学期刊, 701(35%) 种属于技术期刊, 654 种(33%) 属于医学期刊。

中国科技期刊的国际显示度逐年提高。现在 SCI 收录中国科技期刊 185 种, Scopus 收录中国科技期刊 500 种, CA 收录中国科技期刊 60 种, EI 收录中国科技期刊 250 种, PubMed 收录中国科技期刊 100 种。和国外出版商合作的科技期刊 170 种。

中国的科研成果居于世界第 2 位, 且中国的科研成果大量外流。以第一作者署名的中国科研论文从 2000 年的 1 亿 9 900 万篇增加到 2015 年的 26 亿 5 500 万篇。这些文章中, 发在中国的期刊由 2000 年的 7 600 万篇增加到 2015 年的 2 亿 7 700 万篇, 增长率为 255.3%; 发在国外的期刊由 2000 年的 1 亿 2 300 万篇增加到 2015 年的 23 亿 8 500 万篇, 增长率为 1 839.0%。

限制中国科技期刊发展的因素中, 83.5% 的人认为是科研评价政策, 63.5% 的人认为是中国的科研成果, 53.3% 的人认为是期刊的操作系统, 48.7% 的人认为是同行评议质量, 43.7% 的人认为是编辑部的定位^[2]。

如何提高我们的学术声誉? 如何吸引更多高质量的稿件? 如何发展我们的数字出版平台? 怎样转变市场经营方式, 在期刊出版中如何获得利润? 这是中国科技期刊未来发展面临的学术影响、数字平台和市场经营的挑战。

1.2 SCUJ: 中国出版国际化 中国高校科技期刊研

† 通信作者

究会(Society of China University Journals, SCUJ)理事长、Springer Nature 学术关系总监颜帅首先向国际同行介绍中国图书和期刊的发展现状和国际化程度,分析了2015年图书和期刊部分指标和进出口数据,对“总局”进行出版体制改革、“学术期刊认定”和中国科协、总局、教育部等6部委实施的“中国科技期刊国际影响力提升计划”(PIIJ)进行了重点说明。

总局定义的学术期刊“规定”有:有1个由总局颁发的CN号;出版研究论文;主管单位为教育研究机构、学会/协会;出版单位有能力从事学术出版活动;有1个学术科研目标和科研范围;要有出版编辑和其他学术出版基础设施;出版的文章要具有理论创新、应用创新;遵循学术评审过程;遵守编辑出版规矩。2014年,总局认定的学术期刊有5737种,2017年在2014年的基础上,增加712种学术期刊。

其次,向国内外同行明确提出在中国出版科技期刊应“遵循国际出版规律、遵守国内出版规定”^[3-4],对中国科技期刊当下存在的问题与未来发展的挑战提出了自己的见解。中国科技发展需吸引更高质量的科研成果;建立从投审稿系统、同行评议到出版发布、网络传播更加标准和统一的平台;建立和运作国际发布平台;提高我们的传播能力。

1.3 CNKI: 双语期刊 《中国学术期刊(光盘版)》电子杂志社副社长、副总编辑肖宏介绍中国知网运行的“双语期刊”。

双语期刊是通过数字出版先进技术,在同一个期刊平台上实现同一内容的及时双语报道,并对内容进行各类知识节点的双语解读和文献链接,最大限度地满足不同文化背景的学习交流需要。它有别于传统单一的中文期刊或单一的英文期刊,定位于为国内外创新研究和学术交流服务,是提升期刊质量和水平的全新发展模式,是传播科学文化的有效方式。双语期刊的作用为:1)1个内容,2个市场。优秀内容双语表达,同时满足中外读者。2)定位转变,质量提升。提升学术研究定位,推动科研国际交流。3)层次丰富,文化扩延。4)通过期刊数字出版,承载更多文化内涵。5)集约资源,方便用户。集成优秀中国资源,满足各类用户需求。

在科技领域,双语期刊打破语言障碍,能更好地向世界展示中国优势研究领域的科研成果,让国家资助的重大创新成果更好地融入世界创新交流中,为世界创新研究服务;双语期刊为传统特色研究打通交流障碍,通过双语对照阅读和知识点注解,方便中外读者对中文论文中创新内容和传统特色研究的理解和掌握,获得更加丰富的新思路。在人文社科领域,双语期刊

能让更多中国智库专家的学术成果为国际学术界所了解,帮助国际同行尽快获知当代中国智库对中国问题的第一手资料。

2 Almetrics: 衡量什么? 怎样衡量?

2.1 CSIRO: 指数指标不能覆盖学科内所有成果

作为文献计量学分析专家,澳大利亚CSIRO机构的Adam Finch描述了不同传统的指标,实际上是基于论文的引用。所有的被引指标的固有缺陷是它们都基于指数,这种指数是不可靠的,不能覆盖学科内的所有成果。指标数据来源于Web of Science、Scopus、Google Scholar,而Web of Science、Scopus的数据是不完整的,Google Scholar的数据是不可靠的^[5]。对于某些学科来讲,其科研产出数据没有很好地被覆盖。如:对于基础科学来说,其产出成果很好地被期刊覆盖;对于临床应用学科来说,很少的引用来源于临床或应用材料学科,没有报告指数,“临床”和“应用材料”未被覆盖;对于工程、计算科学来说,学术产出经常出现在会议进程中,此产出很少被覆盖;对于社会科学来说,科研产出经常出现在书中,此点产出尤其少地被覆盖;对于艺术、人文科学来说,科研产出经常出现在图书、戏剧、诗歌、散文中,此点产出更少地被覆盖。Clarivate Analytics的IF、EF;Elsevier的SJR、SNIP和CiteScore;Google Scholar的H5Mindex都存在一些缺点,如自引、人为操控、极端数据等。

面对这些问题,学术期刊应该如何做?1)文章质量是王道;2)对于过量自引等不端行为,一旦发现,应以剥出排名等处罚措施;3)某个好的指标可能反映了另一个指标不好,例如,文章IF指标好,CiteScore指标不好;4)在Web of Science、Scopus、Google数据库上看近2年的高被引论文,分析高被引作者和高被引主题;5)运用文献计量学分析。

2.2 Digital Science: 新兴指标越来越主流

Digital Science期刊指标部Mike Taylor描述了新兴指标(Almetrics)的作用,探讨了研究成果如何被应用在更广阔的领域。Almetrics在研究人员和研究成果之间建立新的联系。人们可以在Wikipedia、Blogs对某项成果发表讨论、综述和评论。Almetrics远远不止是Twitter和Facebook,图书、专利、研究数据、Arxiv都包括在内。不同于创建于2011年的“甜甜圈”的研发者Altmetric公司,Almetrics更强大。Almetrics除了Altmetric公司的指标外,还有Elsevier的Plum Analytics、Impact Story、Kudos和NISO的Standard。Almetrics正在变得越来越主流。学术研究机构、出版商正在提高Almetrics的地位。Almetrics对政府政策产生了影响,European

Commission's Working Party 将要投资运用; United Kingdom's Research Excellent Framework 正在提高它的影响力。

3 开放获取政策:推进知识共享

3.1 Springer Nature:“开放”是没有终点可言 和 OA 文章增长的同时,基金的资助政策和授权也出现显著的增长。2017年,全球共有725个地区 OA 资助政策,其中,亚太地区的 OA 资助显著增长,全球共有84家捐助者和124家机构资助亚太地区的 OA 出版,同比2015年,增长了10%。亚太基金虽然在增长,但 OA 要求却改变了。来源于 NPG OA 基金和政策数据库显示:3%的文章要求即使金色 OA 可以获取,同时也要授权绿色 OA;1%的文章要求如果绿色 OA 不能获取,需授权金色 OA;6%的文章首选金色 OA;26%的文章鼓励金色 OA,绿色 OA 也被授权;22%的文章绿色 OA 或金色 OA 均可,没有优先;1%的文章首选绿色 OA;8%的文章授权为绿色 OA;27%的文章信息不明^[6]。

期刊和图书的 OA 才只是开始,“开放”是没有终点的。对于科学交流,科研论文不是主要和唯一的交流方式,科学实验报告、科研代码、科研数据的公开和共享越来越明显。后者应遵守和科研论文相同的标准和理念,即可发现性、同行评议、可信赖性和明晰性。提倡分享科研数据,可以使数据分析和观点更加多元化,鼓励科研创新,提高年轻科研人员的教育和研究经费的投入。

与政府和基金机构一样,期刊也开始制定数据分享政策。Linda Naughton 在《JISC Journal Research Data Policy Bank Project Presentation》中统计,对于所有期刊,52.4%的期刊有完整的政策,23.3%的期刊有部分政策,23.2%的期刊没有政策;社会科学期刊,40%的期刊有完整的政策,28%的期刊有部分政策,32%的期刊没有政策;对于自然科学期刊,64.8%的期刊有完整的政策,18.4%的期刊有部分政策,14.4%的期刊没有政策^[7]。这表明,研究成果数据分享生态系统对期刊标准化发挥着重要作用。

BioMedCentral 开放获取出版商 Li Joyce 介绍了 Springer Nature 的 OA 政策和服务。Springer Nature 的开放获取基金支持 OA 服务;提供科研数据支持服务中心;为编辑鉴别和执行某些数据政策,处理同行评议中的敏感数据和人造数据,鉴别数据存伪;为作者提供目标期刊的数据政策信息,鉴别和使用数据库,数据报告标准,符合基金资助和机构数据分享政策。

3.2 DOAJ:理念透明和学术出版的最佳实践

DOAJ 的高 OA 出版质量的标准在其主编 Tom Olijhoek 看来是理念透明和学术出版的最佳实践。与 COPE、OASPA、WAME 合作过程中,DOAJ 都坚持此标准。被 DOAJ 收录所需的信息有:1)同行评议,2)主管单位,3)编辑团队/组织*,4)作者费用*,5)权利/内容许可*,6)处理和鉴定科研不端的指控,7)期刊所有权和管理权,8)期刊网站*,9)期刊名称*,10)利益冲突,11)获取和使用*,12)期刊收益来源,13)期刊广告,14)期刊出版时间,15)期刊存储,16)直接销售(*为 DOAJ 必需信息)^[8]。

作者费用作为必需要求。对于作者而言是公开透明的,包括文章的处理费用、文章的提交费用。同行评议作为必需要求,同行评审专家不能由编辑部成员担当,应严格、优质把关同行评议,审稿过程和政策应在期刊网站的明显处,期刊编辑部应实行双盲审,过程公开、透明。获取和使用作为必需要求,不要延迟且全文获取;期刊有专门的 OA 政策,期刊 OA 中的权利和许可是不同的。权利/内容许可作为必需要求,权利在期刊网站上有描述,推荐作者保留权利,没有专属版权,没有转变为商业的权利;内容许可也在网站有描述,建议许可条款应用于所有的文章,所有的格式(html, pdf, xml),许可条款嵌入到文章的元数据,许可条款为知识共享许可。最佳的版权规定作为必需要求,为作者保留权利,文章出版用 CC-BY,出版者持有权利,文章出版用 CC-BY。DOAJ 印章(DOAJ Seal)是最高标准的公开。

真正的 OA 能让文章收获更多的引用;收获更多的读者;收获很好的教育;避免成果重合;更容易地检索到研究成果;更少地人为操控数据;更有力地推进科学进步;助推更多的创新。

4 同行评议:协会、出版商致力提高服务质量

4.1 Publons:加速科研成果的发布 Publons 的使命是通过同行评议的治理、调整来提供服务,加速科研成果的发布。Publons 对平台用户和出版商贡献的同行评议记录进行整理和分析,得出可验证的、可测量的同行评议评审数据包,形成同行评议档案,供编辑和作者查询。

Publons 对于研究者是免费的,研究者可以轻松查找他们对于期刊的评审贡献,并对贡献进行认证服务。Publons 得到 Springer Nature、WILEY、SAGE、CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS 等4个出版商的支持。2016年,超过1000家期刊已经与 Publons 共同调研来对审稿人的工作进行认证,超过9000位研究者注册了 Publons.com 来获得认证,涵盖了2000多个科

研机构,2016年8万名研究者使用、评审了25万篇稿件。

Publons提供的服务包括:1)为同行评议提供动力。Publons让担任同行评审专家的研究者认识同行评议,让他们毫不费力地找到他们的同行评审记录。2)同行评审专家的储备库。Publons发现和招募新的同行评审专家。新的同行评审专家完成评审后,对这本期刊感兴趣,通过Publons平台可以让期刊发现、检查、联系。这就形成了潜在的评审专家数据库。3)通过培训和激励提高同行评议的质量。进行同行评议培训,举办同行评审周,颁发首个Publons' Sentinels of Science奖。4)提高作者服务。

4.2 ACS:调研作者的心理 ACS认为最好的同行评议是清楚作者的心理,让作者清楚他们的研究成果在最好的期刊刊发,获得最大的影响,最快速的处理,高质量的同行评议和被最多的读者阅读。

2016年ACS组织作者调查显示,对于同行评议速度,47.1%的作者认为极端重要,40.9%的作者认为有一些重要,9.7%的作者保持中立,1.1%的作者认为有一些不重要,0.5%的作者认为极端不重要,0.7%的作者认为不适用。对于出版速度,39.2%的作者认为极端重要,46.3%的作者认为有一些重要,12%的作者保持中立,1.5%的作者认为有一些不重要,0.4%的作者认为极端不重要,0.6%的作者认为不适用。对于期刊的引用和影响因子,61.1%的作者认为极端重要,33.1%的作者认为有一些重要,4.5%的作者保持中立,0.6%的作者认为有一些不重要,0.4%的作者认为极端不重要,0.3%的作者认为不适用;对于ACS作为一个协会/出版商的声誉,54.4%的作者认为极端重要,34.9%的作者认为有一些重要,8.4%的作者保持中立,1.4%的作者认为有一些不重要,0.5%的作者认为极端不重要,0.3%的作者认为不适用^[9]。

ACS同行评议实验室(ACS Reviewer Lab)提供4h的在线课程,就一些优质的同行评议理念,对研究者进行培训。ACS同行评议实验室包括同行评议的介绍、同行评议的伦理、期刊的专门指导、同行评议的专门准备工作、优质的同行评议案例分解、撰写同行评议报告。

5 结束语

通过《遵循国际出版规律 遵守国内出版规定——

ISMTE第2届亚太会议综述》(I和II),对ISMTE第2届亚太会议进行了全面、客观、细致的综述。对比综述涉及的国外期刊、国外出版商发布平台、国外技术提供商,国内学术期刊存在诸多问题。如编辑部小且分散,考核体系未形成,服务质量不高;国际发布平台尚未建立,需搭乘国外出版商平台进行海外发布;优质稿源外流;出版技术薄弱;等等。但中国科学发展迅速,中国科技人员的科研产出增速迅猛,2015年国际论文共被引用1 287.60万次,与2014年比较,增加了24.2%,连续2年排在世界第4位。面临挑战与机遇并存的中国学术期刊,作为展示国家科学与技术发展实力的窗口,在传播科研成果、服务国家创新等方面将发挥越来越重要的作用^[10]。

6 参考文献

- [1] 付国乐,张志强,颜帅. 遵循国际出版规律 遵守国内出版规定:ISMTE第2届亚太会议综述(I)[J]. 编辑学报, 2018, 30(1):105
- [2] REN S L. China's STM journals - an overview[C]. ISMTE 2017 Asian - Pacific Conference, Beijing, 2017-03-27
- [3] 付国乐,汪旭婷,张昕,等. 学术出版的最佳实践:ISMTE首届亚洲会议综述(I)[J]. 编辑学报, 2016, 28(6): 612
- [4] 汪旭婷,付国乐,张昕,等. 学术出版的最佳实践:ISMTE首届亚洲会议综述(II)[J]. 编辑学报, 2017, 29(1): 100
- [5] WILLIS M, ALVES T, WILLIS M, et al. ISMTE Asian-Pacific conference 2017[J]. Editorial Office News, 2017(7): 13
- [6] LI J. Publish journals into open[C]. ISMTE 2017 Asian-Pacific Conference, Beijing, 2017-03-28
- [7] NAUGHTON L, KERNOHAN D. Making sense of journal research data policies[J]. Insights, 2016, 29(1): 89
- [8] OLIJHOEK T. The pole of DOAJ in quality assurance of open access publishing[C]. ISMTE 2017 Asian-pacific Conference, Beijing, 2017-03-28
- [9] TEGEN S. Increasing the quality of peer review[C]. ISMTE 2017 Asian - Pacific Conference, Beijing, 2017-03-28
- [10] 颜帅,付国乐,张昕. 往者不可谏 来者犹可追:中国科技期刊“十二五”回顾与“十三五”展望[J]. 科技与出版, 2016, 35(1): 28

(2017-09-27 收稿;2017-10-17 修回)