

## 群审稿——一种专家主动审稿模式的探索\*

郭 伟

湖北工业大学《中国机械工程》杂志社,430068,武汉

**摘要** 针对当前同行评议效率低的情况,将微信群或QQ群引入审稿中,提出一种专家主动审稿的模式——群审稿,并阐述了该模式的审稿过程。结合工作实践,指出了构建审稿群要考虑的要素:期刊建群数量、每个编辑能管好群的数量、审稿群的人数,以及群审稿专家遴选原则。详细介绍了编辑和审稿专家在群审稿过程中的主要工作。分析了群审稿模式的优势:能做到精准送审、及时审回;审稿信息的传达安全、快捷;对于防止学术不端行为有一定的效果;专家之间、专家与编辑之间能即时互动;容易附加增值服务。

**关键词** 审稿模式;同行评议;审稿效率;群审稿;微信群;QQ群

**Group review: a mode of expert proactive review//GUO Wei**

**Abstract** In order to solve the low efficiency of the current peer review, we attempt to use WeChat group or QQ group in review work, and put forward a mode of the expert actively reviewing (group review). Based on the work practice, we point out the essential factors of constructing review group, that is, the review groups' number of a journal, the number of groups that each editor can manage, the persons' number of a review group, and the selection principle of group review experts; and we also introduces the work details of editors and review experts in review process. We think the advantages of group review mode 1) can be accurate to submit for review and review timely, 2) is safe and fast for the transmission of the review information, 3) can prevent academic unethical behaviors, 4) has some real-time interaction among members of the group, 5) is easy to add value-added services. Finally, we also point out the shortcomings and disadvantages of the group review mode.

**Keywords** review mode; peer review; the efficiency of review; group review; WeChat group; QQ group

**Author's address** China Mechanical Engineering Magazine Office, Hubei University of Technology, 430068, Wuhan, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.03.001

现今的同行评议体系是由18世纪英国爱丁堡皇家协会出版的medical essays observation运作方式演变而来的,经过多年的发展,已经成为科学研究出版的基石<sup>[1]</sup>。然而,一直以来,同行评议(也称“外审”)效率低一直是困扰期刊出版的严重问题<sup>[1-3]</sup>,特别是对于知名的科技期刊而言,这个问题尤为突出。很多编辑同人对该问题进行过研究,并提出了一些解决措施,如

完善审稿流程<sup>[3]</sup>、搭建新的稿件平台<sup>[4]</sup>、提高专家的积极性<sup>[4-6]</sup>、提高编辑的素质<sup>[7]</sup>等,这些措施虽然有些可行,但是在工作实践中的效果仍然有限。

目前学术期刊找审稿专家存在2种方式:一种是期刊编辑部编辑找审稿专家,国内的中文期刊大多是这种方式;另一种是由科学编辑(科学家)找审稿专家,期刊编辑部编辑把投稿按领域分给科学编辑,由科学编辑组织同行评议,国外高端学术期刊以及国内的SCI收录英文版期刊多采用这种方式。实际上,这2种方式存在着先天不足,因为这2种方式的本质是“期刊编辑(或科学编辑)选择专家”,从而使专家处于“被动接受稿件”的状态。前一种方式很可能存在稿件内容和专家的研究方向不能精准匹配的问题,且没有考察或者无法获知专家最近阶段是否适合审稿,如时间和身体状况等原因,也就无法保证专家能及时审稿;后一种方式虽然不存在“不能精准匹配”的问题,但科学编辑也可能无法实时知道专家的时间安排和身体状况,除非他们时常联系着。另外,在垃圾信息漫天的今天,编辑送审的电子邮件可能无法突破专家邮箱及其服务器的过滤机制而安全无误地到达专家的邮箱,或者邮件即使发送到位,也有可能因夹杂在很多其他邮件中而被专家误删,这种例子在我们的实际工作中屡见不鲜。试想,如果在送审环节中有一种平台具有审稿信息传达的实时性,能够让专家主动获取自己要评审的稿件,而非被动接受编辑派送的稿件,那么上述问题就会迎刃而解了。

德国学者本杰明·李斯特及其学生提出了一种论坛式的审稿模式,即“优选众包同行评审”<sup>[8-9]</sup>,并在审稿实践中取得了一定的效果。在该模式中的稿件评议中,专家表现出主动性和竞争性,这为我们提高审稿效率的探索提供了新的思路;目前,在新媒体融合日益发展的今天,新一代的媒介及社交工具(微信群、QQ群等)的使用非常频繁,使用对象几乎不受年龄、职称所限,这为不同的专家提供了主动审稿的平台,因此,本文将微信群或QQ群引入审稿工作中,提出一种专家主动选稿的方式即群审稿模式,并对其进行分析。

## 1 群审稿的工作模式

群审稿模式就是利用新媒体社交平台,按照审稿

\* 中国科协精品科技期刊工程项目(2105KJQK003-1:JPQK4-X-071)

专家的研究方向而建立的微信群或QQ群的审稿模式。这种模式中,编辑可随时在群中发布待审稿件,并规定审回时间,审稿专家根据自己的研究方向、最近时间的安排等来决定是否主动获取审稿任务,并采取自己合适的方式(如线下审稿,或进入稿件系统进行线上审稿)返回审稿意见和建议,在审稿过程中可随时在群中向编辑咨询审稿问题,以及和其他专家探讨稿件中的专业问题,以便快速、精准地完成审稿任务。

需说明的是:这里的专家微信群或QQ群,并不是稿件系统中那种大集成式的专家库,而是根据细分研究方向小规模定制的专家群,专门用于评审该细分专业的稿件;群审稿模式针对的是稿件的外审环节,审稿意见最终要回归到稿件系统中,便于稿件的管理。

图1为群审稿模式示意图,其中编号①②…表示

具体的操作,虚线箭头线表示编辑和专家直接的信息交互,实线表示编辑或专家各自的操作。群审稿给专家提供了比较灵活的机制,如选稿自主、线上/线下审稿自主等,因此根据图中的编号,可以产生多种流程,如流程“①②③④⑧”,表示编辑发布审稿信息表(即在群中稿件表即文件,或者通过定制的小程序来完成该功能),专家选稿并返回专家信息(即编辑知道是哪个专家选稿),专家选稿后即可进行线下审稿,并返回审稿结论,再由编辑将结论复制到稿件系统,这种方式也是《中国机械工程》“并联机器人”审稿群采取的方式之一;再如流程“①(②③)⑤⑦”,表示专家选稿的同时,编辑就知道是哪个专家选稿了(小程序可自动返回专家信息),然后编辑在系统中将稿件提交给专家,专家便能马上进入稿件系统进行线上审稿。

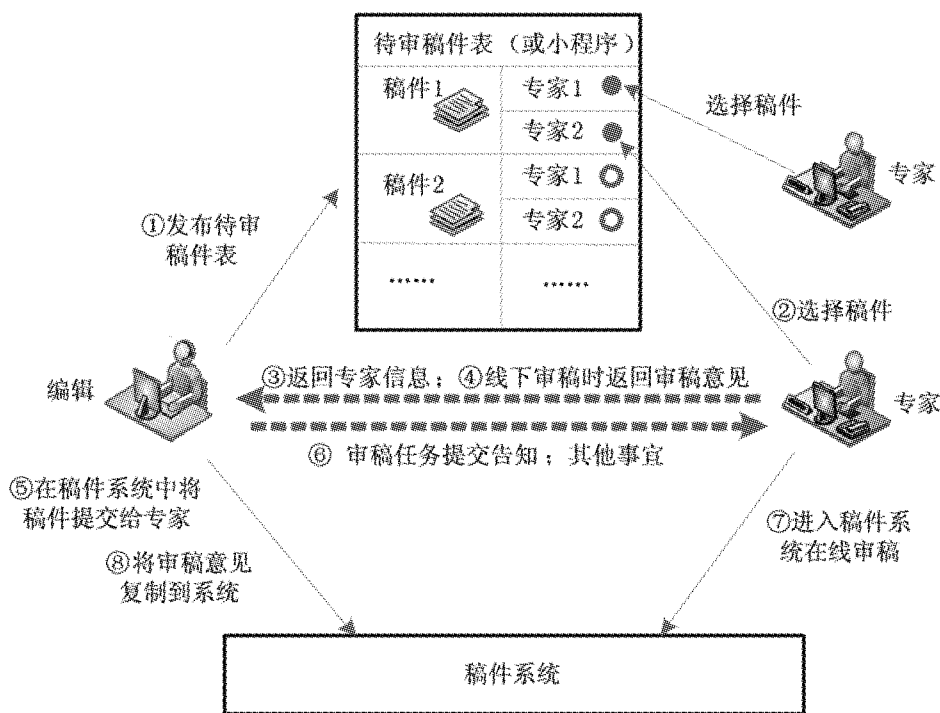


图1 群审稿模式示意

## 2 审稿群的构建

审稿群的构建实际上就是按照审稿专家的研究方向而建立起不同的微信群或QQ群,是按照细分专业的小规模定制的专家群,便于建立、方便维护。

建群前,必须要搞清楚这样几个问题:1)需要建立多少个审稿群?2)每个编辑可以管理好多少个审稿群?3)审稿群的人数定为多少合适?4)群审稿专家来源和选定原则是什么?

回答问题1),必须对全年的稿件进行专业方向(或者栏目)统计,一般以一个专业方向建立一个审稿

群为宜。对于来稿量比较大的专业方向,可以再次细分;对于来稿量比较少专业方向,可以将两三个相关度高的专业方向组合起来而建立一个审稿群。如此,就可以计算出审稿群的数目。实际上,编辑部可以先以某专业方向(或栏目)进行试点建群,取得一定的经验后再进行拓展。

对于问题2),就需要考查编辑的工作能力,“与时俱进,知识随新”是“互联网+”时代合格编辑的基本条件,基于移动平台的新媒体工具是编辑必须掌握并运用到实际工作中去的。实际工作中,对于有经验的编辑来讲,管理好3~4个群是不会增加太大的工作

量的。

对于问题3),可以基于编辑部原来的稿件系统中的参数(该研究方向的稿件量、核心审稿专家、审稿专家年审稿量)来估算,当然也要综合考虑编辑维护该群的工作量。群人数太少,没有审稿氛围,更谈不上“竞争审稿”;群人数太多,编辑不易管理。实际工作中建议以20~30人开始建群为宜,然后根据具体情况随时调整。

对于问题4),建群初期,可以基于编辑部稿件系统中的专家库来遴选群审稿专家。遴选原则一般要满足:活跃在科研一线、学术水平较高、社会兼职不多、审稿积极性高、相对年轻且有精力<sup>[1]</sup>。对于资深且年龄稍大的专家,在群审稿运行稳定后,可试探性的邀请。为便于管理,可以考虑聘定审稿组长,并按时轮值。

解决了上述4个问题,就可以进行建群了。例如,《中国机械工程》的“并联机器人”方向的审稿群,是从“机器人”方向中细分出来的。由于“机器人”方向的审稿任务重,我们将其细分成几个不同的小方向,并以其中的“并联机器人”方向为试点来建微信群。通过稿件量、专家审稿量、审稿活跃专家量等参数的考查,初步选定了20名专家,由于这些专家都是成熟的审稿人,自然很熟悉审稿职责<sup>[10]</sup>,不必过多的培训,能直接进入审稿状态,效果比较理想。

### 3 群审稿模式中编辑和审稿专家的主要工作

**3.1 编辑的主要工作** 编辑是群审稿工作的推动者和审稿热情的维护者,在群审稿模式中扮演着重要的角色,编辑的工作越仔细,专家的审稿效率就会越高。编辑的工作主要包括发布和提示审稿信息、回收审稿结论、开展回馈专家的工作、做好群审稿的规范工作等。

1)发布审稿信息表。这项工作就是将待审稿件的信息发布到群中,以供审稿专家主动选择稿件审稿。分两种情况,一种是只发布稿件的题名和摘要,另一种是发布稿件全文。当专家返回审稿意向后,编辑审核(也即防止专家审到自己团队的稿件)后并在审稿系统将审稿任务提交给该专家,这时,对于前一种情况,再由专家进入审稿系统进行审稿;对于第二种情况,专家进行线下审稿,并将审稿结论发给编辑,再由编辑将审稿结论复制到(或作为附件上载到)审稿系统中,当然,专家也可以直接进入稿件系统进行线上审稿。无论是哪种情况,审稿结论都是要进入审稿系统的,这主要是为了便于稿件管理。编辑发布审稿信息的方式有多种,例如,对一批待审稿件,取其题名和摘要,做成一张审稿信息表(或另外附上全文,便于专家线下审稿)

并注明信息发布时间、审回期限和每篇审稿人数,再发布到群中,当专家返回审稿意向后,由编辑更新审稿信息表,以展示稿件的进展,目前《中国机械工程》“并联机器人”的审稿群就是这种方式;再如,编辑部可以定制小程序(类似投票小程序),专门用于发布审稿信息,小程序中可以设置审稿专家的选择勾选框,可自动向编辑返回专家信息,也同时向其他专家显示该稿件的审稿任务是否空缺。

2)回收审稿信息。目前在《中国机械工程》“并联机器人”的审稿群中,回收审稿信息主要指2种,一种是回收稿件对应的审稿专家信息,即明白稿件由哪些专家评审,此时编辑应立即在稿件系统中将稿件提交给这位专家;另一种是回收审稿结论,这对应的是专家获得稿件全文而在线下审稿完毕的情况。当然,编辑也还可能回收其他的信息,如审稿专家提出的变更申请、推荐其他专家等。

3)开展回馈(服务)专家的工作。众所周知,专家的审稿工作是凭自己的热情并出于对学术奉献而付出的一种劳动,如果编辑部不做好回馈工作,那么这种热情势必消退。所以在做好线下服务工作的同时,也要做好线上服务(基于杂志网站、公众号、微信群或QQ群)的工作。线下的工作包括稿酬和审稿专家聘书的及时发放<sup>[10]</sup>、优秀审稿专家的评选;线上的工作包括优秀审稿专家的发布、年度审稿功劳簿榜单的发布,以及审稿专家科研团队及成果的跟踪宣传和展示。

4)做好群审稿的规范工作。群审稿模式有自己的规范,大家需要遵守,才成正常运行。目前,《中国机械工程》“并联机器人”审稿群的规范中,不仅包含群审稿的流程、每篇稿件审稿人数和审稿时长、如何推荐新的群审专家等信息,而且指出了专家有防止学术不端的责任。另外,规范还特别指出,专家应避免审自己团队的稿件等,一旦遇到这种情况,需要跟编辑说明,并退出此次审稿,以便编辑再次核查时,界定此次审稿无效。

**3.2 审稿专家的主要工作** 在实际工作中,专家的工作形式越简单,审稿效率就越高。一些期刊公众号也置入了稿件系统的入口<sup>[11]</sup>,这也增加专家审稿的灵活性。群审稿模式中专家的工作很简单,主要表现为:

1)选定稿件,并告知编辑。如果有编辑部定制的小程序,也就因为“选择即告知”而显得更加智能、高效。

2)评审稿件并返回审稿结论。专家可以线上审稿或线下审稿,线上审稿即进入稿件系统审稿,审稿结论将自动存入系统,不必另外传给编辑;线下审稿需要专家将审稿结论填入审稿单,并发给编辑。

3)有防止学术不端的责任和规避自己团队稿件的责任。

另外,审稿群可作为专家学术讨论的平台,专家可用于辅助审稿。

## 4 群审稿的优势和不足

**4.1 群审稿的优势** 对比以前的审稿模式,群审稿因为专家选择稿件的主动性,以及审稿群的先进性(微信群或QQ群都有电脑端和移动端;可置入小程序)而显示出一些优势。

1)群审稿模式能做到精准送审、及时审回。一直以来,精准送审和及时审回是期刊在同行评议环节中所追求的2点。这是不难理解的:稿件所涉及的知识全部落在审稿专家的知识框架内,且该专家正好有时间和精力审稿,那么这将是一次效率极高的审稿。对于其他审稿模式或者平台,就审稿专家来说,这是被动审稿,也就是说,审稿专家只能是被动地接受编辑送来的稿件,并将在规定的时刻内进行审稿,于是就可能存在“送审是否精准的问题”和“专家在此时刻是否有时间和精力审稿的问题”。如果稿件所涉及的知识落在审稿专家的知识框架的边缘,那么审稿专家可能的处理方式是:第一,勉为其难地审稿——这可能会得到不中肯的结论,也就可能是一次无效审稿;第二,面对不熟悉的内容,将审稿速度降低下来,通过查询资料等一点一滴地去搞清楚,然后再写审稿意见——这不仅会消磨专家的热情,而且会耽误不少时间,导致稿件不能及时审回;第三,会拒绝审稿——这不仅会耽误审稿时间,也会给专家一个不好印象,即“编辑部不重视我,连我的研究方向都把握不准”。如果编辑送审的时刻正好是专家繁忙或者身体不佳的时刻,那么审稿专家可能的处理方式是:第一,暂时将稿件搁置起来,等不忙或者身体好一些再处理——这无疑会耽误审稿时间;第二,拒绝审稿——这也会耽误审稿时间。

在群审稿模式中,审稿专家获取审稿任务是主动地选择,而不是被动地接受,因此他会选择适合自己研究方向的稿件,同时也会规划好时间和分配好精力。对于编辑来讲,这也就自然地满足“精准送审”,同时能“及时审回”了。所以说,群审稿模式解决了精准送审和及时审回这两大难题,提高了审稿效率。

2)审稿信息传达过程中不会被屏蔽或忽略,安全,有保障。其他审稿模式中,审稿信息主要是通过电子邮箱、短信、个人微信和QQ来传达的,然而在信息爆棚的今天,送审信息在这些传达方式下存在被屏蔽、忽略的可能。就电子邮箱来说,由于垃圾邮件太多,电子邮箱不得不设定很多过滤规则来甄别邮件的有效

性、安全性,同时一些企业邮箱在其服务器中也设定有过滤机制,即使个人邮件设定的白名单,也不一定能通过这一层层过滤网,因此,送审邮件不一定能安全地到达收件人的邮箱之中。另外,一些审稿专家并不是每天关注邮箱,有些甚至是将邮箱委托他人打理等,这些都有可能使送审邮件因被夹杂在其他大量邮件中而被忽略。再看其他的传达方式吧,用短信传达审稿信息的情况跟电子邮件相似,而用个人微信和QQ则不会出现误将审稿信息当作垃圾信息屏蔽的情况(除非编辑被审稿专家设定为黑名单),但是存在上述被忽略的情况。比较起来,在审稿群中发布审稿信息,是不会出现上述被屏蔽、忽略的问题的,即使某一个专家没有注意到,但总会有其他专家注意到,而且这种发布既可以单篇又可以批量,所以更为快捷、方便。

3)该审稿模式下,对于防止学术不端行为有一定的效果。对学术不端行为的防范主要表现为2方面:一方面是编辑部基于学术不端检测系统对稿件进行检测,另一方面则要依靠审稿专家的火眼金睛。群审稿模式下,编辑在审稿群中要营造好遵循学术道德的氛围,并告知专家有防止学术不端行为的义务,专家一旦发现学术不端的嫌疑,就告知编辑核查。在审稿群中,稿件的摘要(或全文)展示在全体群成员的眼皮底下,每一个成员都有质疑的权利,而不是像其他送审模式下仅仅为接收稿件的那几个专家,且能看到的只是单篇稿件。因此,群审稿模式对学术不端行为的防止更有效。

4)专家之间、专家与编辑之间能即时互动。群审稿模式下,审稿专家之间可以进行学术交流,也就能够给稿件更为全面的评判,同时,这种交流还有其他的好处,如能够提高专家的学术水平,知晓其他专家的科研情况,甚至可以找寻项目合作人等。该模式下也增加了编辑与审稿专家的互动机会,增进编辑与审稿专家的关系,让编辑进一步地走进学术圈,并通过提高自己而成为学者化编辑,也让新进的专家得到自我审稿培训的机会,快速成为合格的审稿人。这种即时互动是其他审稿模式无法比拟的。另外,这种小规模定制的能及时互动的专家群,维护起来也是很容易的。

5)容易附加增值服务。微信群或QQ群都是蕴含现代科技的工具,有其先进性,如都有电脑端和移动端,这就跨越了工作场所;都可置入小程序,也能转发各种多媒体信息。这些特点,方便附加增值服务,而且形式也是多样化的。例如,在《中国机械工程》“并联机器人”审稿群中,我们不时转载最新的学术资讯,下一步计划结合期刊公众号对优秀审稿专家及研究团队进行系列报道,不仅宣传他们的新作品,还将协助专家

做好学术沙龙或论坛,另外将组织专辑出版,评选优秀审稿专家,等等。

**4.2 群审稿的不足** 处于探索过程中的群审稿模式,还存在一些不足。第一,为方便管理,审稿结论要归口到稿件系统中,但是目前审稿群和稿件系统是分离的,只能通过编辑进行人工连接,如编辑制作待审稿件的表单(并附带全文)、编辑将审稿结论复制到稿件系统中(专家线下审稿时),这就需要定制小程序,如果这种小程序集成了稿件的发布、自动返回专家选稿信息、稿件系统的在线审稿入口等多种功能,那就向智能化审稿更进了一步,审稿效率会更高。然而这些小程序的研制,需要一定的成本。第二,审稿群中难免有不负责任,或者长期潜水的静态专家,但是使其离群似乎也是一件不近人情的事情。第三,虽然群审稿的规范中界定了“专家应规避自己团队的稿件”,但万一因编辑的疏忽而发生了这种事情,并且专家也假装不知并给出“好评”的话,我们只能判定这次审稿无效,暂时还无法归口到“审稿诚信”的范畴。当然,这些不足都需要我们在下一步的探索中找出解决方案。

## 5 结束语

在谈到同行评议的未来时,一些学者<sup>[9]</sup>认为:“学术同行评审可以基于过去的形式,引入数据、众包评审和开放获取技术,从而形成一个提升研究可信度和竞争力的动态系统。”众包同行评审提供了审稿模式的变化(论坛形式下的专家主动审稿模式);微信群、QQ群充当了专家主动审稿的平台;稿件系统中的数据库提供了稿件管理的高效性。本文提出一种主动审稿模式——群审稿,阐述了该模式的审稿过程,指出了建立

审稿群的几个问题,并介绍了编辑和审稿专家在群审稿过程中的具体工作,同时分析了群审稿模式的优势和不足。

## 6 参考文献

- [1] 史成颖,周逸辛. 提高学术期刊审稿质量和审稿效率[G]//刘志强. 学报编辑论丛:2012. 上海:上海大学出版社,2012:266
- [2] 季魏红,贾建敏,吴飞盈,等. 利用批注功能提高学术期刊审稿效率[J]. 编辑学报,2015,27(5):449
- [3] 王雪峰. 提高审稿专家审稿效率的有效技巧[J]. 编辑学报,2014,26(增刊1):S55
- [4] 郭红明. 影响专家审稿积极性的因素分析及对策[J]. 编辑学报,2015,27(6):560
- [5] 徐清华,张弘,赵惠祥. 学术论文审稿人的准确快速查询[J]. 编辑学报,2010,22(1):61
- [6] 李二斌. 学术期刊职业审稿人:设想与实现[J]. 中国出版,2016(5):38
- [7] 李晶. “编委送审制”初探及与编辑送审:以《北京航空航天大学学报》为例[J]. 编辑学报,2016,28(2):153
- [8] HRIS L. 学术期刊尝试众包同行评审,初期成效显著[EB/OL]. 潇寒,译. [2018-03-06]. [http://www.sohu.com/a/148504964\\_354973](http://www.sohu.com/a/148504964_354973)
- [9] 英论阁学术院. 同行评审的未来[EB/OL]. [2018-03-06]. <https://www.enago.cn/academy/tong-hang-ping-shen-de-wei-lai/>
- [10] 郭伟,周佑启. 科技期刊审稿专家的职责及实现保证:以《中国机械工程》为例[J]. 编辑学报,2012,24(2):61
- [11] 顾艳,赵俊杰. 基于微信公众平台的科技期刊增值服务模式探析[J]. 中国科技期刊研究,2016,27(12):1285 (2018-03-19 收稿;2018-05-04 修回)

## “坚定不移走中国特色科技期刊强国之路”征稿启事

改革开放40年来,我国科技学术期刊快速发展,取得很大成绩,但也存在不少亟待解决的问题。为落实习近平总书记“广大科技工作者要把论文写在祖国的大地上,把科技成果应用在实现现代化的伟大事业中”的号召,加强高水平科技学术期刊建设,强化学术水平和社会效益优先要求,提升影响力,提高国际话语权,实现“科技期刊强国梦”,《编辑学报》拟开设专栏发起“坚定不移走中国特色科技期刊强国之路”专题讨论。

竭诚欢迎业内人士踊跃参与讨论,围绕主题并紧密结合当

前争议热点及办刊实际,自拟题目,撰写观点鲜明、有理有据、说服力大、可操作性强的文章。请严格按本刊文章格式撰文,每篇文章论题务必集中,切忌面面俱到、泛泛议论,篇幅以不超过7000为宜。

征稿截止日期为2018-12-31。投稿时请注明“征稿”,经评审录用后将优先发表。

《编辑学报》编辑部

2018-06-01