

医学稿件评议中利益冲突的规避及其质量控制*

谢浩煌 吴飞盈 吴昔昔 毛文明 季魏红[†]

温州医科大学期刊社, 325035, 浙江温州

摘要 稿件评议既是保证和维护医学期刊论文科学性、公正性的重要环节,也是利益冲突的集中表现过程。本文通过分析稿件评议过程中存在的一些影响利益主体方(作者、期刊编辑、审稿人)判断和行为的因素,提出控制和削弱利益冲突的建议和措施,从而保障稿件评审的公正性和客观性,提升医学期刊的学术质量,推动医学期刊的科学发展。

关键词 医学期刊;审稿;利益冲突;学术质量

Conflicts of interest in the evaluation of medical journals and their control//XIE Haohuang, WU Feiying, WU Xixi, MAO Wenming, JI Weihong

Abstract The manuscript review is not only an important link to guarantee and maintain the scientific and impartiality of medical journals, but also the concentrated expression process of conflict of interest. Through the analysis of some factors that influence stakeholders' (the authors, journal editors and peers) judgment and behavior during the process of manuscript review, this article puts forward suggestions and measures for controlling and weakening the conflicts of interest, to ensure the objectivity and impartiality in manuscript review, improve academic quality, and promote the scientific development of medical journals

Keywords medical journal; manuscript review; conflict of interest; academic quality

Authors' address Department of Periodical, Wenzhou Medical University, 325035, Wenzhou, Zhejiang, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.03.003

自20世纪80年代生物医学领域发生的一系列医疗与学术不端行为以来,学术发表中的利益冲突问题一直是学术界的关注热点。稿件评议作为评价期刊论学术水平和学术价值的关键环节,与科研论文成果的最终发表有着直接的关系,自然成为利益冲突表现的集中地带。在学术期刊论文评审及出版过程中,利益冲突主要指以编辑部为主体的编辑团队和以同行审稿专家为核心的评审体系的次要利益与其职责所代表的主要利益之间所发生的对科研成果公正性评判造成一定影响的潜在利益的冲突,从而对论文作出的不恰当的评判和处理。由于医学科研论文成果的产出充斥着医药企业方、临床科研机构、多合作机构方的利益交割,因此人们关注的利益冲突较多地集中在作者(或课题团队)与

研究资助方之间^[1-2],而往往忽略了论文发表过程中的利益冲突。利益冲突是潜在的,它并不一定导致不良事件的发生,但仍然可以危及学术论文审查的公平性和科学性,在一定条件下削弱学术期刊的公众可信度。

本文拟通过对医学期刊在稿件评议过程中编辑、审者潜在的利益冲突及其特点进行分析,探讨在审稿流程中可操控的相关工作,把控利益各方的冲突,从而降低利益冲突发生的风险,维护科学出版的公平和公正,提高医学期刊稿件评议的整体质量。

1 医学稿件审理过程中的利益冲突及其特征

信托关系的建立是利益冲突存在的必要前提^[3]。论文作者自投稿起,就同期刊编辑、评审专家建立起此类关系。然而公众利益和个人利益之间具备此消彼长的关系或可能性,各类源于私人关系、经济关系、宗教信仰、学术偏好等实际存在的或潜在的利益冲突都可能影响编辑和审者对稿件作出客观公正的决策和评审^[4]。利益冲突引发的评审不公将直接影响到稿件的取舍和正常发表,甚至引发学术道德的败坏和学术不端行为。由于利益冲突受个人利益关系的干扰,具备了隐匿性的特点,相较于一稿多投、学术造假、论文剽窃等常见的学术不端行为更不易被觉察。目前国内出版界针对编辑、审者为主体的利益冲突的研究较少涉及。生物医药研究因其学科特点使得医学稿件在整个审稿环节中有其自身特征,在审稿过程中更易引发利益冲突。

1.1 经济利益关系相对复杂 随着医学研究与产业界的合作愈加密切,编辑或审稿人与这些机构存在往来,或由于与作者或其资助方的经济利益冲突原因,不乏受到工资、股权、知识产权、咨询费或某些额外收入(如药物临床试验的发表和再发表所得等)多种形式的经济资助^[5]。而这些极有可能导致经济利益冲突的发生,使得在决定是否接收报道该项成果时带入主观偏见或做出不公正的决定。如审稿人有可能因存在经济利益关系,而同意刊登报道某些符合其利益关系但尚未达到发表要求的稿件。编辑在进行编辑决策或选择外审专家时,也会因其潜在的偏颇性而造成发表偏倚。在生物医学领域,实验研究成果转化应用于临床诊疗是解决临床实际问题的途径,在此过程中,缺少不了医院、科研机构、期刊编辑、医药公司等通力合

* 温州市2017年公益性科技计划项目(R20170020);浙江省教育厅科研项目(Y201738777)

[†] 通信作者

作。医学期刊编辑、审稿人的客观审稿,对于正确评价文章的科学性,筛选出高质量的稿件有着重要的意义。

1.2 学术排他性 随着医学专科化、专业化的迅速发展,各学术前沿研究也愈来愈精细,这无疑给审稿专家带来了更大的挑战。若审稿专家未能对某些交叉学科、医学发展动态做到及时、全面地了解和更新,甚至秉持所谓的“门派意见”,就不可避免地会导致对稿件评审的片面和宽泛化。审稿人因认知偏差、个人偏见、专业局限等会导致学术排他性,造成对稿件的判断失真,甚至导致审稿结论严重偏离稿件原有的学术水平或实用价值。比如,审稿人面对所持观点及思维方式与自己相悖的稿件时,潜意识里提高了评审的严苛性,最终导致稿件其原有学术价值被低估甚至否认;反之,对符合自己学术观点的稿件,评审要求会相对宽松,很可能高估其学术价值^[6]。又如遇到某些多领域交叉学科或边缘学科,不同学科背景的专家可能会持不同意见,加之该领域本身可供选择的评审专家就较局限,同行之间的关系可能更加熟络,使得该过程中易出现潜在的利益关系。

由于医学期刊专业性强的特点,期刊较重视同行专家的评审意见,外审意见将直接关乎稿件的最终评定。对于编辑而言,可能在选择评审专家时就已存有强烈的导向性,对于尚有争议的稿件,事实上,编辑可能已经选择了某方,于是通过选择某位审稿人来提供观点可能只是想寻找一种平衡性或者支持性的意见。

若在审理稿件过程中,编辑或审者发现被评议人研究方向恰好与自己所持的课题相同或相近,则不可避免令其处于学术竞争关系冲突的境况。在评审过程中可能会因个人的学术利益而利用职务权力和学术地位拖延审稿或给出不实评价,不能秉公审稿,影响科研成果的发表时效性,使学术评价失去该有的价值。

1.3 关系利益复杂 社会关系是人类生存的纽带,若作者、编辑、评审专家之间存在某种裙带关系,可能会影响稿件的正常评审。加之我国特殊的历史文化背景,使得人情世故对于稿件的评审相对于单纯的经济利益可能产生更大的影响。医学期刊因其专业性和实践性较强,对学科具有较强的依赖性^[7]。国内医学期刊通常是由医院承办或主办,或依托于医学院校,使得医学期刊相比其他专业期刊社会关系更多元化,利益关系网更加错综复杂,更易受到非理性因素的干扰,给审稿质量带来不利影响,可能存在:1)编委团队由其医院组建,审者可能在审理稿件中对本院稿件给予“特殊关照”;2)其编辑可能是该医院的医生,编辑将自己作为作者之一的论文投寄至自己的杂志,在稿件审理中存在偏袒;3)医学期刊已然成为医生发表文章

晋升职称和课题评奖的快捷通道,迫于各种人情压力使得编辑和审者不得不面临更多的利益纠葛;4)来稿若为期刊主办医院或者学校,可能使得编辑、审者在行使职责时,差别对待这些稿件。医学期刊的特殊性使得评议专家与被评人之间存在师生、朋友、上下级等关系的可能性加大,其就可能在对稿件评审等方面做出倾向性的判断。对具有合作关系或彼此熟识的人在审稿中降低标准或有意拔高其论文的评价,对学术上持有异见者、存在竞争者则异常严苛。

1.4 伦理问题突出 学术伦理问题往往会成为引发利益冲突的导火索。在医学研究中,因涉及到细胞、动物、人体等多种形态的生物体,研究过程中的处理态度和方式往往会牵涉到更多的伦理学问题。在稿件审理过程中,人们在宗教信仰、价值趋向、意识形态等方面的认识差异,很可能会影响职责判断,例如一篇以克隆胚胎细胞为研究对象的稿件恰巧被身为某个宗教组织成员的审稿人审理,由于受宗教信仰的影响,该项研究毫无疑问受到了强烈反对。因此,伦理性的利益冲突在医学稿件的审理中所产生的影响不容忽视,尤其在科研活动日益国际化的时代。

1.5 撤稿事件频发 近年来医学领域内频发的因虚假同行评议导致的大规模撤稿事件引起轩然大波。究其原因,固然与我国医疗界不完善的科研评价制度、作者的急功近利、第三方中介机构的唯利是图等相关,但出版方、期刊编辑部难辞其咎。论文发表的背后蕴藏着多方的利益交割,期刊作为学术发表的守门人,理应严控审稿过程,有效规避利益冲突,遏制学术不端行为,然而有报道指出^[8],期刊也可能参与到“学术利益共同体”中,部分期刊存在以经济利益为目的,编辑审稿把关不严格,忽视稿件质量,收取高额版面费,甚至不排除与“第三方”机构为了共同利益相互勾结的可能。这些行为有失出版人的职业精神和操守,使得出版过程中的利益问题更加突出。

2 预防和规避利益冲突的有效举措

2.1 重视利益冲突,明确责任和义务 潜在的利益冲突对学术出版影响的可能性是不容忽视的,但目前,国内多数学者对利益冲突这个概念比较模糊,缺乏认识。学术期刊有责任提高稿件评议中各利益相关方对其重视程度,加强编辑对于国内外期刊利益冲突的处理和案例学习,以及针对审稿专家开展相关知识的培训,明确利益相关方的责任和义务,规范各方的行为。

披露利益冲突,即将自身可能存在的利益公之于众,是目前公认的规避利益冲突的有效手段^[9]。国外多数生物医学期刊均已公开作者与论文研究相关的潜

在利益冲突以保证医学科学研究的真实及可信度,同时,也有助于编辑避免将文章送审与作者存在潜在利益冲突的专家进行评审,提高编辑审稿和同行评议的效率,保障学术质量。国内医学期刊已逐步与国际规范接轨,填补在利益冲突问题上的空白,如中华医学会杂志社自2016年起已开始施行这项规定^[10],说明公开作者的利益冲突已受到国内医学出版界的关注。在审稿中会涉及到诸多的利益冲突,利益冲突的公开可以较大程度地规避其所导致的潜在偏倚。编辑和审稿人同样有义务向期刊交代涉及有利益冲突的各类关系。出版物伦理委员会(COPE)、国际医学期刊编辑委员会(ICMJE)、欧洲科学编辑学会(EASE)无一例外地选择事前尽可能地披露相关利益冲突,都首要强调以书面形式公开编辑、审者甚至编委会成员的任何可能引发稿件评议产生偏倚的利益相关情况^[11-13]。笔者认为,编辑部需制定对各利益相关方的完整披露的相关规范,除了要求作者提交利益冲突申报表外,还应倡导编辑、审者主动披露潜在的利益冲突。期刊应在审稿专家聘用邀请函或审稿须知中阐明需要披露的利益冲突的具体事项,以及在编辑着手处理稿件和审稿人进行同行评议之初均需确认并填写相关利益关系的说明,可将这部分内容设置在稿件审稿单中以便开展执行,也可在送外审时同评审专家签署利益冲突声明,以增强自我约束力和提高责任意识。

编辑、审稿专家作为学术质量的“把关人”和科研道德的捍卫者,应以身作则,在稿件审理过程中充分明确各自的职责,确保职业利益不被侵犯,以扼制、防范学术不端事件发生,形成良好的学术风气,维护学术期刊的权威性和学术声誉。期刊应加强和巩固编辑和审稿人的职业道德与诚信建设,营造诚信的科研环境。因个人利益关系具备多样性和隐蔽性的特点,编辑、审稿人也会像作者一样受偏见和冲突的支配,尤其是价值观念等非理性因素的制约,使得冲突的发生难以掌控。鉴于利益相关方对自身情况相对熟悉,在稿件评议中应有责任就评审过程中可能存在的利益冲突进行积极主动的沟通和交流,据实提供潜在的利益冲突,确保这些冲突不会对稿件公平、客观的评价造成影响。

2.2 完善和优化审核机制,力求审稿公平公正

1) 严格执行稿件“三审制”。“三审制”是目前普遍采用和公认的一项制度,是保障学术质量的关键环节^[14]。其执行者在各自负责的环节中不能因私人利益关系而将审稿尺度放宽。在某些医学期刊开展的专题组稿中往往需要向某位专家提出约稿,而约稿的稿件质量不一定能够达到杂志刊发标准,但碍于组稿的人情或是受作者课题组中某位专家的学术威望的影响,可能

会让该篇文章草率通过一系列的审查。对于每份稿件,编辑、审者、主编等应视同一律,严格遵循稿件三审制的处理原则和要求。此外,为减少利益冲突对个人主观性的影响,避免审稿决策中自由裁量权和取舍权的“滥用”而导致的评审不公^[15],期刊应制订公正、公平、科学、统一、明确的审稿规范和标准使审稿决策有据可循。

2) 坚持编辑独立性及责任编辑公开制度。编辑是整个稿件评议过程的操控者,应保持独立性,遵循公平、一致的编辑制度,不受利益关系的制约,保证自身客观、中立立场,全程监督和把控审稿环节,防治审稿不端行为。如编辑在选择审稿人时尤其是小同行作为审稿人时,要尽量考虑作者在投稿时提出的回避或推荐审稿专家人选,全方位考虑到人情和利益的冲突,选择最合适的审稿人。“责任编辑制度”在方便编辑同作者、审稿专家联系的同时,也增强了编辑对文稿的责任感,而责任编辑的公开制度则进一步强化了编辑的责任意识和出现重要错误时的问责能力。作为国内核心医学期刊的中华系列医学期刊均执行了较为明确、统一的责任编辑公开制度,均在每篇论文文末或是每期期首公开了责任编辑的信息^[16]。公开责任编辑的信息使得潜在的利益冲突相对透明化,是学术出版透明性原则的体现。

3) 严格执行双盲同行评议制及回避制度。同行评议作为期刊稿件采编流程的重要程序,已成为国际学术界通用的学术评价的重要手段。双盲审使审稿者不受个人主观因素的制约,增强评审的公平公正,正确发挥同行评价的作用。回避制度是基于利益相关方披露自身潜在利益冲突之后的规避利益冲突的办法。期刊应严格执行专家回避制度,且对于同行评议实行的管理应贯穿于评议的始终。在同行评议进行前,期刊编辑应督促和引导审者自我省查和主动披露与所评议稿件之间可能存在的利益冲突,及时发现并坚决回避此类稿件;在评议结束后,应要求评审专家进一步确认是否有效规避了利益冲突。编辑也需按照所声明的利益冲突,在选择送审专家时避开被评议的稿件作者和评审专家为同一单位、地区以保证评审的公平公正。期刊需充分利用网络资源,加强同作者群、专家群的联系,追踪专业领域的进展,及时察觉包含师徒关系等利益关系的稿件,在规避潜在利益的冲突中掌握主动权,同时,制定相应的政策方针,加强责任编辑与评审专家的沟通以便编辑有迹可循,编辑可根据具体问题采取相应的处理,在整个稿件评议程序中客观评价并有效规避冲突。同样的,编辑在组织论文评审、协助决定是否录用论文、对论文进行编辑加工等方面有着重要作用^[17]。编辑应回避与自己存在利益冲突的稿件,应不介入该稿件的审阅、编辑以及决策、出版过程,不能为一己私利而

利用正在处理的稿件中所获得的信息。另外,编辑若将自己或与自身有利益关系的研究稿件投寄至自己期刊时,也须自觉回避参与论文决策和出版的全过程。

2.3 建立内外监管制度并充分发挥申诉和反馈机制

1)常规的稿件审理定稿模式经历编辑初审,同行专家(编委)外审,主编终审。少数人的独立评阅存在一定局限性,使得各类利益冲突较为突出,而由多名编委专家构成的定稿会协同定夺稿件取舍的形式有利于优质稿件的甄选,权益的制衡,在一定程度上提高审稿质量。如本刊《中华眼视光学与视觉科学杂志》编辑部在常规审稿定稿模式外定期召开定稿会,由多位眼科研究领域的专家从不同视角对拟刊发的文章进行稿件审阅和质量评议,复核前期审稿意见,有效规避医学学科审稿盲区导致的学术分歧,避免主编或执行编委一人独裁导致的审稿不公,无形之中对外审专家和期刊编辑的审理工作起到监管作用,以督促各环节的责任人正确公正地履行各自职责。同时,对有争议的问题稿件进行集体讨论,多方把控,避免质量差的关系稿顺利通过审核,减少审稿的偏倚和削弱利益冲突,共同把关稿件的学术质量。

2)为保障作者权益,期刊应完善稿件评议后的申诉和反馈机制。随着稿件处理平台的信息化和网络化,多数期刊采用的网上投审稿系统使得稿件处理的全流程更加透明和公开,作者能够及时了解评审细节和审稿进度。期刊应完善稿件相关的申诉程序,若作者对涉及利益冲突稿件的审稿结果存有争议可向编辑部申请申诉,并提交详细的申诉理由,期刊介入并及时受理调查是否存在利益冲突导致稿件评价有失公允。在线稿件处理平台的应用在很大程度上可对编辑和专家的审稿起到监督的作用。此外,期刊可通过多种渠道及时充分了解和收集作者及读者对研究结果、刊出情况等意见反馈,如期刊网站开设关于利益冲突的调查窗口、建立微信自由留言平台等,以增强期刊的透明性和公正性,提高期刊的公信力。

3 结束语

医学期刊稿件评审是评价科研成果的关键环节,只有准确、真实地评价医学研究成果,才能达到促进医学信息交流和医学科学发展的目的。作者、编辑、审稿人作为医学科研成果产出至公开发表的参与者,也是利益攸关者。医学期刊作为学术交流的重要载体,而评议是其中稿件取舍的中心环节,如果因为某些次要利益影响到评议的公正性,将对医学学术成果的传承和发展产生不利的影 响,因此,医学期刊应强化利益相关方的利益冲突意识,采取有效措施,公开识别和控制

风险,切实规范稿件评议中各方的科研实践行为,把控稿件质量,提高期刊的可信度,维护学术期刊的权威性、客观性和学术声誉,促进期刊的可持续发展。

4 参考文献

- [1] 王爽娟. 医学期刊出版流程中“利益冲突”的控制策略[J]. 编辑学报, 2012, 24(1): 13
- [2] 曾玲, 王明丰, 廖梓言, 等. 国外医学期刊对利益冲突的处理方式与探讨[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(7): 615
- [3] THOMPSON D F. Understanding financial conflicts of interest[J]. *New England Journal of Medicine*, 1993, 329(8): 573
- [4] 丁佐奇, 郑晓南, 吴晓明. 科技期刊中的利益冲突问题及防范对策[J]. 编辑学报, 2012, 24(5): 385
- [5] The PLoS Medicine Editors. An unbiased scientific record should be everyone's agenda[J]. *PLoS Med*, 2009, 6(2): 119
- [6] 杨颖, 游苏宁. 与医学期刊相关的利益冲突及其对策[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(1): 129
- [7] 祝真旭, 王蒲生. 浅议生物医学研究中不同主体的利益冲突[J]. 医学与哲学(人文社会医学版), 2006, 27(7): 28
- [8] 游苏宁. 学术期刊撤稿事件中的冷静思考[J]. 科技导报, 2017, 35(9): 12
- [9] 陈立敏, 钱寿初. 国内生物医学期刊应公开稿件中的利益冲突[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(4): 617
- [10] 中华医学会. 中华医学会系列杂志论文发表中潜在利益冲突申明表[EB/OL]. [2017-05-25]. <http://www.medlab.org.cn/u/cms/jiaryan/201708/06154847cbfi.pdf>
- [11] COPE. Cases[EB/OL]. [2017-07-11]. <http://publicationethics.org/case>
- [12] The European Association of Science Editors. The EASE science editors' handbook[EB/OL]. [2017-02-10]. <http://www.ease.org.uk/publications/science-editor-handbook/>
- [13] ICMJE. ICMJE form for disclosure of Interest[EB/OL]. (2013-11-18) [2017-04-12]. <http://www.icmje.org/conflict-of-interest>
- [14] 韩催娥. 改进和完善审稿制度保证期刊的学术质量[J]. 编辑学报, 2016, 28(增刊1): S34
- [15] 李法惠. 编辑在审稿中的自由裁量权[J]. 南都学坛(人文社会科学学报), 2012, 32(6): 127
- [16] 郭兰, 董燕萍, 王攀智, 等. 中华系列医学杂志学术质量控制机制应用现状调查[J]. 编辑学报, 2017, 29(4): 375
- [17] Council of Science Editors (CSE). Editor roles and responsibilities[EB/OL]. [2017-12-08]. <http://www.council-scienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/2-1-editor-roles-andresponsibilities/> (2017-12-13 收稿;2018-02-19 修回)