

同行评审专家库动态管理及有效方法探讨

金丽群 张 蕾

杭州出版社有限公司《深冷技术》编辑室,310014,杭州

摘 要 为消除科技论文同行评审过程中存在的弊端,缩短评审周期和获得参考价值较高的评审意见,结合科技期刊的自身特色和所在学科领域技术发展的特点,动态管理评审专家库。详细阐述在动态管理评审专家库的新增专家、更新专家信息和解聘专家方面实施的行之有效的办法;通过多种途径新增专家,完整收集专家的基本信息并动态跟踪、及时更新,准确定位专家的专业方向并动态跟踪、及时更新,定期评价专家的评审质量,勤于调整、适时解聘等。

关键词 同行评审;科技期刊;动态管理;专家数据库

Investigation on dynamic management of peer-review experts database and effective approaches//JIN Liqun, ZHANG Lei

Abstract In order to eliminate the drawbacks of peer-review of sci-tech papers, to shorten the review period and to obtain valuable comments from experts, a dynamic method, which can be tailored for a particular sci-tech journal and towards the technological development requirements of the subject area it covers, is employed in the management of reviewers database. This paper describes the effective approaches to adding new experts, updating profiles and dismissing experts involved in the dynamic management of the database. The approaches include: adding new experts through various channels, completing and updating profiles of experts in the database, identifying, tracking and updating their areas of expertise, and regularly evaluating the quality of their reviews so as to make termination of their employment or other adjustments in a

timely manner.

Keywords peer-review; sci-tech journal; dynamic management; expert database

Authors' address Editorial Office of Cryogenic Technology, Hangzhou Press Co., Ltd., 310014, Hangzhou, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.03.023

目前,国内外绝大多数科技期刊采取同行评审制度来保障科技期刊的学术质量,规范学术行为。专家的评审结果是编辑部决定科技论文是否录用的重要依据,起到决定性作用;但是,同行评审存在拒审、评审周期长、评审质量不高、评审不端行为等缺点^[1-4]。有资料统计,76.43%的评审专家有过拒审经历,有过拒审经历的评审专家中,91.27%的专家是因为稿件内容与自己的研究领域不符而拒绝评审^[1,5]。随着经济和科技的不断发展,各学科相互渗透、融合以及新兴研究领域不断出现,科技论文的内容常常涉及几个专业领域;学科分支越来越细,专业方向越来越小,科技论文的内容越来越细化。同行评审中“准同行”“大同行”评审现象较突出^[5],影响了对科技论文发表价值的正确评估,甚至由于作者的学术不端行为,存在影子评审现象,作者利用虚假邮箱伪造身份操纵同行评审流程,提

加大相应投入,进而促进期刊发展创新、扩大产出,更好的发挥为卫生事业发展服务的作用^[11]。

4 参考文献

- [1] CHAMES A, COOPER W W, RHODES E. Measuring the efficiency of decision making units [J]. *Eur J Oper Res*, 1978, 2(6): 429
- [2] 孙昕,陈贵梅,邹胜男,等. 基于 DEA 模型的安徽县级中医院运行效率研究 [J]. *蚌埠学院学报*, 2014, 3(6): 79
- [3] 郑建,管仲军,周子君. 医院效率测量的数据降维处理方法探讨 [J]. *中华医院管理杂志*, 2014, 30(5): 388
- [4] 刘明寿,言省. 期刊编辑部体制改革需要复杂性思维 [J]. *编辑学报*, 2012, 24(5): 460
- [5] 秦钠. 集约化助推科技期刊管理创新与发展: 以上海大学期刊社为例 [J]. *中国科技期刊研究*, 2014, 25

(6): 746

- [6] 刘静,朱琳. 我国科技期刊出版管理体制改革的进展 [J]. *中国科技期刊研究*, 2014, 25(6): 808
- [7] 魏常友,罗维. 基于云服务的科技期刊管理与发布模式 [J]. *编辑学报*, 2013, 25(4): 372
- [8] 谢文亮,梁洁,郑添尹. 互联网+下学术期刊的管理与经营机制创新 [J]. *中国科技期刊研究*, 2016, 27(7): 731
- [9] 张倩,张宏翔. 中国科协所属科技期刊的收入构成和模式研究 [J]. *科技与出版*, 2012(12): 92
- [10] 丁佐奇. “中国科技期刊国际影响力提升计划”资助期刊的影响因子贡献因素分析及启示 [J]. *中国科技期刊研究*, 2015, 26(3): 305
- [11] 周志新. 论科技期刊全面质量管理及 PDCA 循环的应用 [J]. *中国科技期刊研究*, 2013, 24(5): 849

(2017-09-26 收稿;2017-12-18 修回)

供对论文有利的意见^[6-7],使同行评审制度形同虚设,失去意义;或者由于评审专家的主观原因,存在拖延审稿和勉强审稿等评审不端行为^[4]。这些同行评审弊端存在的最根本原因是编辑部对评审专家的通信方式、研究领域、主要观点和学术态度等信息掌握不全面、不准确和不及时;所以,科技期刊编辑部应利用多种渠道全面收集评审专家信息,并及时完善和更新,动态管理评审专家库,以便在科技论文送审时,能准确、快速地找到专业对口的“小同行”专家^[8],缩短审稿周期,获得参考价值较高的评审意见,积极引导编辑部对科技论文做出正确决定,进而保证科技期刊的质量和学术水平。

根据《深冷技术》所在学科领域的技术发展和特点,对《深冷技术》评审专家库的动态管理主要体现在新增专家、更新专家信息和解聘专家3个方面。

1 评审专家库的信息组成

评审专家库的信息必须体现专家的学术水平、学术态度和研究方向,包括3大类信息:基本信息、专业方向和评审质量评价,每大类信息包括的详细内容见表1。

表1 评审专家库的信息组成

项目	内容
基本信息	姓名、年龄、毕业学校、学位、工作经历和现工作单位、职务和职称、联系方式(电话、电子邮箱、微信号和微博号等)
专业方向	发表论文、科研项目和基金项目,研究方向、研究重点,主要观点,评审论文类型和专家类型
评审质量评价	0~100分

基本信息主要体现专家的教育背景、工作经历和通信方式。正确的基本信息是确保科技论文能及时送达专家本人的必要条件。一方面,可以保证审稿周期;另一方面,可以消除影子专家等学术不端行为^[7]。

专业方向是选择科技论文评审专家的根本依据。因为专业性很强的科技期刊,评审专家的研究方向和研究重点一般很明确,但是专家的学术视野与从事的工作有很大的关系。工作性质偏向于理论和新技术研究开发的专家,对理论类和综述类的科技论文较感兴趣,而对实际应用类论文,往往会认为学术水平不高,而错杀经济效益很好、值得推广的新方法、新应用;工作性质偏向于具体应用项目的计算、设计和操作的专家,前瞻性相对较差,难以准确地判断某些新的学术趋势和动向,难免对论文的创新性和超前价值做出有失公正的评价。所以,要根据专家的具体工作,送审适合他们工作性质的论文。

根据科技论文的分类(论证型、发现发明型、科技报告型、设计计算型和综述型),在专业方向中设置了评审论文类型和专家类型这2个信息内容。根据工作性质将专家分为2类:理论研究型和设计实践型。理论研究型专家审阅论证型、发现发明型和综述型论文,设计实践型专家审阅科技报告型、设计计算型和发现发明型论文。

评审专家的学术观点也会对评审结果的公正性产生影响^[2]。如果评审专家对某种研究方法、某个作者或某个单位存在偏见,或者科技论文与评审专家的学术观点相反,就会不自觉地反映到评审结论中去,对论文的评分相对较低或很低。

评审质量评价的赋值为0~100分,由100分开始根据评价指标扣分。

2 动态管理的有效方法

2.1 新增专家 科技期刊应在正确定位其在学科领域的影响力的基础上,根据自身特色,多元化选择评审专家,优化评审专家库,使科技论文评审专家的整体学术水平和学缘结构与学科领域和科技期刊的发展相适应。

到目前为止,已有较多文献对选择和补充专家提出了很多种行之有效的途径^[5,9-15]。结合具体工作实际,笔者认为可行性较高的评审专家新增途径主要有以下10条:1)编委推荐;2)作者或审稿人推荐;3)利用科技期刊主办单位的学科优势选择;4)从综述类科技论文的参考文献的作者中挑选;5)从学科领域的重大课题和基金项目的负责人中选取;6)从学科领域高被引频次论文的作者中选取;7)利用互联网信息选取,如单位网站上的专家介绍信息,高等院校、科研院所、企业公布的课题和项目负责人;8)从学术会议的专题报告或会议论文集的专家中选取;9)从学科领域其他科技期刊的作者以及学科领域的国家标准和部级标准的编写者中选取;10)利用学科领域技术发展的动态信息挑选。利用动态信息,编辑可以了解学科领域的技术发展的新点、热点和与之相关专家,及时将新发现的专家增加到评审专家库中,当有涉及这些新点和热点的科技论文需要评审时,就能很快找到专业契合度高的专家,不仅节约了临时选择专家的时间,提高审稿时效性,又能获得质量较高的审阅意见。

在新增专家时,必须将准确的专家基本信息完整地录入评审专家库中,同时正确定位专家的专业方向。除了从互联网、出版物等公众媒体中获得信息外,最好的方法是与专家直接联系,充分沟通,请专家本人确认基本信息和专业方向。尤其是专业方向中的研究方

向、研究重点和主要观点,编辑部可以提供几个参考建议,由专家自己选择或补充,再编辑部确认,双方达成一致。新增专家的评审质量评价赋值100分,评审完一定数量的科技论文或一段时间后对评审质量重新评价并赋予新值。

2.2 更新专家信息 选择评审专家的主要依据是专业方向和评审质量评价,而专家信息的缺失或错误(过时)常常导致无法及时将稿件送达专业契合度高的专家,导致对科技论文的真正价值不能正确评价和审稿周期延长。所以,编辑部应经常通过各种途径关注专家的科研状况和动态,及时更新专家信息。

2.2.1 基本信息 评审专家的基本信息不仅在新增专家时就应完整、正确,而且平时工作联系或通过互联网等媒体及时关注专家基本信息的改变情况,再通过其他联系方式核实后,将信息更新到专家库并标注更新日期。同时,定期(一般是1年)集中对专家的基本信息进行回访,及时记录反馈信息,更新有变化的信息并标注更新日期。

2.2.2 专业方向 编辑部除了在新增专家时正确定位专家的专业方向外,在平时更要关注专家的研究、技术工作等动态,及时更新和维护评审专家库,使评审专家库中的专业方向与专家正在从事的科研方向和主要观点等内容一致,提高送审准确度。主要渠道包括以下10条:1)定期(一般为1年)回访;2)专家近期公开发表的论文和出版的专著;3)学术会议上专家的演讲报告,学术论文集上专家的论文;4)专家的作者简介;5)互联网信息,如单位网站上专家的信息和专家微博、微信等社交网站信息;6)国家和部级基金项目主要负责人信息;7)国家标准和部级标准的主要编写者信息;8)学科领域技术发展动态信息;9)学科领域主要课题项目主要负责人信息;10)专家自己的意见。

2.2.3 评审质量评价 编辑部建立了评审质量评价指标体系,定期(一般是1年)对专家的评审质量进行综合评价,并将评价记录在评审专家库中。编辑部根据评价,对评审专家进行分类,为科技论文选择合适的评审专家提供依据。

评审质量评价执行100分制,以减分方式进行评价。评价指标见表2,由编辑、编委会、其他审稿专家、作者和读者来评价、打分^[3]。

评价指标的统计数据为1年的平均值,评审质量评价60分为合格分。80分以上的专家保持正常的审稿邀请,60分以下的专家解聘;60~80分的专家,具体情况具体处理。如果是因为新聘专家对科技论文的评审经验不足,而且编辑部也没有及时很好地与他交流、沟通,扣分指标主要在评审时效性和评审结论的具

体性,则保留正常的审稿邀请,同时由编辑直接与专家交流,使专家充分领悟编辑部的评审标准和要求,不断提高新聘专家的评审时效性和质量。如果扣分指标主要在稿件通过率、评审结论的一致性,这时就要分2种情况分析:一种情况是稿件通过率特别高(高于70%甚至达到90%)、评审结论的一致性很低,就要对这些专家的学术水平提出质疑,尽量减少审稿数,甚至解聘;另一种情况是稿件通过率特别低(低于30%甚至低于10%)、评审结论的一致性也很低,这种情况往往表明专家对该科技期刊在学科领域的定位不清楚,编辑部就应该与专家充分交流,使专家了解科技期刊的技术定位,不误杀有发表价值的科技论文。如果扣分指标主要在评审结论的公正性、公平性、全面性和正确性,就说明专家的学术态度不够严谨,不能客观地评价科技论文的科学性和创新性,不适合担任审阅专家,直接解聘。

表2 科技论文专家评审质量评价指标

评价指标	统计数据	分值
评审时效性(20分)(标准1月)	>15 d	-10
	>30 d	-20
稿件通过率(10分)(标准50%)	>70%, <30%	-5
	>90%, <10%	-10
与其他专家评审结论的一致性(10分)	<60%	-5
	<30%	-10
评审结论的具体程度(30分)	高	0
	一般	0
	低	-20
评审结论的公正性、公平性、全面性和正确性(30分)	高	0
	一般	0
	低	-20

90分以上的专家,如果评审结论的具体程度和评审结论的公正性、公平性、全面性和正确性这2项的统计数据为高,而且评审的论文数达到了一定的量,就可以列入核心评审专家的候选名单,由编辑部和编委会共同讨论决定是否补充到核心评审专家队伍。一定规模的相对固定又灵活调整的核心专家群体,是科技期刊保持评审专家整体学术水平的有效方法。

2.3 解聘专家 根据评审专家库信息,解聘已经退休、职务或岗位变动后所从事的技术工作不在科技期刊的学科范畴和评审质量评价在60%以下的专家,建立一支高水平、高效率、高公正性的评审专家队伍,提高科技论文的评审效率和质量。

1)根据基本信息中专家的年龄信息,解聘到了退休年龄、确实从技术岗位上退休的专家。如果退休后被返聘继续从事原来的技术工作,保持正常的审稿邀请。

2)在收集信息后更新和维护专家信息库时,发现

专家因为岗位或单位变动,技术岗位已经不在科技期刊的学科范畴,有些虽然还在原来的学科范畴,但是所从事的技术工作已经不再是学科领域的前沿水平,这些专家也要解聘并在专家信息库中给予标注。

3) 评审质量评价在 60 分以下的专家直接解聘,在专家信息库中给予标注。对于 60~80 分的专家,要找出正确原因后分别对待,解聘学术水平低和学术态度不够严谨,不能客观地评价科技论文的科学性和创新性的专家。

3 结束语

通过专家信息的及时更新和根据学科领域的发展储备的专家信息,科技论文的拒审率很低,保证了科技论文评审的时效性。现在,科技论文外审专家的评审周期平均值在 15~20 d。评审质量评价在 80 分以上的专家和有价值的评审结论的比例都达到了 90%,评审结论的一致性、具体程度和公正性进一步提高,正确引导了编辑部对科技论文做出判断。

为了缩短科技论文的评审周期,保持评审专家的整体学术水平,提高评审质量,编辑部应定期跟踪、了解评审专家的科研状况和动态以及工作岗位和社会兼职情况,及时调整不能承担审稿工作的专家,适时补充新专家,解聘退休或因工作调动后不在科技期刊学科范围的专家;在评审行为发生后,对专家的学术水平和学术态度进行评价,及时发现和纠正论文评审中存在的问题,解聘评价低的专家;勤于调整,恰当取舍,保证核心评审专家数量^[16],不断优化专家队伍。

4 参考文献

[1] 陈培颖,陈倩,李娜,等.国内学术期刊同行评议现状的调研:基于国内自动化领域作者群和评审专家群[J].中国科技期刊研究,2016,27(1):3

- [2] 吴锦雅.同行评议面临的问题与可行性措施[J].编辑学报,2011,23(3):238
- [3] 罗伟清.同行专家审稿行为的后评价分析[J].中国科技期刊研究,2015,26(6):578
- [4] 刘春林.期刊出版中的审稿不端行为与应对策略[J].编辑学报,2016,28(4):346
- [5] 翁志辉,林海清,柯文辉.论学术期刊审稿环节的优化[J].编辑学报,2016,28(6):532
- [6] 李军纪,阮爱萍,王沁萍.多媒介融合出版条件下学术期刊同行评审制度的发展[J].编辑学报,2016,28(6):539
- [7] 肖骏,程鹏,王淑华.科技期刊中影子作者和影子审稿专家现象及对策[J].编辑学报,2017,29(1):20
- [8] 陈钢,顾刘金,徐锦杭.同行专家审稿行为及其管控:以《预防医学》杂志为例[J].中国科技期刊研究,2017,28(1):28
- [9] 詹燕平,游滨,陈移峰,等.论科技期刊审稿专家的选择与管理及其审稿积极性的调动[J].编辑学报,2014,26(6):572
- [10] 杨波,王小唯,程建霞,等.科技期刊审稿专家库的构建及其动态管理方法研究[J].中国科技期刊研究,2004,15(1):74
- [11] 于洋,段桂花,张维维,等.科技期刊国内外审稿人的选择与合作[J].编辑学报,2016,28(4):362
- [12] 徐清华,陈爱萍,赵惠祥,等.利用综述文献选择科技论文审稿专家[J].编辑学报,2012,24(2):143
- [13] 黄劲松,彭超群,杨兵.审稿专家的选择与管理[J].编辑学报,2003,15(1):55
- [14] 聂兰英,王钢,金丹,等.论科技期刊审稿专家队伍的建设[J].编辑学报,2008,20(3):241
- [15] 朱晓红,王丽生.多途径选择审稿专家及应注意的问题[J].中国科技期刊研究,2010,21(5):705
- [16] 刘凤华,陈立敏,李启明.科技期刊审稿专家的评价和改进措施[J].中国科技期刊研究,2016,27(8):860
(2017-09-28 收稿;2017-11-29 修回)

《编辑哲思与践行》出版

游苏宁编著的《编辑哲思与践行》一书,作为“文化名家暨‘四个一批’人才工程自主选题资助项目”,已于2018年4月由科学出版社出版。

编辑自古以来被称为末技,作为一位从医学院校毕业就直接加盟中华医学会的编辑工作者,游苏宁在为人作嫁的不归路上已经耕耘逾30载。他曾任中华医学会杂志社社长兼总编辑、中国科技期刊编辑学会副理事长,现任中国期刊协会副会长、《编辑学报》副主编,曾荣获全国新闻出版行业的几乎全部奖项。该书便是他认真总结自己和他的整个编辑出版团队在多年工作中的哲思及实践。

该书分为《恪守初心 砥砺前行》《末技探究 日益精进》《编辑哲思 办刊秘籍》《百年老店 立德树人》《学界泰斗 业界楷模》5章,涉及编辑出版工作的多个方面,集萃了中华医学会杂志社这一中国期刊百年老店近30年来的编辑学研究成果,汇聚了这艘期刊航母的领军人物游苏宁及其团队撰写的精华文章逾百篇,是作者在为人作嫁不归路上矢志耕耘的哲思,是努力践行其编辑思想的高度概括和经验总结。正如他在该书封面所言:“除了诱惑之外,我可以抗拒任何事物;编辑工作是我人生最初、也将是唯一的事业选择。”该书有助于编辑出版工作者尤其是科技期刊办刊人开拓思路、学习借鉴。(凌形)