

利用 ScholarOne Manuscript 投审稿平台 发挥同行评议“守门员”的作用

谢晓红 肖 骏 王淑华

中国地质大学《地球科学》编辑部,430074,武汉

摘 要 频发的撤稿事件反映了期刊学术论文评审依然存在不足之处。结合 ScholarOne Manuscript 投审稿平台的使用,总结编辑可从检验稿件信息的真实性、辨别和选择合适的审稿人、引导审稿人进行有效同行评议及认真提交审稿意见等 4 方面加强同行评议“守门员”的作用,防范学术不端行为的发生。

关键词 ScholarOne Manuscript; 同行评议; 学术不端

Strengthening peer review effectiveness with ScholarOne Manuscript//XIE Xiaohong, XIAO Jun, WANG Shuhua

Abstract Frequent incidences of withdrawal of submissions reflect that there are deficiencies in paper review of academic journals. Taking the use of ScholarOne Manuscript, an online submission/review system, for example, the authors summarize and analyze four ways to strengthen peer review effectiveness, such as checking authenticity of manuscripts, distinguishing and choosing appropriate reviewers, guiding reviewers to an effective evaluation, and committing reviewers' comments conscientiously, for preventing academic misconduct.

Keywords ScholarOne Manuscript; peer review; academic misconduct

Authors' address Editorial Office of Journal of Earth Science, China University of Geosciences, 430074, Wuhan, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.04.017

同行评议的英文表述为 Peer Review。“Peer”指同资格、同能力的人,“Review”是指鉴定性地或审慎性地审阅或检查^[1]。作为目前学术界公认的科学评价最重要的“第三方”评价制度,是通过同行评议提供审核建议来逐步提高出版物的质量和可读性,给出文章是否符合某特定期刊的挑选标准等类似依据,以供编辑进行判断,达到去芜存菁、辨伪去妄的目的^[2]。目前,期刊论文的审核基本上完全依赖同行评议来提供评价和参考,其准确性和公平性受到广泛认可^[3-4]。

2017 年 4 月份的《肿瘤生物学》撤销 107 篇中国论文的事件近期依然在发酵,中南大学湘雅医学院等高校先后公布了对撤稿事件当事人的处理决定^[5],使其一时成为了学术不端行为的典型案例,对那些冀图

评价体系,并在全球范围内发掘优秀的科研人员成为编委。备选编委的定量评价体系的建立为编委会换届改选提供了重要的依据,可供相关编辑部参考。

5 参考文献

- [1] 刘浩,张正光. PLoS ONE 期刊学术编辑的遴选及其对我国科技期刊的启示[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(1): 162
- [2] 林松清,余诗刚. 英文科技期刊编委遴选方法与措施:以《岩石力学与岩土工程学报》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(3): 257
- [3] 乔虹. 增强学术刊物竞争力[J]. 编辑学报, 2002, 14(6): 441
- [4] 冯景,李娜. 推动国际化编委会工作的思考[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(6): 671
- [5] 朱晓文,宋冠群. 编委会对提高期刊质量所起的作用[J]. 编辑学报, 2013, 25(6): 564
- [6] 张凤新. 科技期刊核心编委队伍的建立与作用[J]. 中国出版, 2012(6): 14
- [7] 何永艳,梁倩,蒋巧媛. 学术期刊应注重对编委的人文

关怀[J]. 编辑学报, 2016, 28(3): 264

- [8] 孟艳,贾艾莎,吴小艳,等. 《药物不良反应杂志》编辑委员会组建青年编委组的做法和作用[J]. 编辑学报, 2015, 27(2): 159
- [9] 李继平,金剑,周文君,等. 策划缜密的科技期刊编委会结构有利于期刊发展:以《中国实验动物学报》为例[J]. 科技与出版, 2014(11): 32
- [10] 周春雷,苏金燕,罗力. 基于 CSSCI 的图情类期刊 h 指数评价研究[J]. 图书情报工作, 2009, 53(8): 138
- [11] 刘岗,魏海明,王婉,等. 编委在科技期刊发展中的作用探讨[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(3): 239
- [12] HIRSCH J E. An index to quantify an individual's scientific research output[J]. Proceedings of the National academy of Sciences of the United States of America, 2005, 102(46): 16569
- [13] 丁筠. Scopus 在英文科技期刊编辑中的应用[J]. 科技与出版, 2016, 35(12): 31
- [14] 丁筠. 移动互联网时代英文科技期刊的宣传推广[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(8): 907

(2017-09-27 收稿;2017-11-20 修回)

通过向“第三方”购买学术论文、委托“第三方”代写学术论文或伪造、编造科学数据等科研不端行为获得论文发表的科研人员起到了很大的警示作用;另一方面,同行评议作为期刊出版的核心环节,是维护科研诚信的最后一个堡垒,然而接二连三披露的撤稿事件却值得学术文章出版发行机构思考,能否通过优化流程加强同行评议的严谨性和科学性。

随着网络评审系统的普及,网络审稿系统对同行评议的影响越来越深入^[6]。ScholarOne Manuscript 作为当前国际出版业的主流审稿系统之一,其注册用户数量庞大,涵盖了作者、审稿专家、编委、编辑和数据管理员所有角色,实现了投稿、审稿、编辑出版等流程的网络化^[7-8]。针对稿件评议过程,如何更好地发挥同行评议“守门员”的作用,笔者结合该系统送审平台的实际使用情况,从以下几个方面进行分析。

1 检验稿件信息的真实性

评判学术期刊论文的质量,一般是从适用性、创新性、真实性、时效性和可读性5个维度综合评判^[9]。稿件的真实性是指署名、邮箱、电话等稿件信息以及立论、数据、实验方法/工艺过程以及实验结果的可信性、正确性和完整性。检验稿件信息的真实性是评议论文的首要任务。ScholarOne Manuscript 投审稿平台有“外部查询”功能,此模块可将论文检验对象链接至 informaworld/Web of Science/Pub Med/HighWire/Google/Google 学术/百度/Acs 等数据搜索平台,实现多学科综合性学术信息资源的“一键式”查询。如选择稿件标题或关键词,链接到 informaworld、Google、Google 学术或百度等平台,可以检验出这篇文章是否为重复发表;选择作者/共同作者链接到 Google 或百度查询,可以检验作者的邮箱/电话的真实性。另外,还可以通过“Scifinder”功能键对稿件进行 CNKI 知识搜索,对稿件的创新性、科学性和写作质量的相似性做出初步判断^[10],严防重复发表、署名不当、委托“第三方”代写学术论文或伪造、编造科学数据等科研不端行为的论文蒙混过关。

笔者在评审《青海省东昆仑都兰县埃坑铜铅矿床花岗斑岩地球化学、锆石 U-Pb 年龄及其地质意义》一文时,通过“外部查询”功能百度查验了该稿件标题,发现作者于2013年在“全国第七次火山学术研讨会”发过标题类似的成果,经进一步核对,确认2013年发表的仅为摘要,且内容没有重复,方做进一步审读。

2 辨别和选择合适的审稿人

选择合适的评审专家是保证期刊质量的核心。由

于科研方向的不断细化以及学科的进一步交叉融合,面对大量的来稿,期刊编辑为每篇稿件找到水平合适、专业对口的审稿专家越来越耗费时间和精力,而作者是最了解自己研究领域“小同行”专家的,所以一般在投稿时允许作者向期刊推荐审稿人。然而,有的作者为了逃避审稿,往往偏向于推荐与自己关系较为密切的审稿专家,更有甚者恶意利用推荐审稿人这一机制,进行 E-mail 造假、第三方造假等。

如何更好地利用 ScholarOne Manuscripts 投审稿平台中“作者推荐/反对的审稿人”功能,笔者根据送审经验总结发现,邀请作者推荐的审稿人审稿一般都会同意审稿,并在短时间内给出较好的审稿意见。所以,一方面编辑部要在投稿须知中对作者推荐审稿人以及审稿的注意事项做出要求;另一方面要注意作者与推荐审稿人之间可能存在的利益关系,如审稿人与作者同属于一个机构或者通过查询发现作者推荐的审稿人与作者师出同门,这种都应该避嫌;此外,在选用了一位推荐的审稿人同时,最好再选1位或1位以上的其他审稿人^[11]。ScholarOne Manuscripts 投审稿平台可通过多个渠道查询审稿人,包括:1)“快速查询”,目标审稿人比较明确时使用此功能直接查询;2)“相关文章查询”,根据所选的准则(包括作者姓名,审稿人姓名,稿件标题、关键词、专业)查询稿件的作者与审稿人,还可对搜索结果中的审稿人按当前在审稿件数、审稿人评分等进行排序;3)“自动建议”,根据所选的稿件关键词查询审稿人;4)“高级查询”。灵活运用以上功能有助于编辑迅速找到合适的审稿人。

此外,由于作者推荐的审稿人与其专业方向相对较为契合,编辑可以利用其推荐的审稿人审核其他投稿人投的此专业的相关文章。ScholarOne Manuscripts 投审稿平台有着非常便利的审稿专家的管理功能,一般在该投审稿平台中邀请过的审稿专家都会自动保存在系统中,未邀请过的只需在“创建审稿人账号”板块创建添加审稿人账号信息即可。

3 引导审稿人进行有效的同行评议

期刊很难保证邀请的审稿人都具备成熟的审稿经验。要想得到理想的审稿意见,期刊编辑在邀请审稿人评审文章的同时,应较为系统地向审稿人说明如何完成评审。将期刊对文章的要求提纲挈领列一个审稿单不失为一种有效可行的办法,一份制作精良的审稿单既可体现期刊编辑的专业程度,也可引导审稿人进行有效的同行评议^[12]。

结合笔者的工作实践,《地球科学》ScholarOne Manuscripts 投审稿平台中提供了审稿单,包括3部分

内容:1)整体评价部分,分列出内容是否属前沿领域的新成果,科学意义是否明显,学术水平、创新性(包括新思路、新方法、新认识、新发现等)是否明显,与同类研究或相关研究相比是否具有先进性、科学性(包括立论是否准确、实验和工艺过程是否正确、结论是否正确)、实用性,所引文献是否新颖和重要以及方法/结果/结论是否符合逻辑几个方面;2)具体问题陈述部分,审稿单后面预留一块审稿人自由描述其他意见的空白,包括给编辑和给作者的审稿意见;3)建议处理意见部分,有发表、稍作修改后发表(重投不需要再审)、适度修改(重投不需要再审)、适度修改(需要再审)、较大修改、重大修改和退稿7种选择。

ScholarOne Manuscripts 投审稿平台的审稿单并不是千篇一律的,不同的期刊可以根据期刊特色需求量身定做一个审稿单,审稿专家根据审稿单模块能迅速把握期刊对文章的要求,做到有的放矢地审阅稿件,最后提交的意见一般都比较符合期刊要求,从而提高了期刊编辑和审稿专家的沟通效率,得以快速有效地完成同行评议。

4 认真提交审稿意见

编辑提交的审稿意见对主编终审稿件最终是否录用至关重要。

首先,编辑要认真检查审稿意见的有效性:1)当发现2份审稿意见相差很大,如一个同意录用,而另一个要求大修或提到文章的科学性错误等关键问题时,期刊编辑都要补充邀请审稿专家再次审阅;2)检查发现审稿意见不完整时,如审稿专家在评审意见中提到有相关问题在文章中作了批注,而并未上传任何有批注的附件,期刊编辑应联系审稿专家要求其补充上传;3)对于作者推荐的审稿人的审稿意见应持谨慎态度,如果作者推荐审稿人的审稿意见中没对文章提出任何问题,且全部都是肯定意见时,那么可视之为无效审稿意见,因为一般不存在完美的文章,有可能这位审稿专家与作者关系亲密,给的人情意见。

然后,编辑确定收到的2份审稿意见都为有效意见时,不能只做简单的“搬运工”,而要仔细阅读审稿意见,以“先内容后格式”为原则重新梳理审稿意见,然后才转给主编。在处理完审稿意见之后,送审编辑要对审稿人审稿的及时性和审稿质量在 ScholarOne Manuscripts 投审稿平台中进行认真的评价,供以后邀约此审稿专家时参考^[13]。

5 结束语

党的十八大以来,习近平总书记曾在多个场合提

到文化自信。中国科学院院士高福说:“中国科学的发展势头很好,但需要更多科学自信,这也是文化自信的基础。中国要强大,必须有科学支撑,必须有自己的优秀科技期刊”^[14]。期刊编辑作为科技成果的传播者,既要督促科研工作者出科研成果,也要把好科研成果的质量关。笔者通过充分挖掘利用 ScholarOne Manuscripts 投审稿平台的功能,总结了从检验稿件信息的真实性、辨别和选择合适的审稿人、引导审稿人进行有效的同行评议以及认真提交审稿意见等4方面促进同行评议“守门员”的作用,防范学术不端,这既是期刊高质量出版的重要保障,也是期刊人所肩负的促进科学自信和文化自信的重要社会责任!

6 参考文献

- [1] 李金珍,庄景春,邱炳武.《心理学报》开放性同行评审方式探索及初步成效[J].中国科技期刊研究,2015,26(2):139
- [2] 黑姆斯.科技期刊的同行评议与稿件管理:良好实践指南[M].张向谊,译.北京:清华大学出版社,2012
- [3] 成方哲,刘素菊,张俊华.科技期刊同行评议问题分析与对策[J].编辑学报,2015,27(4):373
- [4] 徐书令,房威.学术论文同行评审:过去·现状·未来[J].编辑学报,2016,28(6):535
- [5] 107篇论文撤稿事件续:多为涉事作者已受处理[EB/OL].[2017-09-15].<http://news.163.com/17/0915/15/CUCSPVA9000187VI.html>
- [6] 陆荣展,魏杰.医学期刊网络审稿系统对同行评议的影响[J].Tianjin Science & Technology,2011(1):92
- [7] 黄娟,吴民淑.《中国医理学报》使用 ScholarOne Manuscript 在线投稿审稿系统的实践[J].中国科技期刊研究,2011,22(1):93
- [8] 徐丁尧,凌启柏.ScholarOne Manuscripts 在规范稿件编辑和审稿流程中的作用[J].中华医学图书情报杂志,2012,21(6):80
- [9] 陈先军.基于信息质量理论的编辑初审方法[J].中国科技期刊研究,2015,26(11):1156
- [10] 于伯章.伪审稿及其预防措施[J].中国科技期刊研究,2016,27(3):283
- [11] 丁佐奇,郑晓南.作者推荐审稿人审稿结果的分析与思考[J].编辑学报,2013,25(5):458
- [12] 张向谊.应引导审稿人进行有效的同行评议[J].编辑学报,2013,25(3):274
- [13] 杨雷,郝洁.学术论文同行评审过程中编辑的作为[J].编辑学报,2010,22(2):106
- [14] 程莉.高福:重拾办好中文科学期刊的“文化自信”[N].科技日报,2017-01-23(1)

(2017-11-06 收稿;2018-01-09 修回)