

医学期刊编委会专家审稿组稿撰稿情况分析

——以《中华烧伤杂志》为例

程林 莫愚 谢秋红 贾津津 牟乾静 付佑梅 王坤 龙景 王旭[†]

《中华烧伤杂志》编辑部, 400038, 重庆

摘要 分析医学期刊编委会专家审稿组稿撰稿情况, 为了解编委会专家职能发挥情况, 加强编委会建设提供参考。依托中华医学会《中华烧伤杂志》稿件处理系统中的“专家审稿情况”模块, 统计2013年7月1日—2017年6月30日第4届编委会任期内专家审稿篇数>70的审稿专家情况, 包括出生年、学历、职称、工作单位、本刊职务等, 并统计其审稿周期, 在“稿件查询”模块里查询上述专家刊稿情况, 通过每期责任编辑统计4年间上述专家组稿篇数。4年间审稿篇数>70的编委共20人, 其中常务编委和普通编委均为10人, 分别占41.7% (10/24)和14.3% (10/70)。编委多为60后, 3/4的编委具有博士学位, 所在单位大多为烧伤学科发展良好的知名院校附属综合性三甲医院。常务编委审稿数1133篇, 平均审稿周期4.8 d; 普通编委审稿数946篇, 平均审稿周期6.2 d。常务编委和普通编委审稿情况差异不明显。常务编委组稿数101篇, 刊稿数49篇; 普通编委组稿数25篇, 刊稿数27篇。编委在期刊审稿中发挥了重要作用, 常务编委在期刊的组稿、刊稿方面, 优于普通编委, 但总体形势不容乐观, 今后应加强编委在组稿和撰稿方面的职能。

关键词 医学期刊; 编委会; 审稿; 组稿; 撰稿

Analysis on manuscript review and contribution of medical journal's editorial board members//CHENG Lin, MO Yu, XIE QiuHong, JIA Jinjin, MOU Qianjing, FU Youmei, WANG Shen, LONG Jing, WANG Xu

Abstract In order to provide reference for strengthening the construction of editorial board committee, we analyzed the review, manuscript contribution of medical journal editorial board members. Our method is based on the general condition of specialist modules of manuscript processing system of *Chinese Journal of Burns*, including birth year, education background, positional titles, work unit, and position in journal, whose number of review articles above 70 during the term of the fourth editorial committee from 1 July 2013 to 30 June 2017. The peer review cycle of specialists was also counted. Published articles of the specialists were inquired in the module of manuscript query. The number of solicit articles of specialists during the four years were calculated through editor in charge of each issue. There were a total of twenty editorial board members with number of review articles above 70. The numbers of standing editorial board members and editorial board members were both 10, taking for 41.7% (10/24) and 14.3% (10/70), respectively. Most of editorial board members were born later than

1960, while 3/4 editorial board members had doctoral degree, and most of their units were famous comprehensive 3-A-class hospitals affiliated to colleges with well development of discipline of burns. The number of review articles of standing editorial board members was 1133, with the peer review cycle 4.8 d. The number of review articles of editorial board members was 946, with the peer review cycle 6.2 d. There was no significant difference in review articles between standing editorial board members and editorial board members. The numbers of solicit articles and published articles of standing editorial board members were 101 and 49, respectively. The numbers of solicit articles and published articles of editorial board members were 25 and 27, respectively. Editorial board members played an important role in review, and standing editorial board members were better than editorial board members in solicit articles and published articles. However, the overall situation was not optimistic, and we should strengthen the acquisition and contribution of specialist of medical journal editorial committee in future.

Keywords medical journal; editorial committee; review; acquisition; contribution

Authors' address Editorial Board of Chinese Journal of Burns, 400038, Chongqing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.05.016

稿件质量是科技期刊的根本, 也是科技期刊可持续良性发展的保障。科技期刊的学术质量依赖于专家的审稿、组稿和撰稿: 审稿是对稿件质量的把控; 组稿是组织学科前沿重点号专题, 以吸引作者的眼球, 拓展杂志影响力; 撰稿是向杂志投送高质量的学术论文。作为一本专业性很强的医学期刊, 《中华烧伤杂志》编委会成员均为本领域的专家或青年骨干成员。编委会成员任期为4年, 为了解编委会专家职能发挥情况, 加强编委会建设, 本文对2013年7月1日—2017年6月30日《中华烧伤杂志》第4届编委会任期内专家审稿组稿撰稿情况进行了分析, 以期对科技期刊编委会建设提供参考。

1 资料与方法

《中华烧伤杂志》编委会由编委、通信编委和特约通讯员组成, 其中编委和通信编委均可以进行审稿工

[†] 通信作者

作,特约通信员一般不进行审稿,主要作为杂志的撰稿群体。根据编委的学术能力,遴选出常务编委,作为杂志骨干,他们多为各地省市的烧伤外科学分会的主任委员,具有一定的号召力和组织能力。本刊94名编委中,有24名常务编委。常务编委除履行一般编委的职责外,还要求协助制订刊出计划,负责重点号专题组稿。在每年召开编委工作会之前,均就杂志的各项工作专门召开一次常务编委会。考虑到学术影响力和号召力,对于普通编委,不强行要求组稿,对组稿采取自愿的原则,愿意为杂志组稿的专家,编辑部也会全力配合给予协助。对于撰稿,则要求编委每年至少在杂志刊登1篇稿件。

《中华烧伤杂志》的审稿模式为编辑部初审;初审通过后送2名相关研究方向专家(编委、通信编委)专审,有统计学处理的同时送统计学专家审稿,初审专家审稿意见一致时不再送三审,意见不一致时(如一名专家意见为退修,一名专家意见为退稿)将2名初审专家的意见整理后送常务编委终审,初审专家原则上不选择常务编委,以免加重他们的审稿负担;最后由主编定稿。所有的审稿均可在中华医学会《中华烧伤杂志》稿件处理系统中完成。

依托中华医学会《中华烧伤杂志》稿件处理系统中的“专家审稿情况”模块,选择时间范围为2013年7月1日—2017年6月30日,点击“查询”,记录第4届编委会任期内277条专家审稿情况中专家审稿篇数>70的审稿专家姓名,并统计其审稿周期。通过编委信息查找上述专家的出生年、学历、职称、工作单位、本刊职务等。通过每期责任编辑统计4年间上述专家组稿篇数。在稿件处理系统中的“稿件查询”模块里查询上述专家刊稿情况。

2 结果与分析

2.1 审稿情况分析 4年间审稿篇数>70的编委共20人,其中常务编委和普通编委均为10人,分别占41.7%(10/24)和14.3%(10/70)。编委中50后7人,60后11人,70后2人。3/4的编委具有博士学位,1/4的编委为硕士学历;所在单位大多为烧伤学科发展良好的知名大型院校附属综合性三甲医院。

1、3、8、9、10、11、13、16、18号专家4年间审稿篇数均在100篇以上,其中1、3、10、11、13号专家为常务编委,8、9、16、18号专家为普通编委。10、11、13、16号专家审稿篇数尤其多,分析其原因为,本刊刊出的基础研究文章较多,而编委中进行基础研究的专家相对较少,10、11号专家除了临床工作外,基础研究也开展得较好,审稿篇数多于其他只进行临床研究未涉及基础

研究的专家,且他们均为常务编委,要进行二审定稿工作。13号专家也是常务编委,是全国烧伤学术界知名的临床方面的专家,平时也比较热心和支持杂志的工作,且审稿仔细、意见较中肯,故审稿篇数也较多。16号专家虽然不是常务编委,但其临床和基础研究水平均较高,故审稿篇数较多(18号编委也属于此类情况)。3号专家也属于常务编委,不进行临床工作,只进行基础研究,基础研究水平较高,对于基础研究方面的审稿较多。1、8、9号专家不进行基础研究,但其临床水平较高,致力于创面修复,是皮瓣方面的专家,鉴于烧伤专科特点,临床工作离不开创面修复,平时这方面的来稿也较多,因此他们的审稿篇数也较多(表1)。

2.2 组稿撰稿情况分析 1、2、10、12号专家4年间组稿篇数为10篇及以上,但1、12号专家刊稿数4年仅为4篇。10号专家组稿、撰稿较多,其所在单位的科研实力在所有编委中并不算太强。分析其原因,可能因为他们热心杂志,愿意为杂志多做贡献,而相对科研实力比较强的单位,文章往往投往SCI收录的期刊(表1)。

2.3 常务编委和普通编委审稿组稿刊稿分析 常务编委审稿数1133篇,平均审稿周期4.8d;普通编委审稿数946篇,平均审稿周期6.2d。常务编委和普通编委审稿情况差异不明显。常务编委组稿数101篇,刊稿数49篇;普通编委组稿数25篇,刊稿数27篇。常务编委组稿数明显多于普通编委,可能与没有硬性要求普通编委组稿,也可能与普通编委的号召力稍弱有关。常务编委的刊稿数明显多于普通编委,但平均下来每人每年2篇不到,普通编委刊稿数平均下来每人每年0.7篇,提示应加强编委在撰稿方面的职能。此外,常务编委以第一作者的刊稿数为19篇,通信作者的刊稿数为30篇;普通编委以第一作者的刊稿数为11篇,通信作者的刊稿数为16篇。说明编委亲自为期刊撰稿数较少,有待进一步强化。

3 思考与建议

3.1 根据编委研究方向有的放矢地送审稿件 稿件质量是医学期刊发展的重中之重,专家审稿是把握医学期刊学术质量(创新性、前言性、临床实用性)的关键环节,是编辑部对论文进行取舍的重要依据^[1]。同行评议是学术期刊保障其学术质量的关键,是控制期刊学术质量、规范学者学术行为的重要举措^[2]。根据期刊实际情况,《中华烧伤杂志》采用单向匿名的同行评议审稿方式,编辑在送审稿件时,根据编委的研究方向有的放矢地送审稿件。如根据专业特色,本刊重要稿源为创面修复,1、8、9号专家审稿数量较多,进行基

表1 4年间审稿篇数大于70的编委会专家基本信息及审稿组稿刊稿情况

专家编号	出生年	学历	职称	工作单位	本刊职务	审稿篇数	平均审稿周期/d	组稿篇数	刊稿篇数 (第一作者/通信作者)
1	1952	硕士	教授	教学医院	常务编委	101	8	10	2/2
2	1958	博士	教授	教学医院	常务编委	91	2	12	4/5
3	1965	博士	教授	教学医院	常务编委	104	8	4	1/2
4	1964	博士	教授	教学医院	常务编委	77	3	8	3/1
5	1955	博士	教授	教学医院	常务编委	71	7	5	0/2
6	1952	博士	教授	教学医院	常务编委	85	8	9	1/1
7	1968	博士	教授	教学医院	编委	76	2	0	0/1
8	1963	硕士	副教授	教学医院	编委	113	7	0	3/0
9	1968	博士	副教授	教学医院	编委	103	6	0	2/0
10	1959	博士	教授	教学医院	常务编委	169	8	23	0/12
11	1964	博士	教授	综合医院	常务编委	181	1	8	3/2
12	1953	博士	教授	教学医院	常务编委	72	1	15	1/3
13	1960	硕士	教授	教学医院	常务编委	182	2	7	4/0
14	1964	博士	教授	教学医院	编委	77	6	0	1/3
15	1966	博士	教授	教学医院	编委	79	8	4	0/1
16	1968	博士	教授	教学医院	编委	148	1	7	3/2
17	1957	硕士	教授	专科医院	编委	89	10	9	2/2
18	1976	博士	副教授	教学医院	编委	100	9	0	0/1
19	1972	博士	副教授	教学医院	编委	82	7	5	0/4
20	1965	硕士	教授	教学医院	编委	79	6	0	0/2

础研究的审稿专家审稿也较多。此外,应发掘学术影响力和科研实力较强的青年审稿专家,让他们多为杂志审稿,如审稿较多的16、18、19号专家为本刊所依托单位的青年专家。对于一些相关学科的专业性强的稿件,期刊编辑部也可请编委推荐合适的审稿人。科技期刊应组建合理的审稿队伍,加强同行评议制度建设,采取适合自己的同行评议模式^[3-4],并适时对同行评议质量进行分析,对审稿专家队伍进行阶段性更新,以期提高期刊的学术水平。

3.2 加强普通编委组稿 常务编委除学术能力突出外,行政能力也十分突出,他们了解期刊定位和相关行业专家优势,不但能推荐合适的组稿作者,协助期刊邀约其所在单位、学会或者相关行业的专家,完成组稿任务;还能根据专业发展需求等选题线索,拓宽选题思路,提升重点号选题质量。在依靠常务编委组稿的同时,也要积极培养普通编委,让有能力的普通编委协助组稿,培养常务编委的接班人,也可进一步扩大稿源,提高医学期刊的学术质量。

3.3 牢牢抓住编委队伍作者 充足、优质的稿源是学术期刊赖以生存和发展的根本,是学术期刊的生命之源。高水平的来稿依赖于编委专家,医学期刊应长期保持自己的品牌形象,牢牢抓住忠实的编委作者群体,同时发展新编委作者,向潜在的、有较高学术影响力的作者邀约稿件^[5]。从本文分析结果可知,常务编委的刊稿数量平均每人每年2篇不到,究其原因,可能为他们多为大牌专家,并充当着学会主任委员、科室主任之

类的行政职务,忙于各种社会活动,导致他们分身乏术,没有更多的时间和精力关注期刊,为杂志撰稿。另外,多年来推崇SCI的政策导向,这些大牌专家所在单位往往制定了一些不利于国内期刊的政策,要求他们的文章必须发表在SCI期刊上,导致他们更愿意为国际上的期刊投稿,而国内期刊基本被排除在外。本分析中统计的本刊10名普通编委4年间总的刊稿数才27篇,平均2年1篇的水平,远远低于对编委的基本要求。因此,科技期刊应与编委保持非常密切的联系,掌握其科研与学术创作的意向和计划,积极向其邀约稿件。另外,对重大的学科发现、学术会议、学科指南,科技期刊应保持高度的灵敏性,并依靠编委会专家迅速完成撰稿,抢得报道先机,以体现科技期刊的时效性,提高期刊影响力^[6]。

3.4 继续加强常务编委队伍建设 从本研究结果不难看出,常务编委在期刊的审稿、组稿和撰稿中均发挥了核心作用,是保证期刊质量的核心力量。但常务编委中也有职能发挥不充分的现象,如还有14名编委4年间审稿篇数不到70篇,占了常务编委总数的58%,今后应继续牢牢抓住常务编委,加强常务编委队伍建设,充分发挥他们在保证期刊学术质量的工作——审稿、组稿、撰稿方面的职能^[7-8]。

4 结束语

医学期刊应从审稿、组稿、撰稿方面充分发挥编委会专家的作用,以提升期刊影响力。杜绝编委会专家