

# 推送与抢单:优化审稿的新模式\*

张朝军 许怀先 王东良 王大锐 张敏

中国石油勘探开发研究院,100083,北京

**摘要** 对于学科或者行业内权威学术期刊,特别是国内 SCI 期刊,由于其稀缺性,来稿量巨大,稿件优选成为编辑部面临的难题,编审时滞已经成为影响期刊稿源质量和时效的重要因素,特别是稿件的优选和审稿过程的优化是需要持续探索的问题。稿件遴选分类管理是缩短编审时滞的有效方式,能够实现期刊、专家、作者等多赢的效果。通过在录用之前增加专业人士遴选,在浩繁的来稿中划分出不适合发表的稿件、待确定稿件、可发表需修改稿件、可以直接编辑的稿件等 4 种类型,及时通知作者并转入下个流程,有利于节约审稿专家和编辑资源,更能促进作者论文的评估、发表、转投、完善,并得到作者群的支持。通过随机预审遴选,也有利于规避潜在人情稿的发生,对于能够确定录用的稿件则集中优秀审稿专家和编辑资源,全面提升刊发稿件的质量。在此基础上采用稿件定向推送方式,结合反馈、随机推送和抢审,进一步减少压稿现象。通过遴选分类、批量推送、抢单快审等多种方式能够有效缩短审稿时滞,有望实现期刊编审流程的高效运作。

**关键词** 科技期刊;审稿;审稿时滞;稿件遴选;稿件推送;抢单审稿;石油勘探与开发

**Push and grab: A new model to optimize manuscript review//**  
ZHANG Chaojun, XU Huaixian, WANG Dongliang, WANG Darui, ZHANG Min

**Abstract** For an authoritative academic journal in a subject or industry, especially in the domestic SCI periodicals, because of their scarcity, the amount of manuscripts and manuscript optimization have become a difficult task for the editorial office. Review lag has become an important factor affecting the quality and timeliness of periodical manuscripts, especially the optimization of manuscripts and review process is the pursued goal of the editorial offices. The classification management of manuscript selection is an effective way to shorten the review lag, and can realize the effect of all-win for periodical, expert and author. By increasing the professional selection of manuscript before hiring, the large number of submissions is divided into the following 4 types of manuscripts: not suitable for publication, to be determined, can be published but need to revise manuscripts, can be directly edited, etc. Editor can timely notify the author and transfer to the next process, to save the experts and editorial resources, more conducive to the evaluation of the author's manuscripts, publishing, transferring, perfecting and will be easily supported by the author group. At the same time, through the random pre-trial selection, it is also effective to avoid the occurrence of latent human feelings, to be

able to determine the recruitment of the manuscript will focus on the advantages of experts and editorial resources to improve the quality of published manuscripts. On this basis, the use of manuscript-pushing combined with feedback, random push and grab, further reduce the phenomenon of manuscript overstock. Through the selection of classification, mass push, grab a single, quick review and other ways to effectively shorten the review time lag. We are expected to achieve the efficient operation of the journal reviewing procedure.

**Keywords** sci-tech journal; review; reviewing time lag; manuscript selection; manuscript pushing; grab and review manuscripts; petroleum exploration and development

**Authors' address** Editorial Office of Petroleum Exploration and Development, Research Institute of Petroleum Exploration & Development, Petrochina, 100083, Beijing, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.06.013

编辑出版工作是个系统工程,各个环节都不能疏漏,往往只能加强不能削弱。特别是对于已经在本学科或行业内形成知名品牌或者权威学术地位的期刊,更是如此。另一方面,严格的编审程序和高质量稿件的要求也导致期刊发表出版时滞延长的问题。而快速发表对于科技成果尽快推出并让学术界所了解,无论对于保护作者的首发权还是加快科技传播、促进生产力转化,乃至诸如减少一稿多投的学术道德问题等等都具有重要意义。因此,如何既保证期刊出版质量,又能够使出版时滞缩短,成为期刊界不断探索的课题<sup>[1-4]</sup>。

编辑出版过程中,每一个环节都有优化提升的空间,随着网络技术的发展,无论是初审还是专家审稿的时效都较过去有了显著提高,网络查重也大大减少了一稿多发和论文抄袭事件的发生。长期以来,“三审一定”作为期刊界的标准审稿流程得到广泛应用,取得了良好效果并发挥了巨大作用<sup>[5]</sup>。其中,编辑初审环节是编辑部可控环节,往往可以把时间限制在 1 周以内甚至更短的时间范围,定稿会也可以根据实际情况进行调整以加快节奏;但是审稿工作由于不受编辑部控制,很多业界同行着眼于精准选择审稿人上下功夫,取得了许多经验<sup>[6-11]</sup>。

对于来稿量较少的学术期刊,在编辑部内部流程优化的基础上,精准选择审稿人能够产生很好的效果,

\* 中国科技期刊国际影响力提升计划项目(PIIJ2-D-12)

对于复杂稿件,适度增加审稿人即可解决时效的问题。但是,笔者在办刊实践中发现,对于来稿量巨大的知名的权威学术期刊,情况就发生了较大的变化,仅仅靠选准审稿人尚不能很好地解决稿件优选问题;笔者在实际操作中感到,无论编辑部如何努力,只是由编辑部选择审稿人始终是一种单向思维,而非是从审稿专家的角度考虑问题。本文力图进一步优化传统的送审模式,并在此基础上讨论能否让审稿人也来选稿,实现双向选择,达到精准推送,以调动各方积极性,逐渐破解时效难题,实现作者、编辑部和审稿专家多赢,最终提升科技传播速度和质量。

## 1 稿件优选的挑战

对于科技期刊而言,稿件的录用与否通常是在初审基础上,以专家同行评议的结果为基础,由编委或者编辑部最终确定,这样的审稿流程在长期的实践中取得了良好效果,也为期刊界所认可。但是对于行业内或学科权威学术期刊,特别是被SCI或Ei收录的学术期刊,来稿量巨大,常常是刊发容量的10倍以上,录用率甚至不到10%,大量的稿件未被采用,容易出现稿件挤压和遴选难题。

国内很多期刊通常由编辑部内部进行初审选稿,受到专业和知识面的限制,往往无法准确全面地把握,将大量稿件送各专业的同行专家评议,必然导致送审量过多。对于录用率很低的学术期刊,如果多数稿件都由专家组集体评议,就会导致成本、时间、专家资源的大量消耗;而且由于审稿周期很长,导致作者等待时间过长,多次反复也使编辑部工作量大增,有限的专家疲于应付致使审稿速度和质量下降,最终导致用稿质量的不确定性增加。假以时日,优秀作者投稿愿望降低,高质量稿件的来源逐渐缩小。没有持续不断的高品质稿件,期刊论文内容的吸引力、影响力都会削弱,必然影响到期刊的长期发展。审稿专家资源近乎平均的配置不仅不合理而且是不公平的,对用稿和退稿的作者都不是最佳的解决方案;因此,有必要对此进行深入的分析,提出更好的方案,并结合最新的科技手段优化审稿流程,以实现作者、审稿专家和编辑部3方共赢的结果。

## 2 稿件遴选、审稿流程与审稿精细度

### 2.1 稿件遴选与分类

在《石油勘探与开发》多年的工作流程中,对于稿件的初审评估,长期以来分为2类结果:拟退稿和送审稿。如果编辑部初审退稿量过大,有可能错杀一些优秀稿件,会受到各方的责难;如果二审的稿件比例过

大,导致专家和编辑部的工作量过大,成本上升,时效下降。在这样两难的境地,就有必要把稿件的类型进一步细化,以便解决上述难题。通过实践和研究分析,通过初审,可以把浩繁的来稿划分出:不适合本刊发表的稿件、待确定稿件、可发表需修改稿件、可以直接编辑的稿件等4类。这样就相当于把第二类进一步划分出3类,下步可以根据稿件类型部署工作量,而不是以粗放式交给专家评审。4种类型近乎是递增关系,这样就可以形成稿件的阶梯式进阶,根据作者对稿件的修改完善结果进行调整。

### 2.2 审稿程序的优化

对稿件的归类是解决问题的核心所在,初审不一定完全能够把上文所述的4种类型划分出来,这也是长期以来困扰编辑部的问题所在。尽可能地把待确定的稿件数量减少,是科技期刊需要解决的重点问题。这样既能节约编辑部和作者的时间,也能大幅度减少工作量。待确定的稿件通常都是交由同行专家评议,改进的方案对审稿流程进行了改进和优化,初审后的稿件如果属于待确定稿件,则由知识面比较宽、刚退休且活跃在学术界的专家或者时间比较宽裕、知识面比较宽的综合专家进行稿件预审,快速批量评估,进行二度分类,遴选出拟退稿、需进入二审的稿件、可录用稿等类型。考虑到优秀学术期刊的评审更为严格,可录用稿一般数量很少,最终录用还需要经过定稿会讨论。但是能够根据稿件情况和发稿方向筛选出一批拟退稿件以减少二审稿件数量,是这道工序的主要作用。

### 2.3 审稿精细度的差异化

常规的送审,往往默认审稿专家都会认真仔细阅读稿件。但是,对于来稿量巨大、送审量也很大的期刊,不加区分地粗放式审阅稿件,虽然对作者改进稿件有一定意义,但是长久来看,副作用也是很明显的;因此,初审和预审,均要以稿件的核心内容质量、创新性、是否存在大的谬误、是否涉嫌抄袭、是否存在学术不端等作为主要评估指标。

由于目前对于很多工程类图件还难以通过网络查重识别,待确定的稿件可以考虑粗细结合,如果发现抄袭和观点雷同等问题,可以及早作出判断,由编辑部定夺,并通知其他专家。如果挖掘出稿件的潜在亮点,划入需要深度评估的稿件,初步判定属于优秀稿件,则进入细审环节,以完善型审阅为主;需要该领域比较内行、并活跃在学术一线专家进行评审。

对于已经初步划分为可发表需修改的稿件,则可以交由知名同行专家和活跃在一线的青年骨干学者联合审阅,从宏观到微观2方面深入细致地完善稿件。对于跨学科的稿件,还要寻找多个专业的同行进行审

阅,以免出现论证上的大的纰漏。

对于约稿或知名专家的稿件,或在学术会议、重大项目评审中已经得到专家组和学术界认可的成果,则可以选择一线专家以完善型评审为主,结合编辑部的科学编辑精审、主编把关,审阅与编辑交互进行,以加快刊出节奏,在保障质量的基础上避免出现大的疏漏。

### 3 稿件的推送与抢审

传统的稿件 E-mail 送审经常存在需要频繁落实的问题,效率比较低,占用人力和资源也较多。随着采编系统平台的大量使用,这一问题得到了很好的解决。但是我们在采编系统的应用过程中仍然发现很多专家并不能及时给予回应,导致审稿结果的反馈延迟,通常主要依靠编辑或者编务进行电话催审。虽然这类情况并不很多,但是隐含了很多深层的问题。此外,有的专家虽然确认审稿,但存在被动接受的问题,积极性不一定很高,也会影响到审稿效果。基于编辑部稿件送审中存在的问题,经过分析、探索和实践,提示在稿件送审过程中可以借鉴目前信息推送软件及新媒体采用的推送模式,有望取得良好效果。

#### 3.1 送审稿件定向推送的闭环方式

目前多数采编系统的送审方式采用的是选定审稿专家并通过 E-mail 通知,然后等待审稿专家确认。部分采编平台嵌入了短信通知,有让专家及时查询邮件的功能。但是我们在实际操作中发现,很多时候仍然有专家反馈滞后或者彻底遗忘,致使待审时滞超过 1 周以上,造成积压。其实短信作为一种联系方式在批量推送方面是有一定优势的,分析认为,专家之所以反馈时滞较长,主要原因在于短信和采编平台的分隔,过去的方式是短信发出后,默认专家已经看到,并会及时通过电脑确认;实际上,这一过程对于专家来说,无论是否有意审稿都还要去查询邮件或者上网登录系统去确认,无形中反而增加了工作量,并不方便;而对于积极性不高或者无意审稿并随意拖延的专家,编辑部往往不能及时察觉也就无法进行下步的操作。因此,我们认为解决这一问题的核心在于建立短信和平台之间的联系。发出去的短信要求专家给予反馈,并能将反馈信息转换成系统平台的指令。做法如下:首先按照传统的方式选择 3~5 位备选同行专家,以短信先推送给两三位专家并将回复与平台进行有机无缝连接,可以实现即时反馈。反馈“0”即为不审稿,回复“1”为同意审稿;该专家一旦不审稿即顺序推送给下一位备选专家。在无法得到即时反馈的情况下,设置时限并通知该专家时限要求,一定时限内无反馈则自动关闭该专家的审稿权限,顺延继续推送到下一位。这类稿件

派送方式沿袭传统送审模式,较易为编辑部接受和操作,可以理解为定向推送。

#### 3.2 送审稿件的批量推送与抢单

定向推送稿件的送审方式在通常情况下能够满足稿件送审的需要,但是在实际操作中经常发现周转几个专家后都被拒审,导致费时费力,延误稿件的审阅时限、并会影响审稿效果。研究认为,对于已经初审通过的稿件,根据稿件的内容和专业方向在专家库中遴选出研究方向类似、非同一单位或非同一研究团队、同时当前审稿量较少的专家,然后批量选择同行专家进行稿件批量推送,取前 3 位(根据需要也可以设置为一两位)抢单评审的专家为审稿专家,而未能抢单的专家则在 3 位抢满后自动关闭。抢单成功的同行专家则能收到短信和 E-mail 提醒,有条件的可以微信提醒,以进入下一步流程。推送抢单的模式,采取 E-mail 结合短信和微信推送的方式;但是如果考虑到批量推送短信和专家短信回复的费用问题,可以采用 E-mail、微信推送结合短信通知的方式,以网页式确认为主。这 2 种方式均有其优势,毕竟稿件的专业性和学术性、研究方向等等有时候难以从题目上反映出来,适当给予思考时间也是一种选择。抢单的核心问题依然是把专家的 E-mail、短信、微信的反馈和采编系统平台有机链接起来,这类技术已经在购物、打车、电信、金融等很多行业广泛应用。其中相当一部分是采用了移动端 App 的方式,本文认为单一的期刊不宜提倡开发 App,现实操作性不强;而对于期刊出版集团而言,特别是中国知网(CNKI)、万方、维普等这样的平台,笔者反而建议其开发出 App 来全面系统推进解决这一问题。目前很多期刊都把微信公众号和采编系统融合起来,已经实现通过微信来登录采编系统平台,在此基础上接入稿件推送及反馈信息收集模块,可以借助微信公众号来解决这一问题,这是未来更受年轻专家学者欢迎的方式。

采用推送抢单模式,有助于专家根据各自的时间安排、研究领域和学术兴趣点选择稿件,而不是被动地接受或者简单地拒绝。如果已经接审的专家临时有特殊情况不能继续审稿,可以返给编辑部,继续进入抢单评审流程,这样也可以快速高效地找到合适的审稿人。我们在和专家交流过程中发现,尽管拒绝评审某一篇稿件也是编辑部能接受和理解的方式,但是由于专家碍于面子或者担心编辑部的负面评价,经常以拖代拒,导致审稿时滞延长;即使接受审稿的专家也有部分属于不情愿接受、积极性不高。而采用批量推送的方式,则规避了这一矛盾;为了避免出现某些专家故意抢审熟人的稿件,在选择推送专家的时候也尽量采用随机、

跨单位、部分推送,以争取评审过程的公平公正。随着开启微信公众号的期刊数量增多,通过微信公众号推送稿件,将会成为更加快捷高效,反馈更加及时,甚至可以作出初步评估的一种方式。

### 3.3 审稿效率、常见问题及评估应对策略

在未考虑定向派送和随机推送抢单式送审模式情况下,期刊已经有意识进行有益的探索。笔者在采编平台上多选择几个专家进行审稿,当收到2位以上审稿人确认以后,即可手工取消其他未确认的专家审稿权限,这样可以明显提高审稿效率;但是通过人工操作仍然感到耗费的人力和时间较多。根据不同情况采用定向或者随机批量推送模式,则可以大大缓解编辑部人员紧张状况,审稿时滞大幅度缩短。抢单式送审除了时间效率得到提升以外,还具有专家自主选择稿件的功能,能够实现稿件和专家之间更为精准的配对,相应地提高了审稿效率和效果。

审稿工作作为期刊编辑出版过程中重要的环节,其公平公正和快速高效的方式一直是业界持续讨论的话题。毋庸置疑,抢单式送审必然存在类似打车软件等各类推送式软件运行过程中一样的问题,如恶意抢单、垄断式抢单、亲情抢单、压单过多影响质量等等。期刊在推送之前就需要在双盲审基础上,尽可能考虑到专家的工作单位、研究团队及其与作者的关系问题,规避评审的不公正;对于抢而不审或者始终浅度审稿的专家,则需要在推送的时候就排除,以免造成稿件积压导致轻率决定。此外,通过专家反馈情况和录退的情况对比对审稿专家进行评估,同时在双盲的情况下鼓励作者对审稿专家进行评价,期刊结合作者的评价及编辑部掌握的专家评审信息进行综合评估,根据审稿情况进行自动积分或者扣分,分值较高将得到多方面的鼓励,而差评和分值较低的专家则在后续推送时按分值排序延后,得到审稿的机会逐渐降低,甚至影响其专家评级。

## 4 结束语

对于来稿量巨大的学术期刊,稿件的选择方案制约期刊资源的优化和配置。通过遴选分类、审稿流程优化、审稿精细度的差异化管理等一系列举措,能够有效减轻编辑部和同行专家的工作量和负担,降低评审成本,缩短审稿时滞,实现编辑部、专家、作者三者共赢的效果,提升期刊论文的科学传播速度和质量。

通过稿件批量推送并结合抢单的方式,可以大幅度提高审稿时效,有望解决审稿积极性不高导致审稿时滞延长的的问题;特别是对于加急稿件,可以迅速找到合适的审稿专家。通过移动端和PC端的对接,在采编平台原有E-mail推送、短信通知方式的基础上,实现采编系统和微信公众号的无缝连接,通过微信平台乃至App等软件的引入,能够更加快捷地为专家推送稿件并得到快速反馈。

尽管推送抢单模式也会存在一些问题,但是通过前期准备、过程控制、后期评估等系列工作,能够保障其公平公正和快速高效运行。相信随着信息技术的不断发展,未来将会在此领域实现新的突破。

笔者在构思和成文过程中,得到编辑部的单东柏、宋立臣、王晖、唐俊伟、高日丽、黄昌武、魏玮等同事给予的帮助,在此一并谢忱。

## 5 参考文献

- [1] 陈静,陈燕. 科技论文审稿时滞问题研究[J]. 编辑学报, 1996, 8(3): 139
  - [2] 刘风华,陈立敏,李启明. 科技期刊审稿专家的评价和改进措施[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(8): 859
  - [3] 李江,伍军红. 论文发表时滞与优先数字出版[J]. 编辑学报, 2011, 23(4): 357
  - [4] 陈峰,李雪莲. 提高学术期刊审稿速度的措施[G]//刘志强. 学报编辑论丛. 上海:上海大学出版社, 2008: 79
  - [5] 刘景昭. 优化编辑出版流程 缩短论文发表时滞[J]. 中国科技期刊研究, 2012, 23(3): 486
  - [6] 于洋,段桂花,张维维,等. 科技期刊国内外审稿人的选择与合作[J]. 编辑学报, 2016, 28(4): 362
  - [7] 朱乾坤,石红青. 从审稿统计数据看审稿人的选择[J]. 编辑学报, 2010, 22(2): 151
  - [8] 沈正军,熊伟. 学术期刊审稿制度改革的路径选择[J]. 河南大学学报(社会科学版), 2006(5): 184
  - [9] 黄劲松,彭超群,杨兵. 审稿专家的选择与管理[J]. 编辑学报, 2003, 15(1): 55
  - [10] 龙爱良. 审稿人选择方法新探[J]. 编辑学报, 2001, 13(6): 328
  - [11] 詹燕平,游滨,陈移峰,等. 论科技期刊审稿专家的选择与管理及其审稿积极性的调动[J]. 编辑学报, 2014, 26(6): 57
  - [12] 翁蔚,谷记平. 提高科技期刊专家审稿速度的有效途径[J]. 编辑学报, 2010, 22(增刊1): 111
- (2018-04-12 收稿;2018-08-08 修回)