

一类滞审稿件的评审对高校学报 审稿专家遴选工作的启示

颜爱娟 陈爱华

《大连交通大学学报》编辑部,116028,辽宁大连

摘要 从《大连交通大学学报》的一类滞审稿件中,选取最具代表性的一篇论文,分析其送审过程和审稿结果,探讨适合刊物自身特点的审稿专家遴选方法。编辑在选择审稿专家时要考虑以下几个方面:选择小同行审稿专家、内外交叉审稿、选择学术水平相对较高的审稿专家,同时注意多关注和挖掘学术活跃度高、精力旺盛的青年审稿人,建设有针对性的审稿专家队伍,以期提高审稿效率和审稿质量。

关键词 高校学报;滞审稿件;审稿专家遴选;启示

Peer reviewers' selection for university journal from the evaluation of a type of overdue manuscripts//YAN Aijuan, CHEN Aihua

Abstract Selection methods of peer reviewers for manuscripts of the *Journal of Dalian Jiaotong University* were explored by analyzing the review process and results of a representative overdue paper. The following aspects should be considered for editor to choose the suitable reviewer: tending to select the review experts with high academic level and similar research background, adopting to both internal and external peer review, as well as paying more attention to the energetic young academic reviewers with high academic activity. In these ways, a corresponding team of peer review experts could be built to improve the efficiency of manuscript review and the quality of journals.

Keywords university journal; overdue manuscript; selection of reviewers; revelation

Authors' address Editorial Office of Dalian Jiaotong University, 116028, Dalian, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2019.01.017

科技期刊学术质量的高低取决于刊载内容质量的优劣,而对稿件内容的评审是保证稿件质量的一个重要环节,审稿专家的评审意见是评判论文学术水平和决定稿件取舍的重要参考依据,对期刊的生存和发展起着至关重要的作用^[1]。因此,期刊编辑十分重视审稿工作和相关研究,近年来不少编辑界同人对审稿工作从不同方面进行了深入的研究^[2-4]。目前,许多科技期刊已有自己稳定的审稿专家队伍,借助审稿专家数据库,编辑可以快速找到与待审稿件相匹配的专家,提高效率;但高校学报由于来稿研究领域广、涵盖学科多、稿源范围综合性较强,所需审稿专家范围广、重复度较低,审稿专家遴选一直是困扰编辑人员的难题。

本文结合编辑工作实践,从《大连交通大学学报》的一类滞审稿件中,选择最具代表性的一篇论文,分析稿件送审过程和审稿结果,探讨适合高校学报自身特点的审稿专家遴选方法。

1 滞审稿件数据统计分析

本文选取《大连交通大学学报》2017年1月至2018年6月的35篇滞审稿件进行统计分析。样本稿件涵盖7个学科,其中交通运输工程8篇、机车车辆7篇、机械工程7篇、土木工程4篇、材料科学、化学工程及电气信息工程各3篇。这35篇稿件先后共送审了88次,挑选审稿专家65人,但最终编辑部仅获得参与审稿的34名专家返回的50份有效审稿意见。在分析这些审稿意见的过程中,我们首先发现审稿的效率和效果,与审稿专家所处的年龄段有很大程度的关联性,如表1所示。

表1 不同年龄段专家的审稿情况

年龄段/岁	专家数	审稿量	优秀意见 (优秀率/%)	平均审稿 时间/d
33~40	10	15	13(86)	28
41~50	12	16	12(75)	32
51~60	5	9	4(44)	42
>61	7	10	6(60)	38

注:审稿意见既有对论文的整体评价,又有详细修改意见的,视为优秀。

从表1可以看出:40岁以下的专家平均审稿时间最短,且审稿意见优秀率最高;41~50岁的专家次之;51~60岁的专家审稿质量相对较差,可能因为这个年龄段的专家不仅科研任务重,同时担任行政职务和社会兼职比较多,无暇审稿。

为了进一步探索审稿专家选择中的一些规律,下文将结合本刊的一个审稿实例进行分析。

2 审稿专家选择实例

滞审稿件再次送审,其审稿过程也并非都是一帆风顺。以其中最具代表的一篇稿件——《高分子弹性元件与多组楔形机构串联组合缓冲器静压仿真》为例,该文为校内来稿,收稿于2017年9月6日,文章初

审合格后送相关专家评审,审稿过程和评审结果见表2。

从表2可以看出,该文先后总共送审了5次,历时5个月才完成审稿,而且审稿有效的3位专家所给出的审稿结果各不相同。从审稿效果上看,D教授审稿用时最短,其给出的审稿意见最为具体翔实,最符合编辑要求。

表2 一篇滞审稿件的送审情况

专家单位	职称/年龄	送审日期	审稿意见
大连交通大学	A教授/55	9月24日	拒审
南京理工大学	B教授/52	9月24日	超期未回
哈尔滨工业大学	C教授/60	10月9日	退稿
西南交通大学	D教授/48	12月4日	修后再审
武汉理工大学	E教授/57	12月4日	录用

注:C教授审稿用时40 d,D教授用时28 d,E教授用时43 d。

3 专家审稿情况汇总与分析

对该篇论文的审稿结果进行汇总,并查找和分析稿件评审滞期的原因。

结果1 拒审 通过检索和查找,论文首次送本校A教授和南京理工大学B教授评审。其中A教授直接拒绝了此次审稿,并指出虽然是盲审,但从论文的研究内容和写作风格上,他已经大致猜到论文是本校哪位作者的作品。为了保证评审结果的公平、公正,避免审稿过程掺杂个人情感,A教授谢绝了此次审稿。本文选取的35篇滞审样本中,拒审稿件占总数的2/5。

结果2 超期未回 论文送审后,B教授未在规定的审稿时间内(本刊与专家约定审稿时间为30 d)对待审稿做任何回复,即便编辑中途又发了催审邮件,还是杳无音讯,稿件犹如“石沉大海”,究其原因可能有以下几种^[5-7]:邮件未能准确送达,审稿人未收到编辑部的审稿邀请;专业不对口,不熟悉所审稿件内容;工作繁忙,无暇审稿;对刊物本身不认同;重视程度不够;等等。滞审稿件样本统计中,有3/5的样本是超期未回的情况。

结果3 退稿 稿件2次送审未果,编辑又通过网络检索最终选定C教授作为这篇论文新的审稿专家。论文送审40 d后,编辑部才收到审稿意见,结果是退稿。C教授指出,论文无论是对研究现状的调查,还是在理论分析及实验结果处理方面,都有些浅,研究内容的创新性一般,对结果的分析数据有些模糊,理解不够透彻,建议退稿。从专家给出的结果看,审稿意见属于一般类型意见,即只对论文整体进行评价,没有详细的修改意见。鉴于专家的审稿结果和编辑初审有些出入,于是对该专家的学术和科研经历进行了调研。经

检索,C教授是机械制造领域的资深教授,是国家“863计划”先进制造领域专家,曾获得多个国家级发明专利,是国内一些知名专业期刊的编委兼审稿专家,具有很高的学术水平。由于这篇论文本身的学术质量和审稿专家的学术水平不匹配而被退稿,也在情理之中。

经过以上3轮送审,审稿已严重超期,在这种情况下原则上作者可自行处理稿件,编辑在和作者说明情况并征求同意后,论文被再次送审,又经历了第4次和第5次评审过程,以下是2位审稿专家的评审结果。

结果4 修后再审 D教授的审稿意见如下:本文针对获得专利的一种新型缓冲器,对一组与二组楔形机构的2种情况的性能进行了有限元试验仿真对比,分析对象为新型缓冲器,采用有限元分析模拟静压试验,对工程应用而言是有创新意义的。综合而言,论文有发表的价值,但论文写作较为粗糙,文字表达方面还需修改,建议修后再审。审稿专家给出的修改意见包含结构完整性问题,关于论文题名,关于论文摘要,引言部分,正文主体部分,结论部分,图、表、参考文献规范问题等几个方面,由于篇幅有限,这里不再一一列举。审稿专家从科学性、理论性、创新性和规范性几个方面给这篇论文提出了建设性、指导性的意见,是一份优秀的评审意见,对作者后期的修改及文章质量的提升都有很大的帮助。

结果5 录用 E教授的评审结果为:论文基于作者发明专利的新型缓冲器,利用有限元方法对一组与二组串联楔形摩擦机构缓冲器的静压试验进行仿真研究,具有一定的新意。论文方法完整,结构合理,数据处理基本正确,可以刊用。该审稿意见也属于一般类型意见。

4 讨论与建议

以上这一典型的稿件滞审案例,在很大程度上反映了期刊审稿专家遴选工作的艰巨性。审稿专家选择不当、审稿周期过长、专家审稿不够认真、审稿意见过于简单等问题,的确给编辑审稿工作带来很大的困扰^[8]。本文通过对一类滞审稿件的评审情况进行汇总分析,探索高校学报在审稿专家遴选方面的几点心得体会,以期编辑同人提供参考。

4.1 选择小同行审稿专家 所谓术业有专攻,任何一位专家都不可能涉猎所有学科领域,所以编辑要尽可能选择研究方向与稿件内容相匹配的专家作为审稿人,避免出现专业不对口而拒审的情况;其次只有选择懂行的专家才能使审稿工作进行得更加顺畅,也只有懂行的专家才能给出科学、客观的评价。库恩的范式理论提出,每一门学科都有自己特殊的内在结构,而体

现这种结构的模型称为“范式”。范式是某一科学共同体在其长期的研究、探索、教育和训练中形成的,并且不同的范式之间不可通约,即便是非常相近的同行专家之间也难以理解不同范式之间的学术问题,只有具有相同或相近范式的“小同行”才能洞悉和真切地了解它的理论价值和意义^[9]。选择小同行审稿专家,由于专业更加接近,更熟悉该学科领域的发展动向,因此能够更快地理解并做出公正的评价,同时能够提出有针对性、建设性的修改意见,有利于编辑最终决定稿件的取舍。

4.2 内外交叉审稿 人情关系和利益冲突是在选择审稿专家时必须考虑的一个现实问题^[10]。审稿专家和作者如果同属一个单位,这样审稿过程容易掺杂个人情感,不利于做出公正、客观的评价。再者,如果审稿专家当下研究的课题和所审稿件内容碰巧有相似之处时,由于存在竞争关系,审稿结果也难免有打压、不公正之嫌。因此,在选择审稿专家时要尽量考虑作者投稿时提出的需要回避的审稿专家,特别是与作者同属一个单位的专家。

另一方面,高校学报利用本校的优势学科和专家资源,在校内选择审稿专家时,其应答率相对更高一些,但是在一段时间内频繁、过量的审稿,容易使专家产生审稿疲劳,反而不利于审稿工作的进行。因此,从校外选择审稿专家也是对这种局限的互补。本文统计样本涵盖的7个学科,其中化学工程和电气信息工程并非我校主流学科,教师资源有限,加上这2个学科的稿件研究范围宽泛;所以对这2个学科的来稿,编辑只能从校外查找和筛选相应的审稿专家。为此,本刊编辑在选择审稿专家时,综合利用校内外审稿资源,通过采用内外交叉的审稿模式,即校内稿件送校外专家评审,校外稿件内外双审的模式,为稿件选择合适的审稿专家,以期对稿件质量进行合理的评判。

4.3 选择学术水平相对较高的审稿专家 选择审稿专家时,我们通常期望通过专家审稿,能对稿件的质量有一个可靠的把关,并期待对论文的不足有相应的改进和提升;因此希望尽量选择学术水平较高的审稿专家。但是怎样界定审稿专家实际水平的高低呢?这其实是一个相对的概念,对于这种“相对较高”,应该结合刊物自身的水平来予以把握。实际操作中不能一味追求大牌,如果编辑所选的审稿专家是国内某个领域的知名学者,在实际审稿过程中我们发现这类专家通常对所审稿件的题材缺少兴趣,拒审和不审的情况居多;即便有些专家同意评审,所提出的意见也会因理论深度或实验条件的限制,使作者最终放弃修改或改投其他刊物。反之,如果对所选专家的层次不加考察,审

稿人的专业水平低于作者水平,专家往往难以指出稿件中存在的问题,无法给出指导性修改意见,这同样也使编辑对稿件的取舍陷入困境。

针对这一问题,我们通常的做法是通过公开可查的资料,一方面检索专家所在院校的级别,查看专家的学术经历和科研经历,另一方面,分析专家近3~5年发表过相关研究论文的刊物层次,来判断专家是否能够胜任审稿工作。对符合审稿条件的专家,再从中优先选择学术水平相对较高者。结合研究样本中部分退修稿件的修改过程,从作者对审稿结果的反馈和稿件后期的修改效果来看,这样筛选的专家,他们的审稿意见针对性较强,对论文整体质量的提升空间更大,效果更显著,也说明了该选取办法的可行性和有效性。

4.4 选择学术活跃度高,精力旺盛的青年审稿专家

在选择审稿专家时,不宜过于追求专家的知名度和学术地位。知名学者学术水平高,经验丰富,能给出权威的审稿意见毋庸置疑,但是他们社会事务繁忙,对论文细致深入审阅的时间有限,在审稿时经常给出肯定性的“录用”或“退稿”结论,而不提具体的修改意见,审稿案例中C教授的评审结果正是如此。

编辑部在选择审稿专家时可大胆选用社会事务较少、审稿质量和效率较高的青年专家,他们精力充沛,思维活跃,积极参加学术专题会议,能够捕捉最新的学术动态和科研进展,而且在审稿过程中也能有所收获;因此审稿的积极性和主动性更高。前面的样本统计分析数据显示40岁以下的专家审稿热情较高,审稿质量最好,邀请这样的青年学者作为高校学报的审稿人,是一种不错的选择,而且这部分审稿专家非常容易转变为本刊的潜在作者。对于案例中D教授这样的担任行政职务较少,有较强科研能力和写作水平的中年专家,选择他们作为审稿专家也无可非议;因此,在审稿人条件相当的情况下,建议优先考虑学术活跃度高,精力旺盛的青年审稿专家。

4.5 建议 除了上述几点,笔者还建议编辑应该做好论文送审前的相关工作。对于邀请首次担任审稿工作的专家,论文送审前最好先发一份邀请信,征求专家的审稿意愿,并附刊物介绍和审稿说明,在收到审稿人明确的回复后再进行送审工作;其次,对于已经是学报审稿专家的这部分审稿人,编辑应该加强和专家之间的沟通和联系,可以给专家推送当期发表文章的预告或者发送最新录用的与专家学科相近的文章简介,在节假日寄去一张贺卡、几句问候,都会拉近与专家的距离。

经过一段时间的探索与改进,本刊稿件送审过程中专家选取更加精准,拒审、不审、延审稿件数量大幅