

# 科技期刊同行评议中编辑—审稿专家—作者之间关系的重构与强化\*

王维朗<sup>1)</sup> 黄江华<sup>2)</sup> 游滨<sup>1)</sup> 王晴<sup>3)</sup> 张学颖<sup>4)†</sup>

1)重庆大学期刊社,400044,重庆;2)长江师范学院《三峡生态环境监测》编辑部,408100,重庆;

3)四川大学华西口腔医学院编辑部,610041,成都;4)重庆医科大学期刊社,400016,重庆

**摘要** 同行评议是科技期刊非常重要的质量控制机制,而编辑、审稿专家和作者是同行评议过程中的关键因素,对同行评议制度的有效实施至关重要。本文旨在提出三者之间关系的重构与强化的策略:期刊编辑与审稿专家之间的合作与约束关系,审稿专家与作者的双向交流关系,期刊编辑与作者的反馈与诉求关系,从而建立稳定的三角关系,提升同行评议质量。

**关键词** 科技期刊;同行评议;期刊编辑;审稿专家;作者

**Reconstruction and reinforcement of editors, reviewers, and authors in the process of peer review//WANG Weilang, HUANG Jianghua, YOU Bin, WANG Qing, ZHANG Xueying**

**Abstract** Peer review is a very important quality control system for scientific journals. Editors, reviewers and authors are the most critical factors in the peer review process. They are essential for the effective implementation of the peer review systems. The strategy of constructing and strengthening is proposed for them, including the cooperation and constraint relationship between journal editors and reviewers, the two-way communication relationship between the reviewers and the authors, the feedback and appeal relationships between the journal editors and the authors, thus establish a stable triangular relationship and improve the quality of peer review in scientific journals.

**Keywords** scientific journals; peer reviews; journal editors; reviewers; authors

**First-author's address** Journals Department of Chongqing University, 400044, Chongqing, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2019.02.007

同行评议制度被认为是科技期刊使用最广泛、最具影响力的质量控制机制,经过近300年的不断发展,该制度受到业界越来越多的关注和重视。如何提高同行评议质量成为科技期刊界广泛研究的课题。1)同行评议制度的重要性及现实意义。同行评议被认为是科技期刊遴选论文、维护并提高学术质量的重要保障,也是科技期刊影响力的主要影响因素之一<sup>[1]</sup>;同行评议与论文质量及期刊影响因子之间互为因果的关

系<sup>[2]</sup>。2)同行评议的形式。从传统的单盲评审、双盲评审,到不断兴起的开放评审和先审后审<sup>[3]</sup>。3)同行评议的具体规范。同行评议审稿人的遴选方式、审稿不端的遏制等<sup>[4-5]</sup>。4)同行评议专家的量化研究。近年来出现了一些第三方评审平台 Publons、Rubriq 等。尽管如此,但对科技期刊同行评议过程中的关键因素——编辑、审稿专家及作者,三者之间的关系如何构建与强化方面的研究还不多见。基于此,本文试图分析三者同行评议过程中的角色与定位,将三者作为一个整体,提出建立稳定三角关系(图1)的策略,以期提升同行评议质量提供参考。

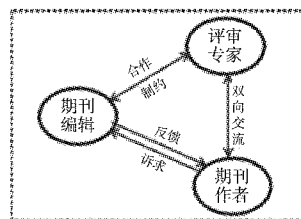


图1 科技期刊同行评议过程中编辑、审稿专家及作者之间关系的构建

## 1 期刊编辑与审稿专家:合作与约束

**1.1 两者在同行评议中的职责与定位** 科技期刊同行评议过程中,期刊编辑往往承担稿件的初审工作,负责初审把关,还主要负责评议程序的设计安排和评议过程的组织实施。评议程序的设计是否合理,审稿专家的遴选是否准确和有效,都事关同行评议的质量和效果。一定程度上,编辑对期刊发表论文的整体质量和发表价值负有主要把关责任,在同行评议过程中具有主导作用;因此,要求期刊编辑具有学科专业知识和编辑工作经验,能够遴选合适的审稿专家,还能对同行专家审稿意见进行综合分析,把握刊物定位和审稿尺度,判断稿件的学术性和价值性<sup>[6]</sup>。而审稿专家作为同行评议的评价主体,则具体落实评审任务的安排和实施,在同行评议过程中发挥着关键的作用,须具备足够的专业知识和审稿经验,能对送审稿件进行客观、公正的评议,审稿专家一定程度上是具有较高学术造诣

\* 国家社会科学基金项目(15XXW001);教育部人文社会科学研究基金项目(14YJAZH100;18YJC860034);重庆市社会科学规划重点项目(2014ZDCB20);中国科协科技期刊青年编辑业务研究择优支持项目(castqk2017-qnkt-16)

† 通信作者

的“同行读者”<sup>[7]</sup>。

**1.2 存在的2种不当倾向** 一是唯专家论。由于科技期刊稿件内容的专业性、复杂性及评价的综合性和多面性,同行评议过程中,审稿专家的意见往往被视为绝对的权威,期刊编辑一味地根据其意见决定稿件的取舍,在行使审稿职责时不能正确、合理地发挥审稿的主导作用。事实上,同行专家审稿也可能存在许多不当之处,其评价的客观性、准确性和有效性未必完全得当<sup>[8]</sup>。理想完美的审稿专家可能很难找到,所以编辑还应依据自己的学识和经验,参照同行评议意见,发挥主观能动性,对稿件学术水平和发表价值进行鉴审和判断。二是唯编辑论。期刊编辑在审稿过程中具有较大的主导作用,尤其在稿件初审时便握有生杀大权,可一票否决,在同行评议结束后也有一定的稿件处置权,因此编辑的意见有时也被奉为权威。但编辑由于受学科专业水平所限,有时多是从稿件的形式上审查进行初审判断,还应充分结合同行评议意见及主编的终审意见。

**1.3 两者合作与约束关系的构建** 期刊编辑和审稿专家有着不同的角色和定位,同行评议是否能科学、高效地开展,与期刊编辑与审稿人相互配合的程度有重要的联系。当前,在二者关系上,由于种种原因部分科技期刊有所淡化,无形中降低了同行评议的审稿效率,通常多研究编辑与作者和读者的关系,编辑与审稿人之间的关系存在被忽视的情况,审稿人在审稿过程中不受重视和关注,审稿后编辑部也没有及时回复,导致审稿专家不愿审稿和审稿质量不高<sup>[9]</sup>。当然,编辑与专家审稿是科技期刊稿件鉴审中的重要方面,两者各有侧重,但互为补充、相得益彰;因此,需要特别注意两者关系的重构与强化,重新思考和正确认识编辑与审稿专家的关系,转变编辑观念和意识。

1) 转变编辑思维观念。审稿人是期刊的“质检员”,也是潜在的读者和作者,期刊编辑应加以重视,予以发掘与合作,不断改进现有同行评议工作的方式和思路,特别是要不断转变思维观念。一是价值观念,审稿专家不仅是论文评审专家,也是期刊品牌的传播者;二是服务观念,邀请专家审稿不是布置任务了事,而是要在同行评议过程中向专家提供专业而优质的服务;三是双赢观念,专家审稿不只是为了期刊把关,也需要从审稿中获取更多的专业知识,获得更多的尊重和认同,才愿意付出更多的时间和精力从事审稿工作。期刊编辑只有从思维上逐渐进行转变,才能在行动上和具体工作中加以落实和实施。

2) 建立畅通交流机制。同行评议过程中,审稿专家对期刊情况未必熟悉,期刊编辑对审稿专家是否能

够胜任审稿工作也未必了解,可见,期刊编辑与同行审稿专家之间有效、畅通的日常互动交流十分重要。当前,新媒体手段畅通、便捷,期刊编辑要不定期通过各种方式和渠道向审稿专家通报期刊的新进展、新成绩,甚至亲自拜访审稿专家,增进彼此的了解和友谊,更加熟悉专家工作,也让审稿专家更多、更及时地了解期刊情况。审稿专家对期刊发展的意见和建议也便于及时反馈和传达,优化同行评议工作。编辑部也要加强对审稿知识的普及和业务的指导,让审稿专家及时了解期刊的发展定位及整体情况等,以便及时准确把握审稿的方法、技巧和要求。

3) 建立审稿约束机制,确保审稿质量。一是,明确同行评议的职责:突出审稿重点,合理约定审稿周期,规范同行评议标准和尺度,可考虑签订审稿契约,增强责任感。二是,建立同行评议的行为规范:遵守保密制度,严格执行回避政策,避免利益冲突,减少非理性因素对审稿的不良影响,特别是规避审稿的不端行为。三是,建立健全审稿奖惩制度:对认真负责的审稿专家进行物质上和精神上的激励,使其受到充分的尊重,获得无上的荣誉;同时对不負責任失职的评议专家进行一定的惩罚,可考虑建立内部审稿专家库。

## 2 审稿专家与作者:双向交流

**2.1 两者对同行评议的不同认识** 审稿专家和作者在同行评议过程中关注的侧重点是不同的,对同行评议制度的认识和理解,包括其重要性、客观性、公正性、审稿方式、稿件质量标准等也不一致。相比国外期刊出版界,国内期刊作者对同行评议有不少意见。由于国内期刊论文发表需求数量庞大,作者抱怨最多的是评议过程效率低,审定意见有偏颇、不懂行等<sup>[9]</sup>。调查研究表明,相比国内期刊,作者对国际期刊同行评议的认同度更高,认为其评议结果更客观、公正和详尽,但国内期刊在这些方面问题上较为突出<sup>[10]</sup>。评审专家则重点关心的是审稿意愿和评审重点,研究表明,评审专家在审稿时最关心的问题依次是:创新性、科学性,是否存在学术不端行为,先进性、研究内容的重要性。我们对目前同行评议现状的公平性和整体满意度的调查表明,审稿周期太长是国内外期刊同行评议过程中最突出的问题。

**2.2 建立两者双向交流机制的策略** 基于审稿专家和作者对同行评议的不同理解和认识,建立一定的双向沟通交流机制就显得必要。关于审稿时效性问题,通过审稿系统的设置,一方面,审稿专家可以清楚地知道审稿的时限,编辑部可以适时提醒和催审,对不能完成审稿任务的专家提醒其及时告知,另一方面,作者通

过系统的提醒功能,可预计审稿反馈的大致时间,避免盲目等待,做到心中有数。关于同行评议的公平性和公正性问题,通过期刊编辑的桥梁纽带作用,审稿意见可以在审稿专家和作者之间进行较好的传递,在目前多数实行的双盲评审制度下,可以实现较好的交流沟通。

### 3 期刊编辑与作者:反馈与诉求

**3.1 建立期刊编辑向作者的反馈机制** 对于同行专家的评审意见,期刊编辑要快速有效地反馈,让作者焦急等待的心落地,从而赢得作者的心,树立良好的期刊形象。期刊编辑还要做到人性化处理,审稿人的意见是原貌转达,还是适当编辑加工后再发出,需要特别认真地审读评审意见后再决定;因为有些意见是针对编辑的,尤其是对需要退稿的文章,其意见的反馈更要做到有理有情,留有余地,退稿不退人。

**3.2 建立作者向期刊编辑的诉求机制** 编辑部应建立申诉机制,明确申诉的渠道、路径和程序,明示申诉意见反馈的时限,让作者的不满意和情绪得到一定的回复和释放,增加作者、评审专家之间对稿件态度的有效沟通,增强对期刊的认知度和认可度。作者对于同行评议结果的不满意和不了解,可及时按要求向编辑部或期刊编辑进行申诉;编辑首先应尊重作者的申诉和反馈,根据申诉情况合理安排复审环节,提升同行评议的公正性和公平性,以理服人,让作者满意。

### 4 结束语

同行评议过程是较为复杂的过程,涉及诸多方面的因素,但其中人(审稿专家、编辑、作者)的因素最为

关键和重要,通过构建和强化三者之间互动、合作、约束稳定的三角关系,有利于进一步提升同行评议的质量。当然,评议的形式是手段,评议的平台是载体,也还需要评议手段和评议载体进行调控和激励。只有多个方面有机结合,才能真正提升同行评议的质量,从而提升科技期刊的学术质量和学术影响。

### 5 参考文献

- [1] 任胜利, 严谨. 如何提高科技期刊的影响[J]. 中国科技期刊研究, 2001, 12(1): 7
- [2] 邱均平, 李爱群. 国内外期刊评价的比较研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2007, 13(3): 65
- [3] 张学颖, 罗萍. Web3.0时代学术期刊开放同行评议的实质和审稿模型构建[J]. 编辑学报, 2016, 28(3): 221
- [4] 朱美香. 遏制审稿失范 提高审稿质量[J]. 编辑学报, 2004, 16(3): 181
- [5] 吴伟根, 章晓光. 科技论文审稿意见分歧的实证分析及处理方法[J]. 中国科技期刊研究, 2003, 14(3): 281
- [6] 朱大明. 浅论科技期刊编辑在审稿中的主导作用[J]. 中国编辑, 2009(2): 42
- [7] 刘丹, 青珊. 国外同行评议专家研究综述[J]. 南京工程学院学报(社会科学版), 2017, 17(2): 13
- [8] 王维朗. 立足准确性、客观性、时效性 提高同行评议质量[N]. 中国社会科学报, 2012-06-25(B6)
- [9] 郑筱梅. 合作共赢: 提高同行评议的成效[J]. 编辑学报, 2015, 27(6): 574
- [10] 常唯, 曹会聪, 曹金, 等. 国际科技期刊同行评议的实践与特点[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(1): 10  
(2018-11-15 收稿; 2019-01-08 修回)

## 2008年8月8日应该表示为“2008-08-08”

现在的书、报、刊(包括科技期刊)等各种媒体中,当日期采用全数字表示时,经常可见一种错误的写法,如:把“2019年2月1日”写为“2019-2-1”。正确表示应为“2019-02-01”。

这一错误源自 GB/T 15835—2011《出版物上数字用法》。该标准 5.4.1 说:“‘年’‘月’可按照 GB/T 7408—2005 的 5.2.1.1 中的扩展格式,用‘-’替代”,并给出示例“2008-8-8”“1997-7-1”;在后边补充说,“月和日是一位数时,可在数字前补‘0’”,并将上述 2 例改写为“2008-08-08”“1997-07-01”。这里表达的意思是 2008 年 8 月 8 日既可表示为“2008-8-8”,也可写为“2008-08-08”,于是造成了误导。

GB/T 15835—2011 条款中造成误导的 2 个“可”

字,篡改了其规范性引用文件 GB/T 7408—2005 的要求性条款的规则。GB/T 7408—2005 的 5.2.1 明确指出:“月中的日(日历的日)是用两位数表示的。任何一个月的第一天用 01 表示”,“月用两位数表示,一月用 01 表示”;日期的“扩展格式:YYYY-MM-DD”“举例 1985-04-12”。按此规定,“2008-8-8”的写法不是“可”,而是错误的。

GB/T 15835—2011 无权修改其引用文件的正确规定。依据当标准的条款与其规范性引用文件不一致时应以引用文件为准的原则,在出版物尤其是科技期刊中,应杜绝日期全数字表示时出现类似“2008-8-8”等的错误,至于有些媒体将其写为“2008.8.8”则更是错误的。  
(郝欣)