

提高稿件初审效率和质的新方法*

——以《仿生工程学报》实践为例

王 丹

吉林大学《仿生工程学报》编辑部,130022,长春

摘 要 为了在保证期刊的学术质量的基础上,提高稿件初审的效率,本文结合编辑部的工作实际,提出了一种从稿件最后的结论开始看起,反向追溯作者的研究过程,以提问的方式一路质疑到引言部分的初审方法。实践结果表明通过这种方式对文章进行梳理,可以快速地对文章的科学性和逻辑性做出判断,从而高效地完成初审工作,并有助于给出明确的让作者信服的初审意见。此外,还指出了几点初审中应注意的问题。

关键词 科技期刊;初审效率;初审质量;学术质量;稿件处理

A new method to improve the efficiency and quality of initial evaluation of manuscripts: taking *Journal of Bionic Engineering* as an example //WANG Dan

Abstract This paper aims to propose a method to improve the efficiency of initial evaluation of manuscripts for the purpose of guaranteeing academic quality. Combined with the practice of editorial office, a method for initial evaluation of manuscripts is proposed: track the research process of manuscript from the conclusion section to the introduction section by asking questions. Our practical results show that the proposed method can help editors to rapidly evaluate the scientificity and logic of manuscripts so as to enhance the efficiency of initial evaluation. Moreover, detailed convincing suggestions of initial evaluation can be given by this method. Finally, we pointed out some issues which need to be paid attention to in the initial evaluation.

Keywords scientific journal; efficiency of initial evaluation; quality of initial evaluation; academic quality; manuscript processing

Author's address Editorial Office of Journal of Bionic Engineering, Jilin University, 130022, Changchun, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2019.03.012

科技期刊的稿件处理流程一般分为初审、外审和编委(主编)终审。初审是编辑部收稿后稿件处理的第一步,是从宏观上对稿件质量进行把控。初审通常要审查文章的内容是否符合刊物的报道范围、是否具有创新性、文章结构安排是否合理、是否有必要的讨论或实验验证、语言表达是否清楚流畅等^[1-5]。通过初审,可以淘汰不符合刊物报道范围或内容质量不符合刊物要求的文章,大大减少了审稿人的负担,也减少了后期终审的工作量^[6-7]。如果初审质量把控不严,就

会将学术水平低下、文字水平粗糙的稿件送给审稿人评审,既容易导致审稿人拒审,也会使审稿人对期刊产生不好的印象,从而严重影响期刊在该领域科研人员中的信誉^[8]。可见,编辑部需严格控制初审质量。随着期刊的发展,日益增多的来稿给编辑初审带来了较大的压力,因此编辑部既要保证初审质量,又要加快初审速度。这就要求编辑不但要具有一定的专业素质和学术甄别能力,还要掌握一些初审技巧,达到高质量高效率完成初审的目的。

目前,各编辑部采用的初审方式基本都是从题目和摘要看起,顺着作者的思路检查论文研究过程的科学性、创新性以及实用性,并审查文章结构的逻辑性、论据的充分性和结论的合理性等方面。编辑的思路是随着作者写作稿件的过程不断推进,直至结论部分。这样的初审流程虽然能够对稿件内容进行有效审查,但容易被作者的思路所左右,不易看出作者思路是否合理以及所得结论是否充分。另外,这种初审过程需要仔细阅读全文,花费的时间比较多,导致初审效率比较低下。

笔者在日常稿件初审工作中摸索出了一种新的初审方法,并在自己所在编辑部进行了应用,具体步骤为:从稿件最后的结论开始看起,反向追溯作者的研究过程,以提问的方式一路质疑到引言部分,看作者做这项研究的缘由和意义。实践证明,利用这种方法初审稿件,不仅初审速度得到明显提升,而且能给作者明确、具体的初审意见,有利于期刊在科研人员中树立良好的信誉和品牌形象。

1 明确初审内容

初审作为保证科技期刊学术质量的第一道防线,初审的首要任务是在审读原文的基础上审查稿件的学术性和创新性,以及作者研究方法的科学性、语言表达的准确性和推理的严谨性等。这既是保证稿件内容科学、准确的基础,也是书刊编排实现标准化、规范化的前提^[9-10]。具体而言,初审除了要审查稿件是否符合期刊的一些特殊要求(如必须有基金项目,第一作者必须是博士或副教授及以上职称等)外,主要审查稿件的形式和内容。形式包括构成论文的几大要素,包

* 中国高校科技期刊研究会青年基金项目(CUJS-QN-2018-033)

括论文的题名、摘要、关键词、引言、正文、结论及参考文献等,内容主要审查稿件的学术水平和创新性,以及整个研究过程的逻辑严谨性。

2 具体操作步骤和方法

本方法采用提问的方式进行初审,具体步骤为:文章得到了什么样的结论?→结论是如何得到的?→为什么这样设计实验?→为什么要进行实验?→为什么要选取这个研究目的?通过以上几个问题对文章进行梳理,从而完成稿件的初审。

1)得到了什么样的结论?结论是对本研究结果的价值、作用、意义做出判断,说明本研究发现了哪些新的规律、发展了哪些学术理论、能解决什么现实问题^[11]。

结论是整篇文章的精髓,表达要简洁清楚,并具有正确性。有的作者把结论与结果混淆,在结论中只是简单地重复实验结果,并未由实验结果推出一定的论断,没有阐明该研究有什么学术价值或意义。比如,一篇关于仿生飞行器的文章,结论中写了2段话,一段简单列出了实验结果,另一段写了以后的研究方向,并没有指出通过本研究得出什么结论,对以后的研究有什么意义。另外,结论要客观,实事求是。比如,一篇关于六足机器人的文章,作者在结论中写道“通过本方法,六足机器人在崎岖表面上的行走得到了改善。”通过阅读文章发现,该方法并没有跟其他已有方法进行比较,没有证据证明该方法改善了六足机器人的行走性能。

2)结论是如何得到的?文章的结论是如何得到的,也就是结论的依据是什么?这些内容应体现在结果和讨论部分。

在结果和讨论部分,作者应客观地介绍实验所得结果,列出必要的图表和公式。科学地分析实验结果和现象,解释数据误差、影响实验结果的因素以及潜在的机理等。对于方法类的论文,还要与其他方法进行比较,说明本研究的优缺点。结果和讨论部分是真正体现论文研究水平的部分;因此,此部分不能只是简单列出实验结果,必须要对实验结果进行深入剖析,挖掘潜在的规律和内涵,通过与相关研究进行对比,指出文章的创新和不足之处,才能真正体现文章的研究价值。所以,对于缺少必要讨论的文章,根据文章的水平可建议作者先进行修改,然后送审。例如,本刊的一篇关于仿生表面的投稿,其研究内容为仿生领域的研究热点,但是文章的讨论部分不够充分,没能把文章的创新点完全体现出来,因此编辑初审后,建议作者补充此部分内容。

3)为什么这样设计实验?对于实验部分的审查包括实验材料和实验方法。此部分应详细写出本研究所用的实验(试验)材料、实验条件、采用的实验方法以及其理论依据,具体的实验操作步骤。对于植物或动物,要写清楚物种名。化学材料要写清试剂的纯度级别。仪器要写明型号、厂家等信息。审查实验设计是否合理,比如样本数量的选择、误差分析、对照试验等。例如,一篇关于仿生表面制造的文章,文章中提到在材料表面加工一些单元体,但只给出了单元体的尺寸。这是不科学的,还应该在文中说明单元体之间的间距以及这些加工参数是如何得到的。

4)为什么要进行实验?也就是研究的目的。

在引言部分,作者应介绍“为什么要进行这项研究?”“本研究的理论或实践依据是什么?”“创新点是什么?”。作者通过介绍研究背景,评述该领域近期的研究现状,从而阐述论文的创新之处。在评述该领域研究现状时,切忌范围太大,泛泛而谈,而要评述与本研究紧密相关的文献,突出论文的创新点。例如,一篇关于四足机器人步态控制的文章,作者在前言部分用了大量的篇幅介绍四足机器人的发展,而与本研究相关的文献介绍很少,这是不合适的;因此,初审后,建议作者有针对性地评述近几年四足机器人步态控制方面的研究进展。

5)为什么要选取这个研究目的?创新是一切科学研究的动力,有创新性的科研选题才能吸引读者的关注^[12];因此,作者要明确指出文章的创新点。

通过介绍选题依据,评述相关研究,指出目前研究存在的问题,从而阐述本研究的创新点。要本着实事求是的原则,具体指出与以往的研究相比,本文的创新之处,不能泛泛地说“目前没有人研究”,而且最好不要使用“本研究首创、首次报道”“本研究内容未见报道”等词语。例如,一篇关于仿生轻量化设计的文章,文中以“以前没有人做过这种形状的轻量化设计”来说明研究的创新性,这是不合适的。

3 初审时需要注意的几个问题

1)时效性。科技期刊作为科研成果传播的载体,承担着服务科研的任务^[13-15]。科研成果正式出版的先后决定了成果的首创性,尤其是在一些特定的研究领域;因此,论文的发表速度对科研工作者来说是至关重要的。另外,在科技期刊竞争激烈的今天,尤其是在国际出版界占有一席之地,就必须缩短出版周期,否则将会导致作者的大量流失。因此,本编辑部从初审、外审到退修,都非常注重时效性。本刊收稿后,根据研究内容,将稿件分到相应的编辑手中进行初审,并明确

规定初审必须在2 d内完成。

2) 慎重“退稿”。初审中经常会遇到符合刊物报道范围,但质量不符合要求的稿件。对于英文期刊来说,期刊要国际化,就要有国际稿源;要成为具有一定国际影响力的期刊,则要有科技发达国家的投稿。目前,国内英文科技期刊普遍存在缺少国际稿源的问题;因此,当我们要做出退稿决定时,一定要通过网络检索,查看作者的研究背景和发文情况,酌情给予修改的机会,尤其是国外来稿,这有利于吸引优质稿源。例如,本刊曾收到一篇来自美国的投稿,初审发现,稿件的内容简单,像一篇实验报告,但研究的方向是仿生工程领域的研究热点,而且通信作者是仿生工程领域知名的学者;因此,编辑部初审后,给通信作者写了一份详细又恳切的修改意见,让其修改。最终稿件正式在本刊发表,并被大量引用。经与通信作者沟通后,得知这篇稿件是其学生投稿,因缺乏写作经验导致初稿质量较差。

3) 把握尺度。投稿的质量不仅取决于研究内容的学术水平,还取决于作者的写作态度和水平。有些稿件的学术水平虽然很高,然而写作质量却不尽如人意。在初审过程中,编辑应着眼于高处(文章的创新性),注意把握尺度,不要在细枝末节上紧抓不放。对于细微的语言表达、参考文献等地方的问题,如果让作者修改后送审,则整个稿件处理周期就会变长;因此,对于这样的问题,编辑可先记录下来,待外审结束后,连同专家意见一并让作者修改。

4) 意见应“有说服力”。初审意见应尽量详细,有理有据。这样有利于作者有针对性地修改稿件,甚至是提升科研水平。尤其是对于要退稿的稿件,编辑部应给出明确,具体的退稿意见,而不能笼统地说“不适合本刊”“创新性不够”等等。“有说服力”的初审意见,会让作者心服口服,使期刊在科研人员中树立良好的口碑,吸引更多的优秀稿源。

4 结束语

科技期刊,尤其是综合学科的科技期刊,稿件内容千差万别,编辑不可能通晓所有的研究内容;因此掌握一定的初审技巧是应该的,也是必需的。利用本文提出的初审方法,可以快速地对文章的科学性和逻辑性

做出判断,从而高质量、高效率地完成初审工作;但同时在初审中也应该注意时效性,慎重退稿,把握适当的尺度,给作者详细有说服力的初审意见。我们也要认识到,要想准确地判断稿件水平,无论什么方法,都需要以深厚的学科知识和坚实的编辑修养作为前提和保证。

5 参考文献

- [1] 胡玲玲. 重视高校学报编辑的初审工作[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(5): 774
- [2] 刘晓燕, 徐晓芹, 李春花. 加强责任编辑的初审退修工作[J]. 编辑学报, 2017, 29(增刊2): 42
- [3] 王耀, 华海清, 孔洁, 等. 科技期刊编辑对稿件的学术质量初审量化研究与应用[J]. 中国科技期刊研究, 2012, 23(1): 146
- [4] 陈文静, 林树文. 编辑初审的优化与完善[J]. 天津科技, 2018, 45(1): 106
- [5] 张娅彭, 王紫霞. 科技期刊青年编辑如何提升稿件初审质量[J]. 编辑学报, 2017, 29(5): 460
- [6] 骆瑾, 王昕. 基于科学论证的科技论文初审探究[J]. 编辑学报, 2016, 28(3): 224
- [7] 陆宜新. 科技学术期刊青年编辑初审工作要做到“1234”[J]. 编辑学报, 2019, 31(1): 108
- [8] 李明敏, 蔡斐. 《Chinese Journal of Aeronautics》论文审稿新助力: 编委初审[J]. 编辑学报, 2017, 29(3): 272
- [9] 徐红星, 赵鸥. 浅析科技期刊作者如何提高投稿的初审通过率[J]. 科技与出版, 2013(12): 112
- [10] 徐刚珍. 科技期刊编辑初审的内容及加大拒稿的必要性[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(5): 871
- [11] 苏文甲. 撰写科技论文需把握的关键要素[J]. 科技视界, 2016(14): 32
- [12] 王明亮, 颜帅. 为创新服务办好我国学术期刊: 关于提升学术期刊质量与水平的几点建议[J]. 科技与出版, 2016(11): 28
- [13] 何洪英, 李家林, 朱丹, 等. 论科技学术期刊论文的编辑初审[J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 17
- [14] 朱大明. 初审编辑鉴审科技论文创新性的几个途径[J]. 中国编辑, 2007(1): 42
- [15] 王玮, 佟昔, 黄丽洋, 等. 数字环境下科技期刊的引领与服务作用[J]. 编辑学报, 2018, 30(6): 564

(2019-03-10 收稿;2019-03-24 修回)